



---

Diari Oficial  
del  
Consell General

---

Núm. 9/2018 - 81 pàgines

Sessió ordinària del dia 17 de maig del 2018

---

El dia 17 de maig del 2018, dijous, es reuneix a la Casa de la Vall, (nou hemicicle), el M. I. Consell General, en sessió ordinària convocada d'acord amb allò que estableix el Reglament de l'Assemblea i amb l'ordre del dia que figura en el Butlletí del Consell General núm. 42/2018, que és el següent:

**1- Examen i votació de la Proposta d'aprovació de l'adhesió del Conveni de l'Organització Meteorològica Mundial.**

**2- Examen i votació del Projecte de Llei de modificació de la Llei general d'ordenació del territori i urbanisme, del 29 de desembre del 2000, modificada per la Llei 08/2006, del 21 de juny, per la Llei 06/2011, del 28 de juliol i per la Llei 16/2012, del 31 de juliol.**

**3- Examen i votació del Projecte de Llei dels serveis de pagament i el diner electrònic.**

**4- Examen i votació de l'esmena a la totalitat presentada pels M. I. Srs. Gerard Alís Eroles, Rosa Gili Casals i Pere López Agràs, consellers generals del Grup Parlamentari Mixt, al Projecte de Llei de suplement de crèdit destinat a la transferència corrent a l'Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB) per atendre les despeses derivades dels procediments contenciosos judicials i administratius, reclamacions i demandes interposades contra l'AREB i BPA, com a conseqüència del procés de resolució de BPA.**

**5- Examen i votació de la presa en consideració de la Proposició de Llei de modificació de la Llei 17/2008, del 3 d'octubre, de la seguretat social.**

**6- Examen i votació del Projecte de Llei qualificada de modificació de la Llei 9/2012, del 31 de maig, de modificació de la Llei qualificada d'immigració.**

**7- Examen i votació del Projecte de Llei de creació del Col·legi Oficial d'Odontòlegs i Estomatòlegs del Principat d'Andorra.**

Un cop oberta la sessió, sota la presidència dels M. I. Srs. Vicenç Mateu Zamora i Mònica Bonell Tuset, Síndic General i Subsíndica General, respectivament, s'ha procedit a comprovar la presència dels membres, que ha quedat registrada d'acord amb la relació següent:

M. I. Sr. Miquel Aleix Areny

M. I. Sr. Gerard Alís Eroles

M. I. Sr. Marc Ballestà Alias

M. I. Sr. Josep Anton Bardina Pau

M. I. Sr. Ladislau Baró Solà

M. I. Sra. Mònica Bonell Tuset

M. I. Sra. Sílvia Eloïsa Bonet Perot

M. I. Sr. Joan Carles Camp Areny

M. I. Sr. Ferran Costa Marimon

M. I. Sr. Carles Enseñat Reig

M. I. Sr. Antoni Fillet Adellach

M. I. Sr. Jordi Gallardo Fernández

M. I. Sra. Sofia Garrallà Tomàs

M. I. Sra. Rosa Gili Casals

M. I. Sr. Carles Jordana Madero

M. I. Sr. Pere López Agràs

M. I. Sr. Josep Majoral Obiols

M. I. Sra. Maria Martisella González

M. I. Sr. Vicenç Mateu Zamora

M. I. Sr. Antoni Missé Montserrat

M. I. Sra. Carine Montaner Raynaud

M. I. Sr. Carles Naudi d'Areny-Plandolit Balsells

M. I. Sr. Víctor Naudi Zamora

M. I. Sra. Judith Pallarés Cortés  
 M. I. Sra. Meritxell Palmitjavila Naudí  
 M. I. Sr. Josep Pintat Forné  
 M. I. Sra. Patrícia Riberaygua Marme  
 M. I. Sr. Justo Ruiz González

També hi és present el M. I. Sr. Antoni Martí Petit, Cap de Govern, acompanyat dels M. I. Srs. Jordi Cinca Mateos, Ministre de Finances; Xavier Espot Zamora, Ministre d'Afers Socials, Justícia i Interior; Gilbert Saboya Sunyé, ministre d'Economia, Competitivitat i Innovació; Francesc Camp Torres, Ministre de Turisme i Comerç; Jordi Torres Falcó, Ministre d'Ordenament Territorial; Sílvia Calvó Armengol, Ministra de Medi Ambient, Agricultura i Sostenibilitat; Eric Jover Comas, Ministre d'Educació i Ensenyament Superior; Olga Gelabert Fàbrega, Ministra de Cultura, Joventut i Esports; Carles Àlvarez Marfany, ministre de Salut i Eva Descarrega García, ministra de Funció Pública i Reforma Administrativa.

Assisteix també a la sessió el Sr. Josep Hinojosa Besolí, secretari general del Consell General.

(El M. I. Sr. Joan Carles Camp Areny, secretari de la Sindicatura, llegeix l'ordre del dia)

(Són les 9.36h)

#### **El Sr. síndic general:**

Bon dia tothom.

Passem tot seguit al primer punt de l'ordre del dia.

### **1- Examen i votació de la Proposta d'aprovació de l'adhesió del Conveni de l'Organització Meteorològica Mundial.**

La proposta d'aprovació fou publicada en el Butlletí número 12/2018 del 5 de març i no s'hi ha formulat cap esmena.

Per part del Govern, té la paraula la ministra, Sra. Sílvia Calvó.

#### **La Sra. Sílvia Calvó:**

Gràcies Sr. síndic.

El canvi climàtic és un fenomen global.

Així ho van convenir al 1992 durant la Cimera de la Terra, 154 Estats, en adoptar el Conveni Marc de Nacions Unides sobre el Canvi Climàtic.

La Comunitat internacional es va organitzar per donar-hi resposta a través de tres instruments internacionals que fonamenten l'acció climàtica:

- el ja citat Conveni marc de Nacions Unides sobre el canvi climàtic amb el recentment aprovat acord de París.

- el Grup Intergovernamental d'Experts sobre l'evolució del Clima.

- i l'Organització Meteorològica Mundial.

Andorra és part activa d'aquesta acció internacional en matèria de canvi climàtic. Des del 2011, amb la ratificació del Conveni marc, el país afronta les seves obligacions d'acord amb les directives sobre la matèria. Així ho reflecteixen els informes de l'equip tècnic d'experts internacionals que han avaluat ja els 2 informes bianuals d'actualització del nostre país.

Com a Estat part de l'Organització de les Nacions Unides compromès amb aquesta acció internacional, Andorra participa igualment al Grup intergovernamental d'Experts sobre l'evolució del Clima, el GIEC, com a membre de ple dret. El mandat del GIEC és avaluar, de forma metòdica, clara i objectiva, la informació científica, tècnica i socioeconòmica disponible en relació amb la qüestió del canvi climàtic.

L'Organització Meteorològica Mundial neix, i cito el preàmbul del Conveni, amb l'objectiu de coordinar, d'uniformitzar i de millorar les activitats meteorològiques i connexes en el món, i d'encoratjar l'intercanvi eficaç d'informació meteorològica i connexa entre els Estats, en l'interès de les activitats humanes.

184 Estats en són ja membres a dia d'avui, essent aquest conveni, el reflex d'una de les activitats amb més llarga història en la cooperació internacional organitzada.

Sota els mateixos principis de col·laboració, de coordinació, d'homogeneïtzació, que van fonamentar la creació de l'Organització Meteorològica Mundial, Andorra col·labora amb els serveis meteorològics veïns i amb d'altres serveis europeus; com Météo France, la Agència Estatal de Meteorologia, el Servei Meteorològic de Catalunya, l'Associació Europea de Predictors d'Allaus, en són només uns exemples.

Andorra necessita, cada cop més, informació meteorològica i climàtica de qualitat. I és per aquest motiu, que el Govern té un rol actiu en la modernització i l'obertura al públic del nostre servei meteorològic. Prova en són les millores que s'estan duent a terme sobre les estacions i sobre la infraestructura d'adquisició i de gestió de la informació, les millores sobre els mitjans de difusió de la informació o, la recent creació de la xarxa d'observadors meteorològics voluntaris.

Com a membre de l'Organització Meteorològica Mundial, Andorra es beneficiarà d'accés als

productes dels centres regionals i a tots els programes, activitats, seminaris, tallers i conferències tècniques, en àmbits tant diversos com són els relacionats amb la mitigació de desastres naturals, les previsions meteorològiques millorades, l'ús de la informació meteorològica i climàtica pel transport, la protecció del medi ambient, -inclosa la contaminació atmosfèrica-, la gestió dels recursos naturals, -inclosos els recursos hídrics- i les implicacions en qüestions de canvi climàtic.

En un context més i més canviant; en un context que requereix cada vegada més col·laboració internacional l'Organització Meteorològica Mundial juga un rol clau, i permet tancar el cercle de l'acció climàtica a la qual Andorra ja contribueix activament a través del Conveni marc de Nacions Unides i del Grup Intergovernamental d'Experts sobre l'evolució del Clima.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Per part dels grups parlamentaris...

Per part del Grup Liberal, Sra. Judith Pallarés.

**La Sra. Judith Pallarés:**

Gràcies Sr. síndic.

Nosaltres votarem a favor d'aquesta proposta.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Per part del Grup Mixt, hi ha intervenció...

Sra. Sílvia Eloïsa Bonet.

**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Gràcies Sr. síndic.

Per totes les explicacions que ha fet la ministra, que comparteixo totalment, doncs el meu vot serà favorable a l'adopció d'aquest conveni.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També pel Grup Mixt, per SDP, Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

Doncs el meu vot serà favorable, com no pot ser d'una altra forma en aquesta Proposta d'aprovació de

l'adhesió al Conveni de l'Organització Meteorològica Mundial.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També dins del Grup Mixt, pels consellers socialdemòcrates, Sr. Pere López.

**El Sr. Pere López:**

Gràcies Sr. síndic.

El vot dels tres consellers del PS també serà favorable a l'adopció d'aquest conveni.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També dins del Grup Mixt, pels consellers d'Unió Laurediana-Independents de la Massana, Sr. Josep Majoral.

**El Sr. Josep Majoral:**

Gràcies Sr. síndic.

El nostre vot serà favorable en aquesta llei.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

I per part del Grup Demòcrata, Sr. Antoni Fillet.

**El Sr. Antoni Fillet:**

Gràcies Sr. síndic.

El 5 de març d'enguany i a proposta de Govern, Sindicatura va entrar a tràmit parlamentari el Conveni de l'Organització Meteorològica Mundial sota la qualificació de tractat internacional. Es va obrir un període d'esmenes que va finalitzar el 27 de març. Els grups parlamentaris no han presentat cap esmena al referit conveni.

L'objectiu principal de l'aprovació d'aquest conveni és coordinar i uniformar totes les activitats meteorològiques així com intercanviar les informacions entre els estats.

D'aquesta manera no només es facilita l'intercanvi sinó que es promou la normalització de les observacions i l'abocament de totes les dades meteorològiques.

Com de la ministra, som conscients dels efectes del canvi climàtic, les eines que dona aquest conveni

seran molt interessants per obtenir dades de l'entorn i comparar-les amb les nostres.

D'aquesta manera es podran prendre decisions per continuar lluitant contra les conseqüències d'aquest canvi.

Andorra cada vegada més necessita d'una informació climàtica, meteorològica detallada i puntera per tot un seguit de requisits com són, com deia la ministra, els que fan referència al tema de la neu, els relacionats amb la muntanya i la natura, per assegurar les dades que es precisa des de Protecció Civil per la prevenció de possibles riscos naturals i així un llarg etcètera. Tots ells lligats en favor de la protecció i la seguretat de la que ha de disposar sense dubte el nostre país.

Per tot l'anteriorment exposat, el nostre grup parlamentari donarà suport a la signatura d'aquest conveni internacional sobre l'organització meteorològica mundial.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Alguna altra intervenció...

Bé, si no hi ha més intervencions i si no hi ha objeccions tampoc, proposo l'aprovació de la proposta per assentiment.

Declaro aprovada la proposta.

Passem al segon punt de l'ordre del dia.

## **2- Examen i votació del Projecte de Llei de modificació de la Llei general d'ordenació del territori i urbanisme, del 29 de desembre del 2000, modificada per la Llei 08/2006, del 21 de juny, per la Llei 06/2011, del 28 de juliol i per la Llei 16/2012, del 31 de juliol.**

L'informe de la Comissió Legislativa de Política Territorial ha estat publicat en el Butlletí número 31/2018 del 23 d'abril.

Intervé per exposar l'informe de la comissió, la M. I. Sra. Meritxell Palmitjavila Naudí, nomenada ponent per part de la comissió.

Teniu la paraula.

#### **La Sra. Meritxell Palmitjavila:**

Gràcies Sr. síndic.

En la reunió del dia 2 de març del 2017, la Comissió Legislativa de Política Territorial i Urbanisme, em va

nomenar ponent del Projecte de Llei de modificació de la Llei general d'ordenació del territori i urbanisme, del 29 de desembre del 2000, modificada per la Llei 08/2006, del 21 de juny, per la Llei 06/2011, del 28 de juliol i per la Llei 16/2012, del 31 de juliol. Em correspon avui presentar una síntesi de l'informe de la comissió.

La Comissió Legislativa de Política Territorial i Urbanisme en el decurs de les reunions celebrades els dies 16 de març i 27 d'abril, els dies 2, 15 i 22 de novembre, el dia 6 de desembre del 2017 i els dies 21 de març i 4, 11 i 18 d'abril del 2018 ha analitzat el Projecte de Llei i les esmenes que li han estat presentades.

A l'esmentat Projecte de Llei li foren presentades 5 esmenes a l'articulat formulades pel Grup Parlamentari Mixt-SDP, 18 esmenes a l'articulat formulades pel Grup Parlamentari Liberal, 20 esmenes a l'articulat formulades pel Grup Parlamentari Mixt-PS, i 21 esmenes a l'articulat formulades pel Grup Parlamentari Demòcrata.

De les esmenes que figuren en l'informe de la ponència:

6 esmenes s'han aprovat per unanimitat;

4 esmenes s'han aprovat per majoria;

31 esmenes no s'han aprovat;

2 esmenes han estat retirades;

8 esmenes han estat retirades per obrir el pas a establir unes transaccions que han estat aprovades per unanimitat;

i 13 esmenes han estat retirades per obrir el pas a establir unes transaccions que han estat aprovades per majoria.

Del resultat de la votació de les esmenes se'n desprèn l'informe de la comissió, el text del qual es sotmet avui a consideració d'aquesta Cambra.

Com a ponent de la comissió i sense voler jutjar res ni a ningú, voldria posar de manifest la particularitat de la composició i del funcionament de la comissió d'ençà la represa del treball en aquest període de sessions.

Una comissió constituïda per quatre representants de la majoria del Grup Parlamentari Demòcrata, quatre representants del Grup Mixt, dos d'Unió Laureadiana i Ciutadans Independents de la Massana, i una de Socialdemòcrates. Tots dos grups representants amb veu i vot, i un representant de Socialdemocràcia i Progrés amb veu però sense vot, i finalment un representant del Grup Parlamentari Liberal amb veu i sense vot també.

En aquest darrer cas, per voluntat pròpia van decidir no fer part formal de la Comissió Legislativa de

Política Territorial i Urbanisme, tot i que el reglament sí que ho permetia.

Un funcionament si més no atípic que ha desembocat en la singularitat de tenir un representant del Grup Parlamentari Liberal, amb veu però sense vot, titulades les esmenes de liberals que ha hagut de donar un consentiment per poder proposar les esmenes de transacció que han defensat i votat els representants dels altres grups parlamentaris amb veu i vot.

Faig aquesta constatació amb l'única voluntat, ara que estem en fase de revisió del Reglament del Consell General, de fer una reflexió per incorporar, si escau, alguna modificació al respecte.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, acabada la intervenció de la Sra. ponent, proposo procedir al debat i votació dels articles que han estat objecte de reserva d'esmena, i continuar després amb el debat de les altres parts del text.

Han estat presentades 12 reserves d'esmena per part de la M. I. Sra. Rosa Gili Casals, consellera general del Grup Parlamentari Mixt, les quals serien defensades de la manera següent:

Les reserves número 1, 2, 9, 10 i 11 serien defensades de forma conjunta.

La reserva número 3 seria defensada de forma separada.

Les reserves número 4 i 5 serien defensades conjuntament.

La reserva número 6 defensada de forma separada.

La reserva número 7 defensada de forma separada.

I finalment, les reserves número 8 i 12 defensades de forma conjunta.

Iniciem doncs el debat de les reserves d'esmena.

Comencem pel primer bloc de reserves d'esmena presentades per la M. I. Sra. Rosa Gili Casals, consellera general del Grup Parlamentari Mixt.

La primera és la reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 7 de l'informe del ponent, proposant suprimir l'article primer.

La segona és la reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 8 de l'informe del ponent, proposant suprimir l'article segon.

La tercera és la número 9, reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 42 de l'informe del ponent, proposant modificar l'article dotze.

La quarta seria la número 10, reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 47 de l'informe del ponent, proposant modificar l'article catorze.

I finalment, la cinquena seria la número 11, reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 49 de l'informe del ponent, proposant suprimir l'article 15.

Intervé per defensar les reserves d'esmena, la Sra. Rosa Gili.

Teniu la paraula.

#### **La Sra. Rosa Gili:**

Gràcies Sr. síndic.

Els tres consellers del PS hem presentat avui 12 reserves d'esmena, tot i que algunes d'elles, com ha explicat el Sr. síndic, les defensarem de forma agrupada.

Plantejar reserves d'esmena és una eina que permet el Reglament del Consell General per elevar qüestions, en sessió plenària, que han sigut tractades i descartades dins de la comissió legislativa que ha treballat el tema.

De manera general, no tenim per costum plantejar-ne tantes ja que de fet dins del debat general sempre hem anat explicant les diferents qüestions rellevants.

Ara bé, veure el nostre temps d'intervenció més que reduït per les condicions que ens imposa ser 10 consellers generals dins d'un mateix Grup Parlamentari Mixt, que compta amb 4 faccions polítiques diferents, accentua la necessitat i la oportunitat de plantejar un nombre més important de reserves d'esmena.

Així, referent a aquesta primera agrupació de reserves d'esmena, busquem corregir algunes aportacions de la modificació del projecte de llei ja que no les considerem necessàries i a més, pensem que podrien desvirtuar la voluntat inicial dels promotors de la Llei del sòl.

La filosofia de la gestió del sòl és que qui primer la gestiona és el seu propietari, després el comú i en cas subsidiari, en casos d'inactivitat injustificada dels comuns en l'exercici de les competències que li corresponen, el Govern, i així ho diu l'article 14 de la Llei d'ordenació del territori.

Demanem en les esmenes que el comú no promogui un Pla Especial sense que prèviament s'ofereixi la possibilitat als propietaris de la unitat d'actuació de tramitar un Pla Parcial per a què tinguin l'oportunitat d'implicar-se en el projecte.

Considerem que és necessari mantenir la notificació i avís previ que el comú ha de fer als propietaris per tal de donar-los l'oportunitat de redactar aquest Pla Parcial abans de què el comú acordi un Pla Especial.

Així els hi donem l'oportunitat de precisar l'ordenació de la unitat d'actuació i establir les regles per a la reparcel·lació de la finca i la distribució de costos.

Queda clar evidentment que si els propietaris no assumeixen la iniciativa del comú es pot procedir a redactar i tramitar el Pla Especial, sense que això entorpeixi en cap cas, el desenvolupament de projectes d'interès públic.

Per tant, entenem que cal mantenir el principi de subsidiarietat de la iniciativa pública respecte a la iniciativa privada en el desenvolupament de les unitats d'actuació.

En cas contrari, pensem que fins i tot es podria estar infringint l'article 5 del Codi de l'Administració que proclama aquest principi.

Per totes aquestes raons doncs, demanem avui el suport a les nostres reserves d'esmena.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Parlamentari Liberal, té la paraula el Sr. Jordi Gallardo.

**El Sr. Jordi Gallardo:**

Gràcies Sr. síndic.

En primer lloc, voldria dir a la Sra. Palmitjavila que no crec que siguin ni estiguin capacitats per donar-nos lliçons de dedicacions a cap dels altres consellers, l'única cosa que ha de fer és mirar el Diari de sessions, el volum de feina feta per uns i altres, els recursos que tenim uns i altres, i penso que no estan en disposició d'exigir-nos més compromís ni més dedicació quan segurament vostès no en tenen més que nosaltres amb molts més recursos.

Dit això, mantindré el vot que en el seu dia es va fer en comissió: respecte a l'esmena 1 farem... el nostre vot serà "No"; respecte a l'esmena 2, el nostre vot serà "Sí"; respecte a la nostra esmena 9, serà un vot "d'abstenció"; respecte a l'esmena 10, el vot serà "Sí" i respecte a l'esmena 11, farem "abstenció".

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt, Sra. Sílvia Bonet.

**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

El meu vot serà d'abstenció a totes aquestes reserves d'esmena.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Per SDP també dins del Grup Mixt, Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Doncs, pel que fa a la reserva d'esmena número 1 doncs, no compartint l'exposat de forma parcial al que diu la consellera socialdemòcrata i per coherència amb la meua intenció de vot a la comissió legislativa, doncs, pel que fa a la reserva d'esmena número 1, el meu vot és negatiu; a la reserva d'esmena número 2, el meu vot és favorable i per la resta de les altres reserves d'esmena proposades doncs, el meu vot és d'abstenció.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pels consellers d'Unió Laurediana-Independents de La Massana, Sr. Joan Carles Camp.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Nosaltres mantindrem per coherència els vots que vam fer en el si de la comissió i del treball: en l'esmena número 1 doncs, el nostre vot serà negatiu; en l'esmena número 2, serà positiu; en l'esmena número 9, abstenció; en la 10, positiu i en l'11, serà negatiu.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Demòcrata, té la paraula la Sra. Meritxell Palmitjavila.

**La Sra. Meritxell Palmitjavila:**

Gràcies Sr. síndic.

Primer doncs, per al·lusions amb el Sr. Gallardo, per contestar-li, penso que no sé si és que m'he expressat malament però jo ja he dit a l'inici que no volia jutjar res ni a ningú, per tant, no qüestiono absolutament l'actuació de ningú. Només faig constar el fet de què

ens hem trobat una singularitat i una particularitat en el si d'aquesta comissió, i simplement recollir-ho potser i, si escau, per si hem de fer o haguéssim d'aportar alguna modificació en el Reglament del Consell General. En tot cas no he qüestionat en cap moment ni l'actuació ni he jutjat a ningú, ja ho he dit al principi de la meua intervenció. Només per aclarir-ho.

En relació ara a la resposta de la proposta de reserva d'esmena de la Sra. Gili, doncs de fet, en el debat a la totalitat que vam tenir el 30 de novembre del 2016 -estem parlant quasi ja d'un any i mig enrere- ja vam debatre llargament del principi d'aquesta subsidiarietat que vosaltres continueu demanant, no? Per tant, em limitaré a recordar el que ja vam defensar aquest mateix dia. És cert que el Projecte de llei suprimeix el caràcter absolut del principi de subsidiarietat però manté el caràcter essencial de la iniciativa privada en totes les activitats urbanístiques, i això ho recull el mateix article 2, al punt 2. Per tant, penso que els propietaris sempre tenen la possibilitat de poder desenvolupar ells el Pla parcial si així ho consideren. Ara bé, no hem d'oblidar que aquesta Llei el que té és que la finalitat d'aquesta Llei és de justament que es puguin promoure i desenvolupar projectes d'interès nacional que no són ni d'una visió des d'un punt de vista privat, ni dels comuns només, sinó que bàsicament és per resoldre i cobrir el que serien interessos nacionals i doncs de tots els ciutadans d'Andorra.

Doncs per aquesta raó, i tal com ja ens vam mantenir tant a la comissió com en el moment del debat a la totalitat, doncs no donarem suport a aquestes esmenes.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Govern, Sr. Jordi Torres.

**El Sr. Jordi Torres:**

Gràcies Sr. síndic.

Doncs bé, vist l'exposat de les reserves d'esmena i l'agrupació a la qual s'ha fet, doncs teníem un plantejament diferent per proposar per part del Govern la no aprovació d'aquestes reserves d'esmena però seré molt més breu, però sense ser menys explícit aquí com bé indicava la consellera Demòcrata, la Sra. Meritxell Palmitjavila, el principi de subsidiarietat encara existeix; el que sí pretén aquesta Llei és sobretot agilitzar els projectes d'interès nacional i els plans sectorials que no quedin bloquejats, és a dir, per la via de fer els plans

especials per part del Govern i no també per part del comú. És a dir, la proposta del Govern, en aquest cas, seria rebutjar totes aquestes propostes de reserva d'esmena.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Si no hi ha més intervencions procediríem tot seguit a la votació de les reserves d'esmena, votant sí a la reserva d'esmena o votant no i deixant aleshores el text tal com ha sortit de la comissió.

Passem a la votació de la reserva d'esmena número 1 que es correspon amb l'esmena número 7 de l'informe del Ponent proposant suprimir l'article primer.

S'obre un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària si voleu procedir a donar lectura del resultat, si us plau.

**La Sra. Maria Martisella:**

Sí. 3 vots a favor, 24 en contra i 1 abstenció.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Bé, a la vista del resultat de la votació, queda desestimada la reserva d'esmena i es manté el text tal com ha sortit de la comissió.

Passem seguidament a la reserva d'esmena número 2 que es correspon a l'esmena número 8 de l'informe del Ponent, proposant suprimir l'article 2.

S'obre un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària, si voleu donar lectura del resultat, si us plau.

**La Sra. Maria Martisella:**

Sí. 12 vots a favor, 15 en contra i 1 abstenció.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

A la vista del resultat de la votació, queda desestimada la reserva d'esmena i es manté el text tal com ha sortit de la comissió.

Passem a la reserva d'esmena número 9 que es correspon a l'esmena número 42 de l'informe del Ponent, proposant modificar l'article 12.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària, si voleu donar lectura del resultat.

**La Sra. Maria Martisella:**

Sí. 3 vots a favor, 16 en contra i 9 abstenció.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

A la vista del resultat de la votació queda desestimada la reserva d'esmena i es manté el text tal com ha sortit de la comissió.

Passem a la reserva d'esmena número 10 que es correspon a l'esmena número 47 de l'informe del Ponent, proposant modificar l'article 14.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària, si voleu donar lectura del resultat, si us plau.

**La Sra. Maria Martisella:**

11 vots a favor, 15 en contra i 2 abstenció.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

A la vista del resultat de la votació, queda desestimada la reserva d'esmena.

Passem a la reserva d'esmena número 11 que es correspon a l'esmena número 49 de l'informe del Ponent, proposant suprimir l'article 15.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària, si voleu donar lectura del resultat, si us plau.

**La Sra. Maria Martisella:**

3 vots a favor, 20 en contra i 5 abstenció.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Bé, a la vista del resultat de la votació, també queda desestimada la reserva d'esmena i es manté el text tal com ha sortit de la comissió.

Seguim amb el segon bloc de reserves d'esmena presentades per la M. I. Sra. Rosa Gili Casals. És en

concret la reserva d'esmena tercera. És la reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 12 de l'informe del Ponent, proposant modificar l'article 3.

Intervé per defensar la reserva d'esmena, la Sra. Rosa Gili. Teniu la paraula.

**La Sra. Rosa Gili:**

Gràcies Sr. síndic.

En aquesta esmena els socialdemòcrates vam proposar que en cas d'haver-se de compensar a un propietari per l'escreix de cessió del terreny del 15% en una altra unitat d'actuació es tingués en compte que la compensació havia de tenir el valor equivalent al que correspondria a la seva unitat d'actuació, qüestió que fins ara no era sempre l'executada.

Aquesta proposta va ser recollida per la majoria en les transaccions adoptades, decisió, per tant, de la qual ens felicitem.

Tanmateix, avui hem decidit portar a debat l'esmena 12 de l'informe del Ponent i ho fem essencialment per l'afegitó que correspon al punt 12 de l'article 3 del Projecte de llei que modifica l'article 33 de la Llei del sòl.

En aquest punt, el Govern introdueix la possibilitat de cedir durant un període de cinquanta anys l'ús del sòl de cessió obligatòria a un particular perquè construeixi i exploti un equipament d'interès públic.

Ens sobta i ens sembla inadequat recollir aquesta disposició aquí en aquesta Llei perquè ens obre interrogants, perquè cal desenvolupar-ho.

Així doncs, per tot això, avui demanem un vot positiu a aquesta reserva d'esmena que tindria per objectiu eliminar aquest punt 12.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Pel Grup Parlamentari Liberal, el Sr. Jordi Gallardo.

**El Sr. Jordi Gallardo:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

El grup parlamentari votarà abstenció a aquesta reserva d'esmena.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt, Sra. Sílvia Bonet.



**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

El meu vot serà d'abstenció per aquesta reserva d'esmena.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També dins del Grup Mixt per SDP, Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. síndic general:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

El meu vot serà favorable a aquesta reserva d'esmena per coherència al manifestat en la comissió legislativa.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pels consellers d'Unió Laurediana-Independents de La Massana, també dins del Grup Mixt, Sr. Joan Carles Camp.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

El nostre vot serà d'abstenció en coherència al votat.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Demòcrata, Sra. Meritxell Palmitjavila.

**La Sra. Meritxell Palmitjavila:**

El nostre vot serà que no també en coherència al treballat i debatut ja en comissió legislativa.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Per part del Govern, Sr. ministre.

**El Sr. Jordi Torres:**

Gràcies Sr. síndic.

Doncs, pel que fa a la primera part del seu exposat Sra. consellera, nosaltres considerem que és innecessari i redundant especificar que la compensació en una altra unitat d'actuació ha de ser equivalent a la que està a la unitat d'acceptació

d'origen perquè el propi concepte de la compensació ja implica l'obligatorietat de l'equivalència de valor.

I per la segona part, al que he fet referència de l'eliminació del punt 12 doncs, aquí, la voluntat del Govern és que hi pot haver una limitació particular perquè l'Estat, en algun cas, potser no pot tenir els recursos necessaris per desenvolupar Projectes d'Interès Nacional, i aquí es faculta que per aquests Projectes d'Interès Nacional es pugui utilitzar els terrenys aquests per un termini de cinquanta anys, sempre i quan hi hagi publicitat i concurrència.

Gràcies Sr. síndic. Doncs, el nostre vot... la proposta de vot seria que no estigués acceptat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Bé doncs, si no hi ha més intervencions procediríem tot seguit a la votació de la reserva d'esmena. Recordo que és la reserva d'esmena número 3 que es correspon a l'esmena número 12 de l'informe del Ponent proposant modificar l'article 3.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària, si voleu procedir a donar lectura del resultat, si us plau.

**La Sra. Maria Martisella:**

4 vots a favor, 16 en contra i 8 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, a la vista del resultat de la votació queda desestimada la reserva d'esmena i es manté el text tal com ha sortit de la comissió.

Seguim amb el tercer bloc de reserves d'esmena presentades per la M. I. Sra. Rosa Gili Casals.

Són en concret, la quarta que és la reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 23 de l'informe del Ponent, proposant modificar l'article 6, i la cinquena que és la reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 25 de l'informe del Ponent, proposant afegir un nou article 7.

Intervé per defensar les reserves d'esmena, la Sra. Rosa Gili. Teniu la paraula.

**La Sra. Rosa Gili:**

Gràcies Sr. síndic.

Efectivament, en aquest bloc reagrupem dues reserves d'esmena: la 4 i la 5.

En la primera esmena demanem adjuntar a tota la documentació necessària una avaluació d'impacte ambiental pels Projectes d'Interès Nacional i dels plans sectorials.

Aquesta esmena anava lligada amb una esmena final que introdueix la referència a l'avaluació d'impacte ambiental en els mateixos projectes i que demana la modificació del Reglament per a la realització de treballs o activitats que modifiquin l'estat actual del terreny, de 25 de juliol de 2001.

Curiosament se'ns va acceptar l'esmena del final i no la primera.

Com que pensem que té tota la lògica recollir la qüestió en les dues esmenes, per això demanem el vot positiu de la reserva d'esmena 4.

La reserva d'esmena 5 també busca protegir l'entorn però aquest cop ens referim als entorns de protecció dels béns d'interès cultural. De fet, el que demanem és que es deixi una distància mínima de 300 metres entre aquests béns del nostre patrimoni i aquests Projectes d'Interès Nacional i dels plans sectorials, així com estan protegits en els plans d'ordenació i urbanisme parroquial.

Malauradament, en comissió no vam aconseguir la complicitat necessària per protegir el nostre patrimoni.

Malgrat després voler atraure turisme i voler fer valdre les nostres riqueses, al nostre parer, no les protegim de la manera que es mereixen.

Perquè pensem que el tema és important i s'ho val, demanem avui una nova votació i el suport a la nostra reserva d'esmena 5.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Pel Grup Parlamentari Liberal, Sr. Jordi Gallardo.

**El Sr. Jordi Gallardo:**

Gràcies Sr. síndic.

El nostre sentit del vot serà d'abstenció.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Parlamentari Mixt, Sra. Sílvia Bonet.

**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

El meu vot per les dos reserves d'esmena serà d'abstenció.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També dins del Grup Mixt, per SDP, Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Doncs, igualment al manifestat en la comissió, el meu vot serà d'abstenció a les dues reserves d'esmena.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També dins del Grup Mixt, per Unió Laurediana-Independents de La Massana, Sr. Joan Carles Camp.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

El nostre vot serà d'abstenció en ambdues reserves d'esmena.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Demòcrata, Sra. Meritxell Palmitjavila.

**La Sra. Meritxell Palmitjavila:**

Sí, nosaltres no donarem suport tampoc a aquestes reserves d'esmena.

D'una banda perquè l'avaluació de l'impacte ambiental ja queda recollida en aquella transacció que es va aprovar per unanimitat i que ve donada pel Reglament per a la realització de treballs o activitats que modifiquen l'estat actual del terreny. Per tant, no veiem necessari repetir i posar aquesta necessitat d'informes d'avaluació quan ja està recollit en un article de la Llei. Per tant, entenem que ja queda cobert.

I pel que fa als entorns de protecció és cert que és un altre punt però aquí també potser el que veiem és que la proposta d'esmena que fa el Partit Socialdemòcrata de pujar a 300 metres l'entorn de protecció és un tema que caldria debatre molt més profundament i s'hauria de fer dins del marc de la

modificació de la Llei dels entorns naturals, de patrimoni, entorns de patrimoni.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Pel Govern, Sr. ministre teniu la paraula.

**El Sr. Jordi Torres:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Doncs, pel que fa a la reserva d'esmena número 4 que ens parla de l'impacte ambiental, no hem de confondre que l'aprovació dels projectes constructius que desenvolupen els Projectes d'Interès Nacional, aquests estan sotmesos a l'avaluació d'impacte ambiental per la normativa sectorial aplicable quan es faci la construcció, és a dir, no en el moment de l'aportació del Projecte d'Interès Nacional però sí quan es desenvolupi el projecte executiu farien falta aquests projectes d'impacte ambiental.

I per la reserva d'esmena número 5 en el que fa referència als entorns de protecció, doncs dir-li que els entorns de protecció que ara mateix estan definits han d'estar respectats, sense cap mena de dubte, i que veiem innecessari en aquest cas que hi hagi una limitació superior de 300 metres.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Bé, si no hi ha intervencions procediríem a la votació de les reserves d'esmena. Recordo que estem primer en la reserva d'esmena número 4 que es correspon a l'esmena número 23 de l'informe del Ponent, proposant modificar l'article 6.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària, si voleu procedir a donar lectura del resultat, si us plau.

**La Sra. Maria Martisella:**

Sí. 3 vots a favor, 15 en contra i 10 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

A la vista del resultat de la votació, queda desestimada la reserva d'esmena i es manté el text tal com ha sortit de la comissió.

Passem ara a la votació de la reserva d'esmena número 5 que es correspon a l'esmena número 25 de l'informe del Ponent proposant afegir un nou article setè.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària, si voleu procedir a donar lectura del resultat.

**La Sra. Maria Martisella:**

3 vots a favor, 15 en contra, i 10 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, a la vista del resultat de la votació, queda desestimada la reserva d'esmena.

Seguim amb la següent reserva d'esmena, és la presentada per la M. I. Sra. Rosa Gili. És la número 6, reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 30 de l'informe del ponent, proposant modificar l'article vuitè.

Intervé per defensar la reserva d'esmena, la Sra. Rosa Gili.

Teniu la paraula.

**La Sra. Rosa Gili:**

Gràcies Sr. síndic.

En aquesta esmena, demanem una rebaixa del temps d'inacció de Govern per permetre la reversió per revocació dels projectes d'interès nacional o dels plans sectorials.

Proposem 3 anys en lloc de 5, que és el que proposa el Govern.

És a dir, que si un Govern preveu fer un projecte d'interès nacional o un pla sectorial i en tres anys no ho ha fet, que es pugui obrir el dret a reversió.

Considerem que tres anys són suficients perquè un Govern prengui les decisions que toquin.

Allargar-ho massa no aporta res, al nostre entendre, provoca inseguretat jurídica i una situació de béns segrestats per res.

També, afegim en l'esmena, l'obligació de Govern d'informar els propietaris de la unitat d'actuació afectada de les raons per les quals es renuncia al projecte.

Així, doncs, per tot l'exposat, demano avui un vot positiu a aquesta reserva d'esmena.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Parlamentari Liberal, Sr. Jordi Gallardo.

**El Sr. Jordi Gallardo:**

Gràcies Sr. síndic.

El vot del grup parlamentari serà positiu.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Parlamentari Mixt, Sra. Sílvia Bonet.

**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

El meu vot serà d'abstenció.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També dins del Grup Mixt, per SDP, Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

El meu vot també serà d'abstenció.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També dins del Grup Mixt, per Unió Laurediana-Independents de la Massana, Sr. Joan Carles Camp.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

El nostre vot serà d'abstenció.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Demòcrata, Sra. Meritxell Palmitjavila.

**La Sra. Meritxell Palmitjavila:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Doncs, en resposta primer a la primera proposta, doncs, que seria de reduir el nombre d'anys, doncs, nosaltres ja ho vam debatre també en comissió. Entenem que 5 anys és correcte, sobretot que ja

tenim experiències, doncs, que aquests processos de desenvolupament de projectes d'interès nacional o plans sectorials són llargs, i no sempre es poden acabar resolent amb 3 anys. Per tant, entenem que mantindrem els 5 anys.

Pel que fa a la segona part que s'informi als propietaris, em sembla que aquí pot ser que és mal entengui com funciona la Llei, perquè en el moment en què els propietaris ja han fet la seva cessió obligatòria i gratuïta dels terrenys, deixen de ser propietaris d'aquesta part de cessió que han fet. Per tant, no té raó de ser, entenem, que se'ls hagi de comunicar que realment el projecte tira endavant o no tira endavant, perquè el propietari en aquell moment, com a molt, en seria el comú.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Govern té la paraula el ministre, Sr. Jordi Torres.

**El Sr. Jordi Torres:**

Gràcies Sr. síndic.

Doncs, bé en els dos apartats al quals ha fet menció la consellera Gili respecte de passar de 5 a 3 anys, doncs, pensem que 5 anys és una durada cautelar, perquè són processos com bé ha dit la Sra. consellera Palmitjavila, són processos llargs, que això no pogués entorpir el desenvolupament d'un projecte d'interès nacional.

I després dir-li també, com bé ha dit també la consellera Palmitjavila i de manera molt encertada, un cop es fan plans especials i els propietaris ja han fet la cessió, és a dir, la cessió els hi permet després de tenir uns drets urbanístics, aquests terrenys passen a ser propietat del Govern, en aquests cas de projectes internacionals, però sinó subsidiàriament, doncs, dels comuns. És a dir, en tot cas, el que s'hauria de comunicar és als comuns que hi ha hagut aquest canvi i no en aquest cas als propietaris.

Doncs, la proposta seria que els grups parlamentaris no aprovessin aquesta reserva d'esmena.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sra. Rosa Gili.

**La Sra. Rosa Gili:**

Sí, moltes gràcies Sr. síndic.

Bé, intervinc en relació a aquest aspecte d'informar als propietaris. A veure jo entenc que amb una òptica de transparència, d'informació, d'una administració amigable que és propera dels seus conciutadans, entenc que no hauria de ser en cap cas un problema el tema de la informació.

Sra. Palmitjavila, a veure, jo no estic dient que se'ls hi hagi de retornar aquesta terra, però en tot cas, amb una unitat d'actuació, d'un pla especial, hi poden haver varis propietaris i entenc que tenen tot el dret del món de saber el que passa en la seva unitat d'actuació.

Per tant, entenc que no hi hauria d'haver més problema que aquest vist el que deia abans.

Sr. ministre, referent als 5 anys, a veure, jo entenc que si el Govern, l'Administració té un projecte, a mi em semblaria lògic que primer s'estudiés aquest projecte, es fes una bona reflexió del que es necessita, un informe de viabilitat econòmica. És a dir, si preparar el projecte es fa abans potser de tirar endavant tota la resta, entenc que 5 anys són més que excessius. Certament, si primer fem el pla especial i després veiem si la cosa es pot fer, i és aquesta la raó que ens porta a tirar-nos enrere, doncs, evidentment, així entenc que vostès necessitin 5 anys o 7 o 8 o 10, i que les coses vagin com moltes vegades van amb aquest Govern.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció per part dels Srs. consellers...

Sr. ministre.

**El Sr. Jordi Torres:**

Gràcies Sr. síndic.

Només dir-li Sra. Gili que no comparteixo el plantejament inicial que vostè fa com bé li he dit, aquestes cessions és evident, doncs, que a les cessions hi hagi el projecte d'interès nacional o no, donen uns drets urbanístics als propietaris que els tindran de mateixa manera i, evidentment, un cop que es comuniqui al comú, si el comú ho volgués comunicar, ho podria comunicar.

Però bé, entenem que nosaltres no és el Govern de comunicar-ho i pensem que tot el procés ja estaria acabat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Bé, acabades les intervencions procediríem a la votació de la reserva d'esmena.

És la reserva d'esmena número 6 que es correspon a l'esmena número 30 de l'informe del ponent proposant modificar l'article 8.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària, si voleu procedir a donar lectura del resultat, si us plau.

**La Sra. Maria Martisella:**

6 vots a favor, 15 en contra i 7 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

A la vista del resultat de la votació queda desestimada la reserva d'esmena i es manté el text tal com ha sortit de la comissió.

Passem a la següent reserva d'esmena presentada per la M. I. Sra. Rosa Gili Casals.

És la setena reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 38 de l'informe del ponent, proposant afegir un nou article.

Intervé per defensar la reserva d'esmena, la Sra. Rosa Gili.

Teniu la paraula.

**La Sra. Rosa Gili:**

Gràcies Sr. síndic.

Aquesta esmena té per vocació, o tenia vocació, d'obrir el debat en relació a la situació actual després de 18 anys de l'aprovació de la llei del sòl.

Escoltant declaracions de propietaris i també d'altres implicats en les afectacions d'aquesta llei d'ordenació i d'urbanisme vam considerar adequat obrir la reflexió, de la conveniència de com desbloquejar situacions en alguns casos absurdes pels efectes de la llei post moratòria de la construcció.

Per això, vam proposar baixar el percentatge de representació de propietaris per poder aprovar un Pla parcial al 60%. Ara és d'un 75%.

Es va plantejar, doncs, rebaixar el quòrum per poder facilitar l'execució d'unitats d'actuació, perquè ens arriba que aquest pot ser un fort escull que ha paralitzat projectes, grans projectes, potser, però

també petits projectes com poden ser cases individuals durant tots aquests anys.

Sabem que els comuns han hagut de buscar estratègies per sortir del pas, per exemple reduint unitats d'actuació de manera a desbloquejar situacions.

Així doncs, i per aquesta raó, vam pensar convenient proposar aquesta rebaixa del percentatge de propietats, i certament ho deia abans, ho fèiem amb la vocació d'obrir el debat, és a dir aquest percentatge podia ser discutit.

Malauradament això no va poder ser, i per això avui elevem aquesta reserva d'esmena i demanem el seu vot positiu.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Passem a la intervenció dels grups.

Pel Grup Parlamentari Liberal, Sr. Jordi Gallardo.

**El Sr. Jordi Gallardo:**

Sí, Sr. síndic gràcies.

El vot del Grup Liberal serà d'abstenció.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt, Sra. Sílvia Bonet.

**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Gràcies Sr. síndic.

El meu vot també serà d'abstenció.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt també, per SDP, Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

El meu vot per aquesta reserva d'esmena serà d'abstenció.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pels consellers d'Unió Laurediana-Independents de la Massana, dins del Grup Mixt, Sr. Joan Carles Camp.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

Pel nostre grup serà d'abstenció.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

I pel Grup Demòcrata, Sra. Meritxell Palmitjavila teniu la paraula.

**La Sra. Meritxell Palmitjavila:**

Pel que fa a aquesta reserva d'esmena l'hauríem d'encabir en una reflexió molt més aprofundida d'una modificació més àmplia de la Llei. I aquesta modificació, doncs, que presenta també el Partit Socialdemòcrata, entenem que necessitaria de la participació i del consens dels comuns, ja que són els que més experiència tenen en aquest camp i, per tant, ens sembla poc idoni haver-ho de modificar en aquest Projecte de llei.

Per tant, no li donarem suport.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Govern, Sr. ministre.

**El Sr. Jordi Torres:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Doncs, bé, jo entenc que rebaixar el percentatge necessari per desenvolupar plans especials en aquests moments no seria una clau per desbloquejar certs projectes, sinó una de les altres millores que hem intentat aportar en aquesta Llei i que era el tema dels notaris que poguessin escripturar els projectes, els plans parcials amb un 75%. Perquè jo li recordaria que fins ara els notaris no acabaven de signar les reparcel·lacions, fins i quan no hi hagués el 100% de les unitats dels propietaris de les unitats d'actuació. Doncs, la rebaixa aquesta al 60% podria ser una rebaixa que es podria estudiar en posteriors modificacions, però primer nosaltres hem volgut fer aquesta modificació, com bé he dit i com exposaré en el Projecte de llei de la modificació a l'hora quan es va al notari.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Alguna altra intervenció.....

Si no hi ha intervencions, procediríem tot seguit a la votació de la reserva d'esmena. Recordo que és la reserva d'esmena número 7 que es correspon amb l'esmena número 38 de l'informe del ponent proposant afegir una nou article.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària, si voleu procedir a donar lectura del resultat.

**La Sra. Maria Martisella:**

3 vots a favor, 15 en contra i 10 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

A la vista del resultat de la votació queda desestimada la reserva d'esmena.

Passem finalment al sisè i darrer bloc de reserves d'esmena presentades per la M. I. Sra. Rosa Gili Casals. Són en concret la vuitena reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 39 de l'informe del ponent proposant afegir un nou article i la dotzena, reserva d'esmena que es correspon a l'esmena número 63 de l'informe del ponent proposant introduir una disposició final segona.

Intervé per defensar les reserves d'esmena, la Sra. Rosa Gili.

Teniu la paraula.

**La Sra. Rosa Gili:**

Gràcies Sr. síndic.

Aquestes reserves d'esmena busquen donar seguretat jurídica als ciutadans d'Andorra i als inversors que puguin venir.

Volen donar sortida a un problema en què es troben algunes persones en no tenir informació fidedigna dels mateixos veïns d'un pla parcial.

Per això demanem que els propietaris tinguin l'obligació d'haver d'exhibir els títols de propietat o qualsevol altre document acreditatiu de la seva titularitat i declarar les situacions jurídiques que afectin les seves finques.

A fi d'obtenir la informació relativa als drets, càrregues, gravàmens que afectin totes les finques compreses en la unitat d'actuació per tal de redactar el pla parcial, demanem també que es pugui tenir accés al cadastre i als instruments públics notariais.

D'altra part, en l'última reserva d'esmena presentada, demanem al Govern l'elaboració d'un Registre de la Propietat nacional i la normativa necessària per al seu funcionament en un termini no superior a un any.

Demanem un registre de la propietat al qual tindria accés aquella persona amb un interès legítim prèvia petició escrita.

Malauradament les nostres esmenes es van rebutjar en comissió.

Senyors de DA, no tenir aquestes eines perjudica la seguretat jurídica dels de casa però també d'aquells que volen atraure via inversió estrangera.

Fa uns dies estàvem aquí parlant de mesures per resoldre la crisi de l'habitatge. No tenir un registre de la propietat no permet saber el nombre exacte de pisos buits. Saben perfectament igual que jo, que a dia d'avui molts d'aquests pisos no sabem ni de qui són.

A més, quan van treballar la Llei de competències dels comuns vostès van reconèixer la necessitat de crear un registre de la propietat.

Per què no ho fan llavors?

Fem les coses bé, senyors i senyores de DA, fem les bé i solucionem els problemes que preocupen els nostres ciutadans.

I així doncs i per totes aquestes raons, plantegem avui de nou aquestes qüestions en el plenari d'aquesta sala i demanem un vot positiu a les nostres reserves d'esmena.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

És ara el torn dels grups parlamentaris, Sr Jordi Gallardo pel Grup Liberal.

**El Sr. Jordi Gallardo:**

Gràcies Sr. síndic.

Respecte a l'esmena número 8 el vot del Grup Liberal serà d'abstenció.

I respecte a l'esmena número 12 el nostre vot serà positiu perquè entenem que accedir a un registre de la propietat de manera justificada per escrit amb un interès legítim, és en favor de la transparència.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt, Sra. Sílvia Bonet.

**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Gràcies Sr. síndic.

El meu vot serà d'abstenció a totes dues reserves d'esmena.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt també, per SDP, Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

El meu vot serà d'abstenció per aquestes dues reserves d'esmena.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També dins del Grup Mixt, pels consellers d'Unió Laurediana-Independents de la Massana, Sr. Joan Carles Camp.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

A l'any 2018, no es vol, -perquè no és que no es pugui-, no es vol crear un registre de la propietat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Algun altre conseller desitja intervenir...

Sr. cap de Govern.

**El Sr. cap de Govern:**

Sí, moltes gràcies Sr. síndic.

Una mica lligant amb el que deia el ministre d'ordenament del territori, és una evidència que vostès ho aprofiten tot, perquè vostè sap, ja té una certa experiència en aquesta Cambra, que amb una llei d'ordenament del territori fer referència que es crea el registre de propietat, no és aquí. I vostè ho sap, però el que passa és que vostè aprofita tot per dir que els demés no tenim cap classe de responsabilitat, no volem avançar i només que un mal habitatge.

Miri, fixi's si això ve de lluny, i en tenim una responsabilitat compartida tots plegats i per tant, vostè que també va ser ministre, també en tindrà una petita part.

Llegint les actes de la primera llei de competències, en la qual el Sr. Miquel Aleix hi era, ja es parlava del cadastre i es deia a la primera llei que en un futur s'hauria de fer el registre de la propietat.

Han passat molts anys, i és veritat que el cadastre ni fa fe de propietat, i Demòcrates per Andorra i en tot cas el Govern defensa que aquest país ha de tenir un registre de la propietat.

El que no s'hi val penso jo Sr. Pere López, és dir que no tenim aquesta voluntat perquè no volem lluitar contra la manca d'habitatge, i anant-ho mesclant tot.

Jo no puc estar cansat de les intervencions de cap de vostès perquè evidentment les he de respectar. Però començo a estar una mica disgustat, diguem-ho així, fixi's si uso qualificatius lleugers, que no és la seva característica principal, dic passant. Vostè sap bé que els usa amb més duresa.

Aquest debat, qualsevol Govern, aquest el que jo tinc la responsabilitat, no ha tingut la possibilitat de fer un registre de la propietat. També és veritat que els diferents comuns, i això va passar en qualsevol país seriós, abans de fer el registre de la propietat es va començar pel cadastre, en tots els països es va començar pel cadastre. I avui dia, fixi's la gran voluntat del Partit Socialdemòcrata, la nostra... -deixi'm que ho digui així-, cònsol de tots els ciutadans d'Andorra la Vella. El comú que vostès van dirigir, que és el primer pas de fer un registre de la propietat, encara no ha començat ni el cadastre, el d'Andorra la Vella.

Però no vull entrar més en aquest debat, jo penso que vostè té raó i ja li accepto, i a més jo ho vaig dir en aquestes reunions, que aquest país s'ha de dotar d'un registre de la propietat perquè el cadastre no fa fe de propietat.

Però jugar en aquest joc a mi no em sembla ni intel·ligent de la seva part, i en tot cas molt poc afortunat en una llei que no hi encabeix la possibilitat de posar mitjançant una transitòria en una llei d'ordenament del territori, fent el registre de la propietat. Però potser el que hauríem de fer i per això també anava el tema de les competències, també anava el tema de les transferències de tots i cadascun dels comuns i també el quin va estar gestionat durant tants anys pel Partit Socialdemòcrata, que en fa bandera del registre de la propietat, que potser d'altres haurien de començar per la base que és començar el cadastre per poder desplegar un registre de la propietat física i li faig una intervenció la més pausada possible, però situant les coses on les tenim de situar i no barrejant una llei d'ordenament del territori per fer una escudella barrejada de tot de conceptes que li van bé des d'un



punt de vista de la pantalla i ocupar una mica de temps, que vostè són els que defensen verdaderament la legalitat, les garanties jurídiques, el cadastre, la transparència.

Miri, jo penso que aquí mirem tots de defensar el millor que sabem.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sr. Pere López.

**El Sr. Pere López:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Miri Sr. cap de Govern, jo crec que no és cap joc això, ni cap joc ni cap cosa de pantalles. Vostè s'ho pren tot una mica en broma, ja veig que potser ja està acabant i tot li sembla que es poc important. Quan estem com estem en aquest país, doncs trobar sigui quina sigui l'excusa perquè sempre és una de diferent: "que en aquesta llei no, que ara no toca, que ho farem més endavant, que ho mirarem de fer d'una altra manera". És igual, sempre hi ha l'explicació per no acabant fent les coses i per barrejar-ho tot.

Em barreja el Comú d'Andorra la Vella i em barreja el cadastre, tot i que ja fa bastants anys que no governem al Comú d'Andorra la Vella, però vostè el que no em pot barrejar són les finques no urbanitzades on hi ha una problemàtica amb el cadastre amb el control que hi ha sobre els immobles, que sí que existeix al Comú d'Andorra la Vella hi ha un impost de propietat, hi ha una impost de lloguer, i jo he sigut director de finances d'aquest comú i li puc explicar una sèrie de coses al respecte, i vostè ho sap perfectament.

Estem parlant de la problemàtica dels pisos construïts. És cert que amb les finques, amb els terrenys hi ha una part de feina que no s'ha efectuat, però no crec que vostè em pugui donar masses explicacions de com funciona el Comú d'Andorra la Vella. Potser amb el Comú d'Escaldes vostè en sap segurament una mica més que jo, però el d'Andorra la Vella segurament en sé jo bastant més que vostè.

Llavors finalment excuses, com en tants altres temes acabarem la legislatura, la situació doncs de la problemàtica de l'habitatge és la que és, es busquen mesures, es miren de fer coses, però cada dia passa el que passa, els contractes es renoven a l'alça, la gent està patint i vostès es pensen encara quin és el bon moment per fer aquest registre de la propietat, la

culpa és dels quins van governar fa 10 anys. Però fa 10 anys no hi havia primer, aquesta problemàtica de l'habitatge existent, que vostès han vist aquests darrers tres anys i no han fet absolutament res.

I després no em pot negar l'exercici d'hipocresia política de votar la llei de competències, que diu la informació del cadastre s'ha de coordinar amb el registre de la propietat, i ara votar que no a què es creï aquest registre de la propietat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Algun altre conseller desitja intervenir...

Sr. cap de Govern.

**El Sr. cap de Govern:**

Miri, jo no vull donar-li lliçons perquè segurament és de mala educació, i a més en públic donar lliçons sempre queda fatal. Però primer per fer un cadastre s'hauria de codificar el dret a la propietat, però també s'hauria de regular tot el que són les hipoteques. Però si em permet, sense voler-li donar lliçons, potser li explicaré el que estan fent els cònsols.

El cadastre el que estan fent, independentment de tot el que li acabo de mencionar, no és únicament el parcel·lari. Agafem un exemple. Ara li agradarà això.

El Comú d'Encamp, governat pel Partit Socialdemòcrata va fer una gran feina. I això suposo que en el seu moment amb el Sr. Miquel Alís, el qual saludo en aquests moments, li devia explicar com ho feia. I no ho va fer únicament perquè és la missió de tots els cònsols, el fet de tenir el sòl, sinó que està fent l'aixecament de totes i cadascuna de les unitats construïdes, que és un altre pas important, independentment del que li he fet, per fer el cadastre.

Fixi's si jo sóc equitatiu o miro de ser equilibrat amb el que acabo de dir-li. Evidentment que Andorra necessita un registre de la propietat, i evidentment que tots hem tingut la possibilitat, jo li feia referència que ja parlava de l'any 1992, quan alguns consellers ja van dir que primer havien de començar pel cadastre i acte seguit-, i està en les actes-, hem de fer el registre de la propietat, any 1992. Al 2017 encara hi ha comuns que no tenen o gairebé ni han començat el cadastre.

Jo no vull fer cap classe de polèmica però, entendrà que com a cap de Govern jo evidentment he d'assumir que no ho he fet tot, i potser no sé si en el programa electoral, ara no me'n recordo hi havia el

registre de la propietat, però en tot cas si hi era, ho he incomplert. Però en tot cas, el que sí portarà Demòcrates per Andorra és un registre de la propietat, jo penso que no hi era. I sí que és veritat que jo ja estic acabant, però vostè encara ha de començar. I quan hagi començat tindrà la possibilitat segurament de complir el que durant dos anys va poder fer i que tampoc va ser massa diligent.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sr. Pere López.

**El Sr. Pere López:**

Gràcies Sr. síndic.

Miri, a mi les seves batalletes polítiques cada vegada m'interessen menys, però del que estic convençut és que els ciutadans que veuen incrementar el preu de lloguer i que no arriben a final de mes, no li interessin massa totes aquestes qüestions en les que vostè se sent relativament còmode i d'anar a buscar alguna cosa per desviar l'atenció. Explicar alguna història, alguna és certa, alguna altra mig arreglada, però en tot cas, a la gent que li puguen el contracte de lloguer, això no li arreglarà res. En canvi, vostès han vist com això estava passant en aquests darrers anys i segueixen dient que presentaran mesures, arribaran mesures, però els preus ja s'han augmentat a bona part dels ciutadans i difícilment la seva gran llei farà que els lloguers ara baixin. En tot cas haurem de veure què és el que passa en el futur, i vostès mentrestant ho han estat mirant. I ara, tot i que ha estat reconegut pel ministre, i jo crec que és un tema que hauria de ser molt preocupant i que la gent hauria d'estar indignada en aquest sentit, quan el Govern que ha de fer polítiques d'habitatge, no sap el nombre de pisos buits que hi ha. No sap què passa en aquells pisos, si és un problema amb la propietat, amb la comunitat. Quina és la situació que pot haver-hi per fer aquest enviament de cartes que el Sr. Espot ara planteja fer o que aquesta gestió, perdoni una mica endarrerida a les alçades que estem a l'any 2018. Però no passa res, com en tantes coses, el que vostès no poden fer és fer veure una cosa i l'altra. És a dir, han d'agafar una banda, i vostès han agafat la banda de la no transparència, de no el registre de propietat i si la gent pateix i veu veure l'increment dels lloguers, els hi ha estat igual. Ja està no passa res, però és que vostès volen anar a tot arreu. Volen anar a la part més conservadora i més d'això que sembla que el registre de la propietat

és un perill perquè atenció, que se sàpiga qui és aquell propietari del pis, i que algun pis potser no està en una situació legal perfecta, i a la vegada volen fer veure, -com deia abans-, el "postureig" en el que s'estan habituant, que els hi preocupa el tema de l'habitatge i prendran mesures. No les podran prendre perquè no saben què passa en el mercat immobiliari, i sobretot no ho han volgut saber.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Algun altre conseller desitja intervenir...

Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

Mireu, jo no volia intervenir en aquest debat d'alguna forma com ha qualificat abans el Sr. López de "postureig". Jo crec que he agafat la paraula per dir la meua visió. Jo crec que s'està tenint un debat que fins i tot la ciutadania pot acabar confonent-se. Jo crec que aquí s'ha començat a parlar del registre de la propietat. Jo crec que el fons de la qüestió puc entendre la voluntat del Sr. López, el fons de la qüestió seria registre de la propietat públic o no públic, perquè de registre de la propietat els comuns en tenen. Segurament és incomplert i cal completarlo. Evidentment faria falta un creuament de dades a nivell nacional justament per alguns pisos que no estan prou referenciats, però els comuns amb l'elaboració del cadastre, l'impost d'inquilinat i els registres i estat visions de l'ITP, doncs els comuns tenen tota aquesta informació a l'abast. Una altra cosa és de si volem o no volem tenir o disposar d'un registre de la propietat públic nacional, i aquesta és una altra qüestió. I això és un debat de més profunditat. Jo crec que aquí he agafat la paraula per justament no confondre perquè això pot donar la sensació de què aquí ningú sap res, i no és així.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Sr. cap de Govern.

**El Sr. cap de Govern:**

Sí, Sr. Víctor Naudi, jo li agraeixo aquesta intervenció perquè ho re situa una mica. Perquè és veritat perquè dóna la sensació Sr. Pere López que això és el far oest. Que verdaderament aquí ningú sap res, que no existeix l'inquilinat, que

verdaderament les propietats no se sap de qui són, i això és donar una imatge molt falsa i no fa cap benefici a la imatge d'Andorra. Sr. Pere López si em vol escoltar, o potser l'interessa més que li digui a la rèplica al Sr. Gerard Alís!

Però vostè, jo no volia ni intervenir, però jo li agreixo profundament Sr. Víctor Naudi. Miri que amb vostè hem tingut diferències! Vostè amb la Llei d'ordenament del territori, vostè entendre, vostè també ha sigut ministre amb el Sr. Pere López, però segurament devien tenir varis conceptes des d'aquell Govern, que no hi cap de posar el registre de la propietat.

Que hi ha coses que en aquest país s'han de millorar.... No ho faig súper flux i d'estrany, dic la veritat. Però vostè, aquí diu obertament amb una llei d'ordenament del territori ha estat 10 minuts parlant de la incapacitat del Govern per poder gestionar la crisi de l'habitatge.

Doncs fixi's bé, però el que passa és que vostè no escolta mai! O sí que escolta, però com que té un discurs i li han marcat des d'un punt de vista de màrqueting, que ha de fer allò, i va fent i ho farà durant els sis mesos que queden o el que pugui quedar de legislatura.

No li diré a vostè, a vostè no li diré pas el primer en tot cas, ja li puc assegurar.

I a mi el que em sap greu és això, perquè el Govern d'Andorra assumirà les seves responsabilitats, i a més no en parlem tan alegrement d'aquest assumpte. Perquè no és qüestió de dir que en aquest país hi ha gent que abusa dels habitatges que han pujat.

Miri jo vull trencar una llança a favor perquè ja n'hi ha prou d'algunes coses. Nosaltres hem fet un control amb els comuns de com ha anat l'augment dels lloguers en aquest país. I li puc assegurar, escolti'm bé, perquè ja està bé, li puc assegurar que el 80% dels propietaris han pujat l'IPC solament. Perquè ja n'hi ha prou de dir que tots els propietaris en aquest país abusen, i és evident que hi ha una manca d'habitatge perquè també hi ha un creixement de l'economia. I el Govern d'Andorra, i no és una qüestió de "postureig", que li agrada tant aquesta paraula, ara ja és nova. Nosaltres no sé, ja ho veurem, vostè quin "postureig" farà o no, o quina "demagògia" farà quan nosaltres li proposem mesures. I també li avanço, perquè sóc un cap de Govern penso que seriós, que totes les mesures que avançarem i que portarem no solucionaran de ple tot el tema de l'habitatge. Però és que no es soluciona enlloc quan hi ha creixement, el tema de l'habitatge. I això és un discurs d'un cap de Govern seriós. El que és molt poc seriós de la seva part, és que amb una llei d'ordenament del territori, faci aquí un meeting

gairebé electoral que amb un tema que el Sr. Víctor Naudi ha re situat, que no hi cap. Si vol presenti una moció, faci un debat sobre el registre de la propietat, com pot estar lligat una cosa amb l'altra. Però no avui amb ordenament del territori, amb aquesta llei. I vostè ho sap, el que passa que li han marcat a nivell de màrqueting de fer-ho i ho farà, i ara farà la rèplica i dirà que jo l'únic que he fet és marejar la perdiu. Vostè el que fa és confondre a la ciutadania, que són dos coses molt diferents.

Moltes gràcies.

#### **El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Sr. Pere López, li donaré la paraula, però els hi demanaria que ens centréssim sobre el que és el debat d'avui que és la llei d'ordenament del territori, no sobre una qüestió del mercat de lloguer per preocupant que pugui ser. Segur que tindrem ocasió de parlar d'aquest tema en aquesta mateixa Cambra.

Sr. Pere López.

#### **El Sr. Pere López:**

Gràcies Sr. síndic.

No, seguim parlant del registre de la propietat que era l'objecte de l'esmena i evidentment té efectes col·laterals que no es poden menystenir en el moment econòmic que està vivint el nostre país, encara que alguns sembla que no se'n donin compte perquè el Sr. cap de Govern, -que per cert es posa molt nerviós-, jo crec que li convé una mica tranquil·litzar-se i saber encaixar els cops polítics perquè a més s'agafa en un ferro roent. És a dir, quan veu algú que li diu alguna cosa que pot no se què, doncs agafa i troba una via de sortida.

Vostè em diu que si Andorra és el far oest o no?

Home, quan el ministre que s'ha d'ocupar dels temes d'habitatge diu que no té ni idea, ni si són 4000 o 5000 o 8000, no que no sàpiga el número exacte clavat a la unitat, sinó que no en té ni idea de quants pisos buits... no sé si és el far oest, però sí que es comença a assemblar una mica. I quan vostès no volen parlar del que preocupa a la gent, em diu: "Clar, només el 80% ha renovat IPC". Home, els contractes acaben cada cinc anys. La gent no s'ho està inventant, per tant hi ha un 20% que és el que es renova. La gent no s'està inventant que li estan pujant el preu de lloguer. Vaja, si vostè creu que és així, digui'ls-hi a la gent, que és el que dedueixo de la seva paraula que la gent es queixa perquè sí i que no hi ha raó de ser. I quan la gent no troba un habitatge a la seva disposició, comencen a compartir pisos, hi ha famílies que comencen a conviure, per alguna

cosa deu ser. Dedueixo de les seves paraules que la gent s'ho està inventant i que aquesta problemàtica no existeix i que no és una realitat avui en dia al nostre país. I la resposta que vostès han estat tres anys sense fer res, després ja mirarem les seves mesures, però nosaltres pensem que no és per la via de construcció de nous habitatges que aquí vindrà la solució, ni per rebaixar les càrregues fiscals, però ja en parlarem de les grans mesures. Quan hi ha pisos... a Andorra no falten pisos, hi ha pisos...

**El Sr. síndic general:**

Sr. Pere López, li demanaria que ens centréssim almenys en el registre.

**El Sr. Pere López:**

Val, ja acabo Sr. síndic.

Ja entenc que possiblement aquest és un debat que no interessa massa, políticament, no que no interessi a la ciutadania però en tot cas, ja no sé per on anava ara perquè el Sr. síndic m'ha tallat a mitja intervenció, però en tot cas el que preocupa a la gent és això. Vostès estan fent un exercici d'hipocresia política a votar una llei de competències dient creant un registre. I avui de manera contrària a aquell vot, voten que no es crea aquest registre. Per què no amb una llei d'ordenament del territori? Per què no? Estem parlant d'una planificació urbanística, és una disposició perquè es pugui crear, si ha de ser públic o no ser públic. En tot cas en algun lloc hi ha de ser-hi. El que no és de rebut és fer veure que preocupa com deia abans el tema de l'habitatge i no trobar quin és l'espai legal per fer-ho. Amb aquesta excusa de què s'han de fer lleis separades o s'ha de fer amb una altra qüestió, sempre troben el pretext, bastant baix des d'un punt de vista de moral política, per no fer les coses que el nostre país necessita.

Gràcies Sr. síndic, i ja no intervindrè més.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sr. cap de Govern.

**El Sr. cap de Govern:**

Sí, molt breument.

No miri, joestic la mar de tranquil, és vostè que potser... a vostè li agrada molt això de què quan no li van bé els debats, diu que els demés estan intranquils.

La veritat és que té raó el Sr. síndic. En definitiva és igual allò del registre de la propietat, en definitiva en

aquesta intervenció no he dit que no hi cregui. Vostè el que volia treure aquí és voler fer passar el missatge claríssim de l'abdicació del meu govern sobre l'habitatge. Fins i tot el Sr. síndic li ha dit que parli del registre de la propietat, i com que al final el missatge aquell, doncs sí que vostè es posa una mica nerviós i llavors... sí, home sí, no el molesti, vostè té el futur per endavant, jo ja acabo, també ha de saber encaixar.

Per tant, vostè el que volia és simplement, al tomb d'una llei que no li pertoca, passar al registre de la propietat, pel que li agrada tant a vostè i a d'altres que l'acompanyen, de dir que verdaderament en aquest país no es fa res per les pobres persones devaluades al tomb de l'habitatge. I en tot cas, nosaltres farem tot de de propostes, i acabo aquí Sr. síndic, perquè la nostra responsabilitat és de fer propostes tot i que sóc conscient, i ho dic públicament, que és molt difícil de solucionar definitivament problemes de l'habitatge quan hi ha creixement econòmic.

Moltes gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Bé, passem a la votació de la reserva d'esmena. Recordo que estem parlant en primer lloc de la reserva d'esmena número 8 que es correspon a l'esmena número 39 de l'informe del Ponent proposant afegir un nou article.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària, si voleu procedir a donar lectura del resultat, si us plau.

**La Sra. Maria Martisella:**

3 vots a favor, 20 en contra i 5 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Bé, a la vista del resultat de la votació, queda desestimada la reserva d'esmena i es manté el text tal com ha sortit de la comissió.

Passem ara al que serà la votació de la reserva d'esmena número 12 que es correspon a l'esmena número 63 de l'informe del Ponent, proposant introduir una disposició final segona.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària, si voleu procedir a donar lectura del resultat.

**La Sra. Maria Martisella:**

Sí. 16 vots a favor, 20 en contra i 2 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

A la vista del resultat de la votació queda desestimada la reserva d'esmena i es manté el text tal com ha sortit de la comissió.

Passem ara tot seguit, després d'haver votat les reserves d'esmena, a debatre les altres parts del text.

Pel Govern, té la paraula el ministre, Sr. Jordi Torres.

**El Sr. Jordi Torres:**

Gràcies Sr. síndic.

Doncs, avui aquesta Cambra debat el Projecte de llei de modificació de la LOGTU entrat a tràmit parlamentari fa pràcticament dos anys. És cert que posteriorment vam entrar a tràmit i es va aprovar la Llei qualificada de competències i transferències als comuns.

Com ja vaig exposar en el debat de l'esmena a la totalitat presentat pel Grup Parlamentari Liberal, l'objectiu principal d'aquesta modificació pretén facilitar el desenvolupament de Projectes d'Interès Nacional, així és molt important destacar que hem de ser més eficients en la gestió de recursos públics. La Llei qualificada de competències i transferències dels comuns fa referència a facilitar el desenvolupament d'iniciatives nacionals per dotar el nostre país d'infraestructures o serveis generals.

L'essència d'aquesta modificació incideix en els Projectes d'Interès Nacional i plans sectorials i l'obtenció del sòl per part del Govern per desenvolupar els mateixos.

Entrant ja en la matèria es modifica el títol I de les disposicions generals de la LOGTU definint les competències del Govern a l'hora d'elaborar instruments d'ordenació i la facultat que se li atorga pel desenvolupament i forma efectiva dels Projectes d'Interès Nacional.

Respecte al règim del sòl que queda regulat al títol II, la reforma garanteix al Govern la reserva de sòl de cessió obligatòria i gratuïta per les iniciatives d'interès nacional. Fins ara, aquesta sessió quedava supeditada a la voluntat dels comuns. Ara doncs, quan el destí final d'aquests terrenys sigui el que recull aquesta modificació, el Govern disposarà directament dels terrenys, sempre i quan el destí d'aquests siguin aquells que recull la disposició addicional primera. En els altres casos serà necessari l'informe preceptiu dels comuns sobre els Projectes d'Interès Nacional.

El títol III de la Llei que regula els instruments d'ordenació del Govern es modifica introduint diverses modificacions en el procediment d'elaboració dels Projectes d'Interès Nacional i plans sectorials. En efecte, es regula el caràcter vinculant, o no vinculant, de l'informe del comú en funció dels tipus de projecte. Així mateix, i a efectes d'aclariment, s'introdueixen els equipaments esportius i esportiu-recreatius com a Projectes d'Interès Nacional arran d'una esmena presentada en el seu dia pel Grup Parlamentari Liberal.

També, s'explicita de manera més concreta les limitacions dels Projectes d'Interès Nacional en sòl no urbanitzable. Una altra modificació de la qual voldria fer esment fa referència a la introducció del dret de reversió als comuns, així com el dret de percebre una compensació econòmica en el supòsit que el dret de l'ús sobre el terreny comunal s'integri posteriorment en els béns d'una persona privada física o jurídica sempre amb els principis de concurrència que he comentat en el moment de les reserves d'esmena.

Finalment, en el títol VI que regula l'actuació urbanística i posada en execució de la planificació dóna la possibilitat al Govern d'elaborar i tramitar els plans especials pels Projectes d'Interès Nacional. No obstant, els comuns han d'aprovar aquests plans especials tal i com marca el marc competencial vigent.

Vist el llarg termini de tramitació d'aquesta modificació de la Llei, s'han afegit dos aspectes no previstos inicialment en el Projecte de llei presentat pel Govern al 2016.

Efectivament voldria fer especial esment a la modificació de l'article 122 que fa referència a l'elevació a pública... a escriptura pública, d'un pla parcial, així el decret que aprova el pla parcial és el títol constitutiu -el dret comunal-, és dret constitutiu de la propietat dels terrenys compresos en l'àmbit del pla i substitueix a tots els efectes els títols de propietat. Una volta el decret d'autorització sigui ferm, els notaris autoritzen l'elevació d'escriptura pública sempre i quan els propietaris representen, com he dit abans, més del 75% de la unitat d'actuació. En aquests casos serà necessari -i aquí ve una novetat important- un informe preceptiu i vinculant emès per la comissió tècnica d'urbanisme la qual ho notificarà el Govern. Aquest informe haurà de ser protocol·litzat en l'escriptura pública del pla. El fet de què aquest informe l'hagi realitzat la comissió tècnica d'urbanisme s'assegura que tots els propietaris se'ls hi respecta els seus drets.

I ja per anar acabant, s'ha afegit també una disposició addicional segona arran d'una esmena

també del Grup Parlamentari Liberal parlant de les urbanitzacions amb autorització aprovada amb anterioritat a l'entrada en vigor dels plans d'ordenació i urbanisme parroquials. Aquestes, que no hagin entregat la viabilitat al comú i que no compleixen els estàndards mínims que estableix el Reglament d'urbanització i els POUPS, poden fixar una amplada de vials inferiors i uns pendents superiors als que estableix els reglaments d'urbanització; no obstant, han de ser com a mínim igual als previstos al decret d'urbanització en el seu dia aprovat. L'únic requisit per aprovar aquestes urbanitzacions serà l'informe favorable del Departament de protecció civil.

Per acabar, aquestes urbanitzacions, els propietaris tenen l'obligació de fer-les a les seves costes constituint-se en APU (en Associació d'Aprovació Urbanística), el que seria equivalent en els edificis a la comunitat de propietaris; i posteriorment hauran de fer entrega al comú de la viabilitat.

És de tota evidència que com es va parlar fa dos anys haguéssim volgut portar a terme durant aquesta legislatura una reforma més profunda d'aquesta Llei, però vista la dilació, nosaltres hi continuarem treballant amb una propera modificació però de ben segur no podrà ser durant aquesta legislatura.

Per tot l'exposat, demanaria el vot favorable a aquesta modificació de la LOGTU.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

És el torn del Grup Parlamentari Liberal, Sr. Jordi Gallardo.

**El Sr. Jordi Gallardo:**

Gràcies Sr. síndic.

Sotmetem avui a votació el Projecte de Llei de modificació de la Llei general d'ordenació del territori i urbanisme, del 29 de desembre del 2000, que ja ha estat modificada l'any 2006, l'any 2011 i l'any 2012.

És evident que calia fer una nova revisió i adaptació d'aquesta Llei vist que per la complexitat de la temàtica que legisla, amb el pas dels anys ha portat o ha comportat situacions i casuístiques que calia clarificar i revisar les donades situacions certament difícils de complir o gestionar des d'un punt de vista normatiu.

La Llei ha estat a tràmit durant un temps considerable atès que amb posterioritat de la seva aprovació per part del Govern, es va iniciar el debat i

també la revisió de la Llei de competències, una llei que tenia afectacions directes sobre el projecte que avui discutim atès que la gestió urbanística és una de les competències que la Constitució també reconeix als comuns.

El treball en comissió ha servit per adequar amb coherència el text aprovat de competències amb la modificació de la Llei d'ordenació del territori i urbanisme.

El Grup Liberal hem aportat esmenes al text amb l'objectiu de millorar-lo, i si bé és cert que el text que en resulta és al nostre entendre millor que l'inicial, també som de l'opinió que han quedat alguns aspectes pendents que per nosaltres haguessin estat importants tenir en compte i que malauradament no ha estat possible.

Sense anar més lluny, l'esmena que vam presentar amb l'objectiu de facilitar el planejament urbanístic dels comuns quan s'aprovi per part del Govern la implantació dels projectes d'interès nacional en terreny comunal.

Vam defensar i proposar ja durant el debat de competències la necessitat d'una major previsió per part del Govern en els plans d'infraestructures nacionals, de manera que els comuns com a ens administratius competents en gestió urbanística en aquelles actuacions complexes amb incidència en els seus plans d'urbanisme puguin ordenar novament amb més previsió la o les unitats d'actuació afectades pel projecte declarat d'interès nacional pel Govern, amb la finalitat d'aconseguir una gestió urbanística i un planejament més ordenat.

Aquesta proposta important entenem que hagués permès una millor planificació de l'ordenació urbanística i una millor gestió del planejament, i no ha estat possible.

Per aquest motiu, el Grup Parlamentari Liberal s'abstindrà en la votació.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

És ara el torn del Grup Mixt. Pel Grup Mixt Sra. Sílvia Eloisa Bonet, teniu la paraula.

**La Sra. Sílvia Eloisa Bonet:**

Gràcies Sr. síndic.

Avui es sotmet a votació el Projecte de Llei de modificació de la Llei d'ordenació del territori i urbanisme.

Aquesta Llei hauria de tenir la voluntat de generar l'equilibri necessari entre població, activitats,

infraestructures i serveis, sense perdre de vista la conservació del medi ambient alhora que d'establir un marc normatiu que realment ordeni el territori i, de la mateixa manera, que el marc jurídic que es desenvolupi sigui el necessari o l'adequat per aconseguir el sòl públic sense oblidar els propietaris privats, i poder aconseguir un conjunt d'infraestructures, serveis i equipaments col·lectius que donin resposta a les necessitats de la població, com també, la regulació de la parcel·lació i la urbanització.

Tot i que ha estat un text modificat diverses vegades, la modificació actual només entra a regular la sessió del sòl de cessió obligatòria i gratuïta dels comuns al Govern en aquells casos en què sigui necessària la cessió per a iniciatives de projectes d'interès nacional i plans sectorials.

Estic convençuda que el que realment calia era abordar una modificació de la llei en el seu conjunt, -ja ho ha comentat el Sr. ministre-, en la seva globalitat, i no fer modificacions parcials que poden complicar i entorpir l'urbanisme, entès com a instrument positiu en el desenvolupament del nostre territori.

Durant el debat a l'esmena a la totalitat ja es va evidenciar els dubtes que generava la seva modificació en relació amb la Llei qualificada de delimitació de competències dels comuns, per tant el treball previ sobre les competències comunals i posteriorment el treball amb aquesta Llei incorporant els aspectes necessaris posa en línia les competències dels comuns i del Govern en la forma que l'articulat de la Llei disposi la forma en què els plans d'ordenació i urbanisme parroquials s'adaptin a les determinacions d'un projecte d'interès nacional.

Segons la perspectiva que es tingui, la valoració canvia. Pels privats, aquesta Llei trenca el principi de subsidiarietat en el sentit que els plans especials per l'adquisició del sòl de cessió són iniciativa exclusiva del sector públic, i els privats senten que no se'ls té prou en compte en la decisió. Pel Govern l'interès de disposar de terreny motiven aquesta modificació amb l'objectiu de facilitar en aquelles actuacions destinades a l'interès públic de la ciutadania, la capacitat, per al bé general, d'actuar amb la celeritat i l'eficiència que la societat li exigeix, sense haver d'esperar la iniciativa d'uns propietaris concrets.

Totes dues visions totalment respectables.

**El Sr. síndic general:**

Hauríeu d'anar acabant, si us plau.

**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Sí, ja acabo Sr. síndic.

Penso que amb el treball en comissió s'ha millorat el text inicial però probablement no ha tingut en compte aquesta perspectiva per part dels privats, per la qual cosa el meu vot serà d'abstenció.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Per SDP, Sr. Víctor Naudi, teniu la paraula.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

Avui debatem un projecte de llei que fou admès a tràmit i publicat el 13 de juliol del 2016. D'aquí dos mesos farà exactament dos anys.

Aquest termini de temps que a ben segur deu batre el record de l'empantanegament legislatiu, és il·lustratiu de què alguna cosa no funciona.

Un projecte de llei abastament anunciat a principis de la legislatura pel cap de Govern, molt necessari i pal de paller d'algunes de les actuacions previstes per l'executiu.

El que havia de permetre, i tal com es reflectia en l'exposició de motius del projecte de llei, una racionalització dels recursos generals de l'Estat, avançant en una gestió més eficient dels recursos públics generals, tot sense modificar el marc legislatiu bàsic constituït per la Llei qualificada de delimitació de competències, finalment ha arribat tard.

Així el moll de l'os de la reforma, s'ha articulat amb la finalitat de precisar i agilitzar aquells instruments d'ordenació en favor del Govern per a definir i tramitar els projectes d'interès general i els plans sectorials amb incidència supra comunal, i l'obtenció de sòl.

Uns instruments de planejament urbanístic que sens dubte ben legislats haurien facilitat algunes de les actuacions o projectes recolzats pel Govern.

Però tant se val, com aquest instrument arriba tard, no passa res, i el cap de Govern adjudica, fa i desfà al seu grat.

Ho hem vist en la precipitació de la declaració de l'interès nacional per la plataforma de Soldeu sense respectar la Llei vigent d'Ordenament del Territori i Urbanisme, o en l'elecció d'una zona situada a les Tresoles per a poder fer un heliport, més aviat fruit del caprici d'un ministre que no pas fonamentada en raons racionals i urbanístiques.

Llavors per què serveix aquesta modificació de la Llei del sòl?

Es una llei d'acompanyament, una llei florera per emparar d'alguna forma els compromisos electorals del cap de Govern.

Un pedaç més que s'afegeix a les tres anteriors modificacions d'una mala llei, que per molt que es modifiqui difícilment prosperarà.

Una llei que caldria plantejar de nou de dalt a baix, i que fins i tot el mateix ministre d'Ordenament del Territori i Urbanisme havia anunciat que estava disposat a treballar amb el conjunt dels actors implicats, i que una vegada més acabarà en un no res.

Les modificacions aportades com ja és recurrent en moltes de les iniciatives de DA acaben creant confusió i generant inseguretats jurídica.

Una llei que permetrà atribuir sòl públic provenint de les cessions de particulars a iniciatives privades sense haver contribuït a l'inici a fer cap aportació, i que alhora despulla les potestats urbanístiques dels comuns, ja que els seus arguments no seran vinculants.

Un pas més en el desmantellament de l'estructura institucional, traient competències als comuns i avançant cap a una centralització de l'Estat, tal com heu acabat fent en les reformes de la Llei de transferències als comuns i la Llei de competències comunals.

Entenem que els plans sectorials per a equipaments supranacionals i aquells projectes que necessàriament han de ser catalogats d'interès nacional no necessitin un informe comunal preceptiu i vinculant, però no compartim allò del tot s'hi val, establert en la disposició final, que en definitiva acaba sent la porta oberta per a qualificar d'interès nacional qualsevol equipament fins i tot d'iniciativa privada de forma totalment arbitrària.

Per tot, el meu vot no serà favorable al Projecte de llei.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pels consellers socialdemòcrates dins del Grup Mixt, Sra. Rosa Gili, teniu la paraula.

**La Sra. Rosa Gili:**

Gràcies Sr. síndic.

Anteriorment en el debat de les nostres reserves d'esmena, ja hem anat desgranant tots els punts que

lamentem que no s'hagin pres en consideració en aquest projecte de llei.

En el debat de fa més d'un any vam donar suport a l'esmena a la totalitat que va presentar al seu dia el Grup Liberal i que va ser defensada llavors pel conseller Joan-Carles Camp, component ara de la nova agrupació de consellers del Grup Mixt.

Pensàvem -en donar suport a aquesta esmena a la totalitat- que era el moment d'analitzar la qüestió de l'ordenació del territori ja que de fet, a l'inici d'aquesta legislatura, ja s'havia plantejat la bona predisposició de tots els grups parlamentaris de treballar en una modificació més global de la Llei del sòl. Per això vam votar a favor de l'esmena a la totalitat que demanava el retorn del text a Govern.

Aquesta va ser rebutjada però el ministre Jordi Torres va oferir-se públicament en fer un treball d'anàlisi més profund de la llei que molts reclamàvem.

Posteriorment en compareixença a porta tancada al Consell se li va demanar una anàlisi de les esmenes presentades pels diferents grups per veure si així podíem tractar alguna de les qüestions no obertes en el seu projecte de llei.

Malauradament, tot es va quedar en promeses i en un no res, malgrat que la llei qualificada de competències i transferències dels comuns i el posterior recurs al Constitucional van allargar el curs del treball i de l'aprovació d'aquest Projecte de llei i ens ha portat a fer aquest debat tant temps després.

Per tant crec que de temps per reflexionar, Sr. ministre, no n'hi ha faltat ni a vostè ni a tot el Govern col·legiat.

Hem deixat passar una ocasió de revisar la llei del sòl. De fet, no una, vàries: la primera, perquè el Govern no va fer la reflexió en l'elaboració del Projecte de llei; la segona, perquè els consellers de la majoria no vam aprovar l'esmena a la totalitat; la tercera, perquè el ministre no va analitzar tampoc les esmenes proposades amb l'objectiu de revisar la Llei i d'anar més enllà dels temes treballats per Govern inicialment.

Sincerament no em sembla correcte generar falses expectatives o falses promeses als nostres ciutadans.

Tanmateix avui senyors i senyores consellers i conselleres i el Govern, no votarem en contra de la modificació de la Llei del sòl, essencialment perquè no estem diametralment oposats a la filosofia d'aquesta Llei... Ara bé, tampoc l'aprovarem. De fet, ens abstindrem avui en la votació d'aquesta Llei.

Gràcies Sr. síndic.



**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pels consellers d'Unió Laurediana-Independents de la Massana, dins del Grup Mixt, Sr. Joan Carles Camp.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

Moltes gràcies Sr. Síndic.

Senyores i senyors consellers, avui sotmetem a aquesta Cambra el Projecte de modificació de la Llei general d'ordenació del territori i urbanisme, més coneguda popularment com la Llei del sòl.

Aquesta Llei regula amb caràcter general l'ordenació i planificació del territori, regula l'urbanisme i, fins i tot, les llicències de construcció, per dir-ho de manera sintetitzada.

Qualsevol llei del sòl ha de ser viva, dinàmica, amb l'objectiu d'adaptar-se a les demandes i a les necessitats de cada moment, sempre vetllant per la utilització racional del sòl i amb la finalitat de garantir una qualitat de vida digna i de mantenir-la per a les generacions futures. Un equilibri ecològic i racional. Una bona llei del sòl ha de ser adequada entre el territori i mantenir aquest equilibri, les activitats al servei i les infraestructures.

Aquests principis mínims i bàsics en què tots hi estem d'acord i que en l'actualitat estan ja recollits des del seu inici en la Llei del sòl no estan ben desenvolupats. Així es desprèn després de gairebé 18 anys de Llei del sòl i les diverses modificacions que ha sofert.

Aquesta Llei del sòl no satisfà les necessitats i les demandes que s'esperaven d'aquesta llei. Així també ho reconeix el propi Govern quan ens explica en l'exposició de motius, en aquesta quarta modificació, que aquest text legal, l'any 2012, ja va ser modificat per aquest propi Govern. Tenia tres principis bàsics. El primer, doncs, aportar un decidit estímul al sector de la construcció i l'ordenació urbanística, molt afectats per la crisi econòmica. El segon era alleugerir la tramitació d'un bon nombre de llicències de construcció i flexibilitzar la normativa reguladora de la cessió obligatòria. I en un tercer lloc era afavorir la planificació sostenible del territori i la racionalització d'un creixement introduint un seguit de modificacions puntuals en relació a la planificació.

Amb tot el respecte que es mereixen, senyors del Govern, cap d'aquests objectius, doncs, ha funcionat, per dir-ho d'una manera planera.

Amb tot l'exposat i seguint el fil del que els hi exposava el conseller Majoral el dia de la presentació

de l'esmena a la totalitat, aquest Projecte de llei, el que calia, era abordar una modificació de la llei en el seu conjunt, en la seva globalitat, i no fer modificacions parcials que poden complicar i entorpir l'urbanisme entès com un instrument positiu en el desenvolupament del territori.

També exposàvem en l'esmena a la totalitat el conflicte que generava aquest text en l'acord institucional entre el Govern i els comuns en delimitació de competència i transparència el 28 d'abril del 2014. També els hi dèiem que el Govern havia procedit a presentar aquest Projecte de llei amb la finalitat d'obtenir sòl que prové de cessions gratuïtes i el que era més greu i tot, era fins i tot el sòl demanial, menystenint els comuns.

Senyores i senyors, malauradament el temps ens ha donat una altra vegada la raó. A tall d'exemple hem hagut d'aturar els debats en la comissió a aquest Projecte de llei fins que la llei de competències no ha estat aprovada. Una vegada aprovada la llei de competències s'ha tornat a treballar la LGOTU i s'han adaptat aquells articles d'aquesta llei que avui se sotmet al Ple, amb l'objectiu que fossin compatibles amb la llei de competències.

El Govern, també com deia el ministre, ens ha donat la raó en la nostra esmena que vam presentar amb la inclusió de transacció d'incloure sota el concepte interès nacional, els serveis esportius i de lleure, una visió que ha d'aportar per si un dia cal declarar d'interès nacional un camp de neu per exemple o algun altre centre de lleure.

El Govern també ens va acceptar d'incloure la nostra esmena d'addició a una disposició addicional quant a la seguretat jurídica a les urbanitzacions amb autorització aprovada anteriorment a l'entrada en vigor dels plans d'ordenació i urbanisme, que ja quedaven fora d'ordenació i amb una precària seguretat jurídica.

En definitiva, aquesta quarta modificació que modifica 24 articles de la llei del sòl i que entre tots els grups parlamentaris han presentat 64 esmenes, doncs, denota que és una llei que genera interpretabilitat, que és una llei que genera debat.

I com deia fa un moment, aquesta llei no satisfà les demandes que el país necessita. Aquesta llei, senyores i senyors, és un copiar i pegar de la llei del sòl espanyola. i si no s'ho creuen els convido a què en facin una lectura.

Només vull recordar-vos que a Andorra tan sols el 5% del sòl és propietat privada. Per tant, sòl urbà o sòl urbanitzable, totalment a l'inrevés del que passa a l'Estat espanyol.

Que disposem d'uns reglaments d'urbanització i urbanístics més aviat pensats per la plana, és a dir per una altra orografia, en cap cas estan pensats i emmirallats en zones d'alta muntanya o en zones d'una orografia amb uns desnivells importants com els que tenim a casa nostra, que en l'elaboració del desplegament dels POUP's tot en conjunt, massa sovint s'ha convertit més en un element fiscalitzador econòmicament parlant en lloc de cercar un creixement harmoniós i sostenible.

Aquestes aportacions ja les vam aportar en la primera reunió de la Comissió d'Ordenament del Territori i ens vàrem posar disposats a treballar conjuntament amb totes les forces i amb el Govern per fer una modificació en tota la seva globalitat. Malauradament no ha estat així malgrat i compartir els neguits.

Si bé és cert que en aquesta quarta modificació es dóna satisfacció a la Llei de competències i també s'amplien els conceptes sobre la declaració d'interès nacional en benefici de tota la comunitat i del país, a la vegada també es dóna més seguretat jurídica a l'administrat, i seguretat jurídica a l'administrat també vol dir respectar els orígens i respectar el passat.

Aquesta Llei del sòl encara té moltes mancances per dir-ho clarament, tots som conscients que aquesta no és la Llei del sòl que necessita Andorra i el que cal que fem tots és canviar-la. Malgrat s'han fet uns esforços i uns progressos, el nostre grup parlamentari s'abstindrà en aquesta votació.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Demòcrata, té la paraula la consellera, Meritxell Palmitjavila.

**La Sra. Meritxell Palmitjavila:**

Gràcies Sr. síndic.

El 30 de novembre del 2016 vam debatre l'esmena a la totalitat del Projecte de Llei de modificació de la llei general d'ordenament del territori i Urbanisme (d'aquí en endavant LGOTU), ara mateix acabem de fer un nou debat amb la presentació de les reserves d'esmena de la Sra. Gili i finalment entrem en el debat d'aprovació del Projecte de Llei de modificació de la LGOTU.

Per tant, he pogut percebre que els objectius que perseguen a l'inici d'aquest debat els consellers socialdemòcrates s'han pogut complir llargament, temps d'intervenció, més temps i hores de micròfon,

però sobretot, habilitat per tergiversar la informació i confondre més a la ciutadania.

La Llei que presentem avui per a la seva aprovació ha tardat gairebé 2 anys, concretament un any i 10 mesos després de la seva admissió a tràmit, per poder veure la llum. Va ser admesa a tràmit el dia 13 de juliol del 2016, i el dia 30 de novembre del 2016 aquesta Cambra procedia a fer el debat a la totalitat, el dia 2 de desembre del 2016 s'iniciava el treball en comissió legislativa per poder presentar finalment, la seva aprovació, avui dia 17 de maig del 2018 al davant del Consell General.

Tot i així el text que presentem avui per a la seva aprovació, millora substancialment el contingut del projecte de llei. Una millora a la qual s'ha sumat Unió Laurediana i Ciutadans Independents de la Massana (ULCI) que agraeixo, així com també agraeixo la predisposició del Grup Parlamentari Liberal en facilitar l'admissió de les propostes de transacció presentades, la qual cosa ha fet possible aquest millor resultat.

Les discrepàncies sobre qüestions concretes de desenvolupament s'han pogut discutir en el marc de les esmenes a l'articulat. La prova n'és el nombre d'esmenes aprovades, 14 per unanimitat i 17 per majoria. Un total de 31 esmenes aprovades sobre 64.

Doncs, conselleres i consellers de l'oposició, que no se'ns digui més que el Grup Parlamentari Demòcrata tira pel dret, no dialoga ni consensua perquè s'ha fet amb el 50% de les esmenes del projecte. I no només s'ha fet amb aquesta Llei.

El repte d'aconseguir una bona Llei d'ordenació del territori i urbanisme és que respongui a l'objecte de la Llei qualificada de delimitació de competències dels comuns, és a dir, aconseguir el desenvolupament d'iniciatives nacionals encaminades a dotar el país d'infraestructures o serveis d'interès nacional inqüestionables, i per fer-ho ha calgut trobar l'encaix entre les necessitats per respondre als interessos públics nacionals promoguts pel Govern i les necessitats per respondre als interessos públics comunals promoguts pels comuns, tot i mantenint el caràcter essencial de la iniciativa privada en totes les activitats urbanístiques que tinguin per objecte el desenvolupament del sòl privat.

Un equilibri, que tot i la complexitat política que envolta la Llei, crec que s'ha aconseguit. I s'ha fet, perquè la present Llei recull les modificacions, vinculades als instruments d'ordenació del territori introduïdes a la Llei qualificada de delimitació de competències dels comuns aprovada pel Consell General el dia 20 d'octubre del 2017.

La reforma del Projecte de Llei de la LGOTU defineix l'àmbit dels projectes d'interès nacional, que

són les infraestructures viàries, la comunicació, la política hidràulica, de sanejament i energètica, de protecció de la natura i de lluita contra la contaminació, i també defineix la dotació de serveis que són els de caràcter sanitari, educatiu, assistencial, esportiu, esportiva recreatiu, administratiu, de seguretat i protecció civil.

La Llei que aprovarem avui, no resta competències als comuns, com alguns així ho volien fer creure. Recull els acords presos a la taula tripartida entre Govern, comuns i el Consell General que es van traslladar a la Llei qualificada de delimitació de competències als comuns com poden ser:

la facultat dels comuns per emetre informes preceptius o vinculants segons la relació els equipaments d'interès nacional recollida a la disposició addicional de la llei;

l'obligatorietat dels comuns de cedir sòl al Govern per executar projectes d'interès nacional i plans sectorials;

la possibilitat pel Govern d'elaborar, promoure i executar plans especials, excepcionalment, quan responen a obres públiques promogudes pel Govern i, com he dit, si el comú els hi demana o per inacció del mateix;

l'atorgament del dret de reversió als comuns dels terrenys que han cedit al Govern, en determinats supòsits;

o el dret al comú a percebre una compensació econòmica quan el dret d'ús sobre el terreny comunal s'integri posteriorment en el patrimoni d'una persona privada, física o jurídica.

El Projecte de Llei millora el contingut de l'article referent a l'elevació a escriptura pública, en el sentit de donar més empara als notaris per autoritzar l'elevació de l'escriptura pública encara que no hi hagi la representativitat del 100% de les propietats, tant amb el pla parcial com especial. Un procediment que hauria d'ajudar a desencallar o facilitar l'execució d'aquests plans.

I per acabar aquest Projecte de Llei, tot i no ser-ne un dels objectius inicials del projecte, vol donar els instruments i les eines per resoldre la problemàtica de les urbanitzacions amb autorització aprovada anteriorment a l'entrada en vigor dels plans d'ordenació i urbanisme parroquial. Una demanda reiterada per part dels propietaris d'aquestes urbanitzacions. S'ha addicionat una disposició addicional segona facilitant que el POUP pugui fixar una amplada de vials inferior i uns pendents superiors als que estableix el reglament d'urbanització i marca els procediments perquè les obres d'urbanització es puguin finalitzar i entregar-ne

la viabilitat al comú. Una aportació que es creu justa i equitativa amb la resta de propietaris que promouen o desenvolupen plans parcials, i que va ser aprovada per unanimitat dins la comissió legislativa.

Amb tot l'exposat, el Grup Parlamentari Demòcrata, i com no podria ser d'una altra manera, votarà a favor del Projecte de Llei de modificació de la llei general del territori i urbanisme presentada avui a aquest Consell.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Obriríem un segon torn d'intervencions, Sr. ministre.

**El Sr. Jordi Torres:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Doncs intentaria fer tres blocs molt ràpids vists els posicionaments dels diferents grups parlamentaris.

El primer grup si en poguéssim dir grup o conseller seria el Sr. Víctor Naudi, perquè aquí em sembla que barreja totes les coses. Entenc que jo el conseller Naudi, doncs, és una persona entesa en arquitectura i urbanisme i no es pot veure que aquest text només fa que aportar millores al text que teníem inicialment plantejat.

És veritat que ha tardat dos anys. Hi ha hagut la Llei de competències i transferències. També és cert que la voluntat era de fer una reforma més profunda, la qual molts punts hi estem treballant, però penso que aquí solucionem alguns temes cabdals que eren de gran importància com els projectes d'interès nacional, el tema que li he especificat de les escriptures al notari o també aquest tema de les urbanitzacions.

Que em digui que això es fa pel caprici d'un ministre per fer l'heliport, jo el noto a vostè, doncs, potser amb precampanya. Més enllà d'aquí penso que no he dit res, però realment em decep que una persona que entengui en urbanisme com vostè, doncs, no hagi vist o no hagi pogut veure que es queda sol en aquesta sala, doncs, sent l'únic que vota en contra d'aquesta proposta de modificació, vist que hi havia hagut una esmena a la totalitat de la Llei.

Llavors, pel que fa a la Sra. Sílvia Bonet, manifesta, doncs, que s'abstindrà en la votació de la Llei, que s'ha d'abordar una reforma més general. Nosaltres pensem que s'ha millorat el text. Sí que s'ha d'abordar aquesta reforma més general, però com bé li he dit en la meua primera intervenció, doncs, és complex de poder fer una reforma més general amb

el temps que tindrà ara disponible, vist que hi ha hagut aquest temps entremig.

També val a dir, doncs, que no ostentem la presidència de la Comissió d'Urbanisme, cosa que de cap manera critiquem, però a vegades la celeritat que se li pot donar un tema en el qual nosaltres tenim més incidència, doncs, pot resultar una miqueta més feixuc sense posar-nos a fer cap tipus de crítica.

Pel que fa al Grup Parlamentari Liberal és cert, doncs, com ha dit la consellera Palmitjavila abans, doncs, que hi han hagut els canvis polítics als grups parlamentaris. La qual cosa, doncs, també agraïm que el Grup Parlamentari Liberal, tot i l'escissió i les esmenes fetes per altres consellers, doncs, que hagin conservat aquestes esmenes i hagin permès transaccionar certes esmenes que pensem que eren importants. I pensem que després d'haver plantejat una esmena a la totalitat, crec que el plantejament d'abstenció, doncs, pensem que alguna cosa s'ha aconseguit, doncs, millorar o fer alguna cosa de l'esmena a la totalitat, aconseguir una abstenció, doncs, ens satisfà d'alguna manera.

Pel que fa a la presidenta de la Comissió de Política Territorial i Urbanisme, doncs, també i que hi hagi una abstenció per la seva part, doncs, la veritat, ha sigut una sorpresa agradable. Vostès van donar suport a l'esmena tant a la totalitat del Grup Parlamentari Liberal i també hem intentat que el text, com bé ha dit la consellera Palmitjavila, en l'informe del ponent, doncs, s'han acceptat o s'han intentat transaccionar un gran nombre d'esmenes.

Ja abans de passar, doncs, a la consellera Palmitjavila, faria referència a la intervenció que ha fet el conseller Joan Carles Camp, de UL-Independents de la Massana. És veritat que volien fer una reforma més àmplia, doncs, nosaltres també. Aquí pel que he vist en la seva intervenció només es posa vostè medalles de les seves esmenes, les quals s'han acceptat, s'han trasaccionat. I penso, doncs, que solucionen problemes.

No sé si vostè recorda en la meua primera intervenció, l'únic objectiu era modificar la LGOTU pels projectes d'interès nacional, i en cap cas, no volíem fer cap tipus de modificació, doncs, per les urbanitzacions antigues o altres temes que poguessin estar sobre la taula. Al final vist que es dilatava i pensàvem que era un tema, doncs, que era de cabdal importància i vist que hi havia uns veïns sobretot de la Parròquia de Sant Julià, doncs, que havien vingut a veure'm em sembla que pràcticament tots els grups parlamentaris, plantejant el problema, nosaltres vam accedir a transaccionar aquesta esmena i a treballar-la, justament, per solucionar un problema. I pensem que aquest és un punt que penso que vostès

haguessin hagut de valorar a l'hora també, potser, d'emetre el seu vot. No enganyo. Vull dir, una abstenció, doncs, està bé, però per la part del seu grup potser hagués esperat una resposta d'una altra manera, vist que han volgut treballar moltes esmenes conjuntament i penso que ha sigut una llàstima.

Finalment, només per la part de la intervenció de la consellera Meritxell Palmitjavila, del Grup Parlamentari Demòcrata, primer de tot, doncs, també agrair-li públicament tots els esforços que han esmerçat tots els consellers de tots els partits, però sobretot la vicepresidenta, doncs, que ha ajudat a què poguéssim espènyer que aquesta Llei es fes, tot i dos anys, sembla que sigui molt, però si no hi hagués hagut una espenta forta de part dels consellers, i aquí en aquest cas concret de la Meritxell Palmitjavila, doncs, potser haguéssim estat dos anys i mig en fer-ho. Agraeixo el vot favorable.

Ella ha fet ben esment, doncs, dels plantejaments que s'havien modificat o que s'havien afegit. El tema notarial penso que és un tema molt important i que tindrà repercussions molt positives en l'aprovació de plans parcials. El tema, també, com he dit, de les urbanitzacions antigues i els projectes d'interès nacionals i plans sectorials.

Doncs, gràcies Sr. síndic, i nosaltres agraïm el sentit del vot del Partit Demòcrata i bé, fins aquí.

#### **El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sr. Víctor Naudi.

#### **El Sr. Víctor Naudi:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Doncs simplement per contestar una mica al Sr. ministre, doncs primer de tot dir-li per tranquil·litzar-lo, també aquesta llei, aquesta modificació de la llei anterior també comporta alguns avantatges. No li dic que tot són qüestions negatives, sí que és cert que aporta algunes precisions amb el tema del desenvolupament o plantejament dels plans sectorials o el tema de donar una mica més de possibilitats i d'aire a les urbanitzacions antigues.

Però bé, bàsicament el meu vot ha estat negatiu, deia abans que em quedava sol a la sala i ben content. Doncs per coherència primer de tot, aquesta llei jo no la vaig votar, jo no sinó el grup al qual jo donava suport l'any 2000, perquè és una llei que entenc que no està adaptada. Abans el conseller Camp ens feia referència a la còpia de la llei espanyola, diria que fins i tot una mala còpia. Però bé, per molt que l'arreglem no deixa de ser que caldria una revisió

profunda com feia esment vostè Sr. ministre abans. Crec que cal una revisió més profunda i més moderna.

El meu vot també és negatiu bàsicament doncs perquè entenc que no millora, per coherència amb l'any 2000 i també perquè aquesta llei avança cap aquest caràcter centralitzador que feia referència abans en la meua intervenció en matèria que treu competències comunals amb la qüestió de la disposició addicional i la modificació de l'ITP...

**El Sr. síndic general:**

Hauríeu d'anar acabant, si us plau.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Vaig acabant Sr. síndic.

...i pel fet que podrà cedir arbitràriament terrenys de cessió a un seguit de particulars per fer algunes infraestructures amb concessió. Entenc que hi ha concessions o equipaments necessaris amb caràcter d'ús públic, són prioritàries, però tal i com ha quedat redactada aquesta disposició addicional, és molt arbitrària, molt genèrica i és la porta oberta a qualsevol qüestió.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies Sr. conseller.

**El Sr. Víctor Naudi:**

D'acord, molt bé

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Sra. Rosa Gili.

**La Sra. Rosa Gili:**

Sí, moltes gràcies Sr. síndic.

Bé, no entraria massa en el fons de la qüestió perquè crec que ja hem dit tot el que havíem de dir.

Només una petita observació a la Sra. Palmitjavila, de la qual m'han sorprès moltíssimes les seves paraules. M'ha dit que nosaltres buscàvem a confondre la ciutadania, a monopolitzar temps de micròfon, quelcom així.

Miri Sra. Palmitjavila, no voldria dir gran cosa, però en tot cas em remeto als fets, em sap realment molt greu que per alguns de vostès es veu claríssimament que no els hi agrada sentir l'oposició. El seu concepte de la democràcia és més que curiós. Per sort tenim

un Reglament del Consell General que ens dóna algun dret, encara ens salvem per aquesta part.

No vegin fantasmes, únicament estem aquí per elevar opinions diferents, penso legítimes, i d'això se'n diu democràcia.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció per part dels Srs. consellers...

Sr. Joan Carles Camp.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Només per complimentar una mica el ministre Torres perquè el temps allà a la tribuna a vegades no ho deixa, i ja està en vermell.

Comunicar-li doncs que nosaltres sí que estem agraïts amb els esforços que s'han fet. Amb les esmenes no solament ens volem posar medalles nosaltres, sinó que pensem que tot això va en benefici de la ciutadania i ho he explicat. Penseu doncs que tota aquesta gent que estan en aquestes urbanitzacions, que estaven fora d'ordenació, doncs se'ls hi dóna una seguretat jurídica important, doncs això nosaltres ho agraïm. I també el tema de la declaració d'interès nacional per nosaltres és bàsica, i sí que hi ha hagut un canvi de tarannà i una recepció més a l'hora d'escoltar-nos, com deia una mica la Meritxell Palmitjavila. Doncs s'ha pogut transaccionar perquè s'ha volgut escoltar, però a l'inici és cert que nosaltres vam presentar una esmena a la totalitat, i l'hem defensat, i per tant doncs, era coherent que participéssim activament perquè és la feina de l'oposició, participar per intentar construir millor allò que tenim i que sabem que grinyola, i hem treballat en aquest sentit. I esperem continuar treballant en aquest sentit, millorant totes aquelles lleis que nosaltres hi treballem amb sentit d'Estat, no amb sentit d'anar a buscar rèdit polític.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció per part dels Srs. consellers...

Per part de Govern...

Bé, si no hi ha més intervencions, obriríem tot seguit un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sra. secretària si voleu procedir a donar lectura del resultat, si us plau.

**La Sra. Maria Martisella:**

Sí.

15 vots a favor, 1 en contra, 12 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, a la vista de resultat, declaro aprovat el projecte de llei.

A demanda d'algun Sr. conseller, que em demana d'invertir si fos possible, l'ordre dels punts de l'ordre del dia, i d'acord amb el que permet el Reglament del Consell a l'article 56, passaríem tot seguit a examinar el punt quart de l'ordre del dia, i després a continuació seguiria el punt tercer.

Passem doncs al punt quart de l'ordre del dia.

**4- Examen i votació de l'esmena a la totalitat presentada pels M. I. Srs. Gerard Alís Eroles, Rosa Gili Casals i Pere López Agràs, consellers generals del Grup Parlamentari Mixt, al Projecte de llei de suplement de crèdit destinat a la transferència corrent a l'Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB) per atendre les despeses derivades dels procediments contenciosos judicials i administratius, reclamacions i demandes interposades contra l'AREB i BPA, com a conseqüència del procés de resolució de BPA.**

El projecte de llei fou publicat en el Butlletí número 2/2018 del 16 de gener. S'ha formulat una esmena a la totalitat presentada pels M. I. Srs. Gerard Alís, Rosa Gili i Pere López, la qual ha estat publicada en el Butlletí número 36/2018 del 27 d'abril.

Per defensar l'esmena a la totalitat, intervé el Sr. Pere López.

Teniu la paraula.

**El Sr. Pere López:**

Gràcies Sr. síndic.

Segurament l'habitual en un dia com avui seria que comencés la meua intervenció dirigint-me cap al

Govern, cap al ministre amb un to dur vista la magnitud i la importància del tema a tractar.

Però mirin, no ho faré. A aquestes alçades crec que ja no val la pena, després de tants debats estèrils i després de tants exemples de mal ús dels diners públics, doncs he decidit desistir, i en un llenguatge més col·loquial es podria dir que estic o que els nostres companys ja estem fins aquí d'alt d'aquesta gestió.

Per tant, m'adreçaré als ciutadans que ens escoltin, també als mitjans de comunicació perquè ho puguin llegir demà els ciutadans i també això sí, a la resta de consellers, si més no aquells que ho vulguin escoltar, per explicar-los quina és la gestió que s'està fent dels seus diners públics.

Perquè això crec que és el primer que cal explicar. Què és aquest concepte entre possessió i cessió? Perquè els nostres governants, pel que sembla s'han oblidat de què els diners que gestionen no són seus, que no són propietat seva. I que els diners són, i això crec que ha de quedar clar, de tots nosaltres. De tots nosaltres, empresaris assalariats, professionals, comerciants, hotelers, que després de moltes hores de feina, de molts productes venuts que s'ha de comprar, s'han de portar als comerços, de moltes declaracions d'IRPF, de moltes declaracions d'impost de societats, aconseguim que arribin a les arques públiques, per després trobar-nos amb una gestió arbitrària, amb una gestió com deia abans, amb un mal ús freqüent dels diners públics, i al nostre entendre, amb una marca de respecte total cap aquest esforç col·lectiu que ens suposa generar aquests recursos. I encara hi ha més, amb una important manca d'ètica.

D'una banda, per aplicar un doble raser als diners. Un raser curt i estret a petites partides pressupostàries, n'hem debatut moltes al llarg d'aquesta legislatura i els consellers Demòcrates han votat moltes propostes en contra perquè no hi havia diners pels podòlegs per la gent gran, crec que era una partida de 60.000 euros. El tercer pagador doncs també està en vies de què es legisli, les pensions de mil euros, les pensions d'invalidesa, i podria ficar-hi molts altres exemples, a l'educació, a la cultura i a l'esport, per exemple, entre altres.

Tota una sèrie de partides i de conceptes que per dir-ho clar, sobre les quals el nostre Govern se'n en fot. I després al costat d'aquesta gestió serrada i estreta, doncs la política de la grandesa, la política dels milions d'euros amunt i avall, de l'amiguisme, perquè ha arribat un moment en què parlen de milions d'euros com si no fossin res. S'ha perdut absolutament l'ordre de magnitud de les coses i no sembla que hi hagi cap quantitat que sigui ja prou

gran per a ells. Diria que estem anestesiats i compte que aquesta manera de fer no acabi anestesiant també als consellers generals.

A alguns ens dol, i molt, veure una cosa al darrera de l'altra, per exemple projectes sempre milionaris gestionats sense cap mena de rigor: The Cloud, l'heliport, les rotondes que es fan i es desfan, les carreteres que s'enquitransen i es tornen a enquitransar, les adjudicacions arbitràries, l'amiguisme i clientelisme i altres maneres de fer que ens costen tants i tants diners, i en llenguatge demòcrata, tants i tants milions d'euros.

Però a més, es pensen que els ciutadans som rucs i que no ens adonem del que està passant. D'una banda, les conseqüències de la seva gestió perquè amb aquests excessos milionaris després no hi ha diners per allò que és realment important, i perquè tots sabem com acaben les societats en què s'estén l'amiguisme i la corrupció.

No només es pensen que som rucs sinó que també em sembla que tenen la sensació que poden fins i tot arribar a riure's de tots nosaltres... Aquesta és una opció ben legítima, en tot cas ens correspon a nosaltres fer que això no sigui així perquè no es pensin que ens ho acabem empassant tot, i que no es pensin que no exigim els papers i que no coneixem la informació del que està succeint i aquests dies, com vostès saben, he fet circular no només a tots els consellers sinó també en diferents àmbits aquesta manera de fer amb la resposta donada a la demanda d'informació.

Entrant en concret a la demanda d'informació una adjudicació directa justificada per varis criteris. En primer lloc per la urgència de la feina, una feina que porta tres anys i tot just és a primera instància, amb una suposada especificitat tècnica no justificada ni explicada, sense currículum dels advocats als quals s'ha adjudicat finalment aquesta partida, i una feina que s'entén confidencial, potser al llarg del debat serà interessant conèixer a què s'està referint aquesta qüestió de confidencialitat.

Una adjudicació feta al desembre de l'any 2017 sobre uns processos judicials que van començar l'any 2015 i que també van durar al llarg de l'any 2016 i de l'any 2017, a un preu global desorbitant, insultant diria jo! Un veritable, entre cometes i en llenguatge col·loquial "atracament a mà armada" a les finances públiques, per uns dossiers que com ens diu l'informe d'adjudicació són gairebé idèntics els uns sobre els altres, calculats sobre unes suposades quantitats reclamades quan en realitat correspon a unes nul·litats d'actes administratius. I a més, és clar, un import no pressupostat! Amb uns comptes, al meu entendre, al nostre entendre, de l'AREB falsejats

l'any 2015 i 2016 perquè aquestes despeses no estaven ni tan sols aprovisionades. Han aparegut 3 milions d'euros com un bolet al desembre de l'any 2017.

Ens hem de demanar: per qui ens estan prenent? Ningú se sent culpable de tot això? Els diners no són ni dels que han orquestrat aquest fosc assumpte, ni tampoc dels que ara ho puguin acabar validant.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Per part del Govern, té la paraula el ministre, Sr. Jordi Cinca.

**El Sr. Jordi Cinca:**

Gràcies Sr. síndic.

Em prenc aquest temps per fer allò que diuen les persones grans i que normalment tenen la saviesa de l'experiència i de l'edat de "compta fins a deu abans de començar a parlar per no parlar de més".

Avui ens ha parlat ja una vegada del "postureig". Jo crec que més gran "postureig" que el que acabem de veure no deu existir. Comença la seva intervenció dient-nos que no vol fer una intervenció dura, que no s'adreçarà al Govern, i acaba fent una intervenció a mi em sembla que la més dura que he escoltat almenys estant jo en aquesta Cambra en les dues legislatures que he tingut l'honor de representar al Govern.

Ho fa, a més a més, insinuant, -això és bastant marca de la casa-, acusacions molt greus, i jo el que faig és convidar-lo a què si creu que alguna d'aquestes acusacions més enllà de la insinuació és certa, doncs prengui les mesures que s'hi escau, però en tot cas no jugui ni amb els ciutadans, ni amb els companys del Consell General, ni amb l'opinió pública, ni amb els mitjans de comunicació als que vostè també s'ha adreçat a partir de les insinuacions.

Vostè avui ens fa aquí una esmena a la totalitat en relació a un projecte de llei, i ho fa com gairebé sempre a partir d'una veritat que genera una gran mentida... a partir d'una veritat que genera una gran mentida! La veritat quina és? La veritat és que efectivament l'AREB ha gastat ja fins ara molts diners i probablement haurà de seguir gastant molts més... Aquesta és la veritat. Analtzarem el perquè ha hagut de gastar aquests diners i el perquè probablement haurà de gastar-ne molts més. La mentida és tot el que ha acompanyat tot aquest embolcall que ens hi ha posat el Sr. López en la defensa de la seva esmena a la totalitat.

Intentaré anar-ho desgranant, no és fàcil, perquè no hem d'oblidar que en el fons aquesta estratègia de "postureig" el que implica és que poc importa el Projecte de llei, no es vol discutir sobre el Projecte de llei, de fet tampoc hi ha cap interès en discutir sobre la qüestió de fons que ens ha portat a aquestes despeses. El que s'està fent és senzillament doncs una operació de reinterpretar els fets en favor d'una situació, d'un escenari de permanent campanya electoral amb la que ja viu el Sr. López.

Aquesta és la realitat!

Però la meva obligació tot i saber que poc importa pel Sr. López el que jo els hi pugui explicar és, sí, adreçar-me als altres consellers, explicar-los-hi el perquè d'aquest Projecte de llei, també Sr. López i permeti'm si vostè em deixa, m'adreço també a la ciutadania, i també m'adreço als mitjans de comunicació; espero que això no sigui també patrimoni únic i exclusiu seu.

I per tant, em permetran que comenci a referir-me ja a la qüestió contextualitzant: què és l'AREB? i, per què va néixer l'AREB? No ens n'oblidem d'això! L'AREB neix per un esdeveniment absolutament sobtat, un esdeveniment gravíssim, un esdeveniment que posa en una situació d'absolut col·lapse o pre col·lapse a l'Estat andorrà, al seu sistema financer i, per tant, a l'economia global del país. Davant d'aquesta situació, què és el que fa el Govern sortosament amb el suport d'aquesta Cambra gairebé unànime? És dotar-se de les eines per poder fer front a una situació gravíssima, possiblement la més greu que ha viscut Andorra els darrers decennis. I ho fa, a més a més, i penso sincerament que va ser un encert, inspirant-se en la directiva europea que fica com s'han d'abordar aquestes situacions. Ho fa d'aquesta manera perquè era una evidència que en aquell moment tots els ulls de tots els observadors internacionals, de tots els operadors internacionals en l'àmbit financer estaven posats sobre Andorra i calia que les solucions que posés Andorra al damunt de la taula fossin reconegudes en l'àmbit internacional. I a més a més ho fa per una qüestió de pràctica, perquè Andorra en tant que signatària de l'acord monetari, anys després, concretament aquest any 2018, hauria d'acabar assumint, hauria d'acabar transposant la directiva que regula com s'han de fer aquestes resolucions o aquestes reestructuracions dins del sector financer o dins del sector bancari.

És precisament en base a aquesta Llei que ens vam dotar, que s'han anat fent totes les actuacions que l'AREB ha anat tirant endavant.

Convé recordar també que quan parlàvem de l'AREB estem parlant d'una entitat de dret públic amb personalitat pròpia, autonomia patrimonial i

financera, plena capacitat pública i privada per desenvolupar les seves finalitats, i que, a més a més, a la Llei se la dota de tota una sèrie de mecanismes sabedors que els processos que ha d'abordar requereixen d'una celeritat, d'una presa de decisions moltes vegades amb caràcter d'urgència i que, per tant, no poden estar emmotllades al que és la norma general d'aplicació per molts altres àmbits.

Així ho defineix tot el capítol cinquè de la pròpia Llei de l'AREB. Entre les coses que defineix aquest capítol cinquè en el seu article 40 diu textualment: L'AREB s'exclou d'allò que preveu la Llei de contractació pública del 9 de novembre del 2000 en els contractes que subscrigui quan concorri qualsevol dels següents motius, -que no són els que ens deia el Sr. López- que són els de la Llei de contractació pública, són els que diu la Llei que vam aprovar aquí, entre aquests, hi ha la impossibilitat o inconveniència manifesta de promoure concurrència en l'oferta d'acord amb els objectius previstos, l'existència de raons d'urgència que requereixen una ràpida disposició de béns o de serveis, la necessitat de lliuraments complementaris efectuats pel prestador de subministrament o servei, l'especificitat tècnica del servei o del producte, necessitat de confidencialitat del producte del servei.

Si es dona una sola d'aquestes raons, l'AREB té la facultat de contractar els seus serveis a través d'altres vies que no són les establertes en la Llei de contractació pública.

Entenc que l'AREB des de la seva independència va prendre la decisió correcta, i no només avalat per un d'aquests punts que li acabo de llegir, sinó per diversos. I m'ho fa dir més enllà d'haver parlat amb ells, des del respecte a la seva independència, més enllà d'això m'ho fa dir el propi sentit comú.

Situem-nos a l'any 2015. Tenim la situació que ja vam reviure, que ja hem viscut i que no cal que els hi faci reviuire. Es comença a desencadenar tota una sèrie de processos per poder culminar la resolució de l'entitat bancària posada en qüestió, i en paral·lel al desenvolupament de tots aquests processos, l'AREB comença a rebre tot un seguit de demandes, fins a 109 demandes, que posen en qüestió les seves decisions, les seves actuacions.

Vagi per endavant, no estic posant en qüestió les persones que han cursat aquestes demandes, que han interposat aquestes demandes. Estan en el seu legítim dret si creuen que han estat alterats, que han estat malmesos els seus interessos o els seus drets. Per això tenim els tribunals, però en tot cas, el que és evident, és que l'AREB ha de defensar-se en relació a les actuacions que ha dut a terme, perquè entén i



jo també ho entenc, les ha fet en base a la llei i al marc legal avui en dia vigent.

Els hi deia el sentit comú. Comença a haver-hi moltes demandes, s'acceleren aquestes demandes al 2016 i de manera també molt significativa a principis del 2017. Inicialment al 2015 i al 2016 es van anar fent les adjudicacions dels diversos casos que va haver d'anar assumint l'AREB. Assumint en el sentit de defensar-se. Entre els quals, algun, al que em referiré, doncs, força sagnant. I davant del volum de totes aquestes demandes, al final l'AREB pren una decisió, no al desembre del 2017 sinó al març del 2017 -també està això en la documentació que va rebre el Sr. Pere López i que, per tant, espero també haurà enviat a tothom- al març del 2017 es fa una adjudicació marc en el bufet que ja estava portant els primers casos que van anar arribant, perquè dels del coneixement que té d'aquests casos, des del treball que hi ha desenvolupat en relació a aquests casos, per coherència i homogeneïtat de defensa en els casos que han anat esdevenint, també porti tots els que van arribant.

I es fa aquesta adjudicació per quatre anys. Això sí, per quatre anys segons el que preveu la Llei de contractació pública. Perquè pugui anar representant a l'AREB en tots els casos que puguin anar arribant.

En aquesta adjudicació del març del 2017, insisteixo, no del desembre del 2017, també es defineixen la modalitat dels honoraris i diu textualment la proposta que va acabar aprovant el consell d'administració segons la documentació que li van fer arribar al Sr. Pere López, diu textualment: "Efectuar l'adjudicació directa amb caràcter d'urgència per la contractació de Badia Advocats com a despatx que continuï fent-se càrrec de la defensa legal de l'AREB en tota mena de procediments incidentals, inclosos els incidents de nul·litat, així com possibles recursos d'empara davant del Tribunal Constitucional, per un període d'un any renovable fins a un màxim de quatre anys d'acord amb l'establert a l'article 53 de la Llei de la contractació pública. Els honoraris que percebrà Badia Advocats seran pactats per cada expedient o procediment en base a les normes orientadores del Col·legi d'Advocats d'Andorra a partir de la quantia del procediment i de la seva complexitat. Per cada procediment se signarà un annex o proposta d'encàrrec professional en la qual s'aplicarà un descompte a les tarifes oficials en funció de la tipologia i la complexitat dels procediments judicials en qüestió. Els honoraris corresponents a la segona instància es pressupostaran preveient un sol recurs d'apel·lació...", i així continua.

Per tant, el que ens hem de preguntar, és si s'han aplicat bé o no les normes d'orientació del col·legi en

primera instància, i segona si s'ha aplicat o no aquest descompte.

Jo entenc que sí que s'han aplicat correctament les normes d'orientació, entre altres coses, perquè en contra del que diu l'escrit que va acompanyar la documentació del Sr. Pere López als consellers, aquestes normes d'orientació no fan referència al quantum reclamat, no fan referència a això. Fan referència a la quantitat que li pot acabar costant a l'ens, en aquest cas demandat, tota la qüestió que s'estigui litigant, el que se'n diria el quantum del litigi, no a la quantitat reclamada. I aquest cost agregat del conjunt de les 109 demandes podria estar per damunt dels 2.500 milions d'euros. Ja dono per assentat que no s'arribarà a aquesta quantitat. És més, tinc el convenciment que no es condemnarà en cap euro ni a l'AREB, ni a l'Estat, ni a l'INAF, ni a la UIFAND, ni a ningú dels que han propiciat que tot això, que ha estat un mal son, acabi raonablement bé.

Però amb independència d'això, el que és evident, és que si no dones resposta a aquestes demandes vol dir que ja et dones per condemnat i vol dir que llavors, si ja assumies un risc, que poguéssim tenir un cost per a l'Estat de fins a aquests 2.500 milions d'euros.

En qualsevol cas, amb una aplicació estricta dels honoraris de les normes d'orientació del col·legi, la quantitat de la que estaríem parlant avui seria bastant més gran. De fet, fins a la data, a l'agregat dels descomptes per totes les factures que ha anat rebent l'AREB, se situa sobre el 50%. En alguns casos és menys, i en alguns casos, quan es dona aquesta similitud entre processos, doncs, pot arribar fins al 90% de descompte.

Perquè Sr. López, no tots els casos són iguals. Segurament, no tinc un coneixement de tots ells suficient com per dir-li amb quin percentatge alguns s'assemblen als altres. No sé si vostè el té i no sé si té accés a totes aquestes demandes. Jo en tot cas, no les tinc, i per tant no li puc dir, però parlant amb els responsables de l'AREB, no tots els casos són iguals, les demandes són de naturalesa molt diferent, i per damunt de totes n'hi ha una de molt important. Una interposada, legítimament insisteixo, en defensa del que ells creuen són els seus interessos i els seus drets pels accionistes majoritaris de BPA, que amb una sola demanda estan demanant 366 milions d'euros a l'Estat. Insisteixo, no ho poso en qüestió, ja ho diran els tribunals. Només aquesta demanda, si apliquéssim les normes orientatives del Col·legi d'Advocats...

**El Sr. síndic general:**

Hauríeu d'anar acabant, si us plau.

**El Sr. Jordi Cinca:**

...ja representaria aquesta quantitat a la que avui ens estem referint.

Doncs per aquesta quantitat, a banda de defensar l'AREB les seves actuacions i per tant, defensar l'Estat, estar defensant 108 altres demandes.

Són molts diners? Són molts diners.

Tant de bo no els haguéssim de gastar? Tant de bo.

Però molts més diners serien si no s'hagués defensat l'actuació de l'AREB, molts més diners serien per l'Estat. I jo no seré Sr. Pere López el que m'adreçaré a la gent gran, als pensionistes, a les persones amb una incapacitat, amb una invalidesa per dir-los-hi que l'Estat per inacció, per no haver volgut actuar, ha tingut d'acabar fent front a demandes de centenars de milions d'euros.

En tot cas, jo el que els hi diré, és que un cost el més acotat possible fruit de la negociació entre l'AREB i el prestador del servei, hem fet tot el possible per defensar els interessos generals, els interessos de tots els ciutadans i assegurar que el país no entri en fallida per un malaurat cas que ja ens ha portat prou perjudicis a tots plegats.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Obrim el torn dels grups parlamentaris.

Pel Grup Parlamentari Liberal, Sr. Jordi Gallardo, teniu la paraula.

**El Sr. Jordi Gallardo:**

Gràcies Sr. síndic.

El Govern va presentar a tràmit parlamentari el propassat 11 de gener un suplement de crèdit vist que el 27 de desembre del 2017 va aprovar un avenç de fons per un import de 2.982.150,46 €.

Aquesta partida es destinarà a fer front als honoraris de l'assessorament jurídic extern del Govern en el procés contenciós contra l'AREB i BPA a causa del procés de resolució.

Un total de 109 contenciosos que segons la mateixa AREB superen les previsions que havien fet. Després de tres anys de bloqueig dels comptes, de veritat encara estan sorpresos pel nombre de contenciosos?

El que de veritat és sorprenent és que avui dia vostès siguin incapaços de donar una explicació a les persones que encara tenen els seus comptes bloquejats pel regulador suís.

Això sí que els hauria de sorprendre, i no el gran nombre de reclamacions, que vist com es va realitzar el procés de resolució era més que previsible que serien nombroses, en legítima defensa dels interessos particulars de cada una de les persones afectades.

Quan alguns vam alertar que el nombre de plets contra l'Estat seria considerable, se'ns va acusar d'alarmistes, però la realitat és pitjor del que havíem anunciat que podria passar.

El que s'evidencia amb el projecte de llei de suplement de crèdit és la manca de previsió per part dels responsables de l'AREB i del Govern en aquest tema tan seriós.

Per què presenten un informe a finals del 2017 per fer un avenç de fons quan el gruix de contenciosos fa mesos o anys que se sabien? Improvisació i manca de rigor, per no dir deixadesa.

Tot i que la gran part de l'import per dotar aquest suplement de crèdit va a càrrec d'un altre projecte que representa un clar fracàs d'aquest Govern, com és l'heliport, -dic fracàs perquè he vist que el cap de Govern ja el vol deixar pendent per a la propera legislatura-, potser podrien haver sufragat la totalitat dels crèdits del projecte de heliport per pagar aquests assessoraments jurídics.

Però tot i que repeteixo, el gruix de l'import va a càrrec d'una partida que clarament estava inflada llavors al 2017, perquè vostès eren conscients que no necessitaven tots els diners, van pressupostar per l'heliport una partida que no utilitzarien.

Votar avui aquest suplement de crèdit representa validar l'adjudicació directa de serveis d'assessorament, al nostre entendre, de manera poc rigorosa i ètica, vist les vinculacions entre alguns treballadors del bufet, el Govern i el partit del Govern.

Una adjudicació directa poc fonamentada, que no respecta al nostre criteri, una vegada més, el principi de concurrència i transparència.

I això a nosaltres no ens agrada, no ens agrada gens, perquè fa mal pensar, ni ens agrada ni ho compartim.

Estem davant d'un altre cas d'adjudicació directa a un "partenaire" privilegiat que s'acabarà convertint en "partenaire exclusif".

Quina és la xifra total pagada fins a la data de l'esmentat bufet?

Tenint en compte les possibles vinculacions polítiques d'algunes persones que hi treballen, el procés no hauria de presentar cap dubte, ni un, per a evitar suspicàcies, en canvi vostès fan tot el contrari.

Aquest procés és més que qüestionable quan el que cal és absoluta transparència per les vinculacions clares i evidents entre el bufet, el Govern i DA.

No fan cap favor senyors del Govern, adjudicant de forma directa imports tan importants a empreses a on hi treballen càrrecs destacats del seu partit.

Lamento i molt haver d'assistir en una nova adjudicació plena d'ombres, i ja són unes quantes aquesta legislatura, però vostès no tenen cap tipus de rubor en fer-ho.

Entenem que l'AREB ha de poder respondre amb les màximes garanties jurídiques els contenciosos que se li plantegen, defensant de la millor manera possible els interessos de l'Estat, no compartim però, la forma com vostès ho volen garantir.

Per tot el que he exposat, el Grup Parlamentari Liberal serà contrari al projecte de Llei de suplement de crèdit i per tant votarem a favor de l'esmena a la totalitat presentada pels consellers del PS.

Ens ha parlat el ministre, que així també ho hauríem comprovat nosaltres, que l'AREB en el seu article 40 de la Llei de creació, li permet fer algun tipus d'adjudicació o algunes adjudicacions directes, en les casuístiques que ha explicat el ministre.

El que no ens ha convençut és quines són aquestes casuístiques que preveu la Llei i que justifiquin aquest tipus d'adjudicació. Perquè és important explicar-les i donar a entendre que s'ha pogut utilitzar aquestes casuístiques per fer aquesta adjudicació tan important. Perquè l'article 7 efectivament, quan parla en el seu punt a), impossibilitat o inconveniència manifesta de promoure la concurrència, quan tot això ja se sabia fa temps perquè són casos o contenciosos que estaven en curs, jo no la veig per aquí.

En el seu apartat b) l'existència de raons d'urgència que requereixen la ràpida disposició dels béns o dels serveis. Això respondria a una manca de previsió que ja li he denunciat.

En el seu punt c) necessitat de lliuraments complementaris efectuats pel prestador de subministrament o servei quan el canvi de proveïdor suposi adquirir un material tècnic. Aquest és el supòsit que permet això?

O el seu punt d) especificitat tècnica del producte.

Per sort, cap bufet en aquest país tenia experiència en resolucions bancàries. Dic per sort perquè mai ens havíem trobat en aquesta situació. Per tant, l'especificitat crec que per sort no la tenia cap bufet i malauradament l'hem hagut d'anar a buscar segurament. Però tampoc la veig en aquest d).

El punt e) necessitat de confidencialitat del producte servei. Penso que la confidencialitat la garanteixen tots els bufets del país.

Per tant Sr. ministre, Srs. del Govern, jo no veig per enlloc a quins criteris d'aquest article 40.7 s'ha pogut acollir l'AREB per fer una adjudicació d'aquest tipus. També he de dir que, que puguin fer l'adjudicació directa no els obliga a fer-la directament. També tenien la potestat de fer concurrència i transparència sobretot havent evidenciat que és d'autoritat pública, els lligams que hi ha entre algunes persones d'aquest bufet i el seu partit polític. Calia més que mai amb una adjudicació d'aquest tipus, utilitzar un altre tipus de procediment per adjudicar precisament per no donar peu a aquestes suspicàcies.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Parlamentari Mixt, Sra. Sílvia Eloïsa Bonet, teniu la paraula.

#### **La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Gràcies Sr. síndic.

Quasi la meua intervenció la podria plastificar en un seguit de dubtes que em presenta aquest suplement de crèdit per finançar les despeses derivades dels procediments contenciosos judicials i administratius, reclamacions i demandes interposades contra l'AREB i BPA com a conseqüència del procés de resolució de BPA.

En definitiva, no deixa de ser per fer el pagament dels honoraris dels advocats en aquest cas, i no dic que no s'hagi de fer aquest pagament, però no acabo de veure el procediment emprat.

Dubtes sobre: primer, per què no s'ha incorporat aquesta despesa al pressupost 2018, 2017 o als anteriors? Em resulta difícil d'entendre com es pot justificar que tenint en compte que els procediments judicials es troben en marxa des del 2015, com podem entendre que al darrera de qualsevol procediment judicial ha d'haver-hi unes costes per advocats, i en vista de com van les coses dona la sensació de què la durada dels plets serà, si més no, bastant llarga. Al març del 2017 ja s'acorda la contractació dels advocats i aleshores ja s'esmenta que no hi haurà prou dotació al pressupost del 2017 per fer front a aquesta circumstància. Aleshores, no acabo d'entendre com es pot classificar l'allau dels procediments judicials com a inesperats?

Segon, per què s'adjudica amb caràcter d'urgència? Què no sabem que hi hauria aquesta situació? Què caldria contractar un o diversos advocats per atendre

tots els contenciosos que se'n derivessin de la intervenció?

I tercer, segons els informes si el suplement de crèdit no s'aprova abans del 31 de desembre del 2017, l'adjudicació seria nul·la i caldria iniciar de nou el procés d'adjudicació al 2018.

Aleshores, en quina situació ens trobem? Avui és 17 de maig del 2018 i votem l'esmena a la totalitat del suplement de crèdit que hauria d'haver estat aprovat abans del 31 de setembre... de desembre del 2017?

Com ja he dit els meus dubtes no es basen sobre si un despatx és més adequat o no, ni tampoc sobre el fet de què hagin de cobrar els honoraris que pertoqui. Els meus dubtes es troben en el procediment i la justificació de què resulten fets inesperats.

Per aquests motius donaré suport a l'esmena a la totalitat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt, també per SDP, Sr. Víctor Naudi, teniu la paraula.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

El dia 2 d'abril del 2015, SDP fou l'única força política que va oposar-se a l'adopció de la llei que va portar al naixement de l'AREB. Ho vam fer convençuts que no es podia encarar una enorme crisi bancària fora de l'Estat de Dret.

La llei que DA va promoure i que Liberals i PS van votar va malmetre parets mestres de l'edifici Constitucional com són els principis de no retroactivitat de les disposicions restrictives de drets individuals o que comportin un efecte o estableixin una sanció desfavorable, de seguretat jurídica, de responsabilitat dels poders públics i d'interdicció de tota arbitrarietat.

Els ho diré en castellà, que és la llengua vehicular de les reunions de l'AREB: "de aquellos Barros estos lodos". Sí, efectivament, d'aquells fangs aquests llots!

Quan es dona un xec en blanc a una Agència, eximint els seus membres de qualsevulla responsabilitat que pogués derivar de les seves actuacions, s'està creant una mena de monstre jurídic, amb persones que se senten legitimades per funcionar per damunt i al marge de la llei.

En conseqüència, he de dir als consellers generals del PS que el que ara els porta a esquinçar-se la capa de

conseller general i presentar l'esmena a la totalitat que debatem té el seu origen en una llei, una mala llei, que ells van beneir i votar.

Una llei pensada i aprovada per permetre als membres de l'AREB fer el que els vingui de gust sense cap mena de control jurisdiccional, amb una disposició addicional quarta que afirma, sense embuts, que els membres de l'AREB no són -i cito- "No són personalment responsables dels actes o decisions adoptats en l'exercici dels seus càrrecs o funcions, excepte en els supòsits de dol o negligència greu".

No els hauria d'estranyar doncs que l'AREB hagi contractat a dit, sense cap mena de respecte a la Llei de contractació pública, a un despatx d'advocats en la nòmina del qual figura no pas d'advocat -no està autoritzat a exercir la professió- la persona que ostenta el càrrec de secretari general de DA.

Si no pot exercir d'advocat deu actuar probablement com el que a Madrid es coneix com un "conseguidor". A Espanya defineixen així a persones que disposen de gran proximitat i relació amb personatges de relleu. Dirigeixen assumptes i acosten els interessos al poder. Estem davant d'una línia molt prima que separa el "lobby" del tràfic d'influències.

**El Sr. síndic general:**

Hauríeu d'anar acabant, si us plau.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Vaig acabant Sr. síndic.

El resultat és a la vista: judicis de quantia indeterminada que els barems d'honoraris del Col·legi d'Advocats situen en 2.440 euros i que són contractats i pagats per l'AREB a 30.000 euros.

No ve d'un pam.

La legislatura va començar posant en perill l'Estat de Dret amb la Llei 8/2015 i s'acabarà en mig de constants burles a la Llei de la contractació pública, que DA, seguim amb símils espanyols, es "salta a la torera".

Queda clar que la publicitat i concurrència d'ofertes en els contractes públics només és d'aplicació als empresaris i professionals que no tinguin vincles directes amb el Govern de DA

A nosaltres no ens cal fer ara cap acte de constricció perquè no vam votar la Llei de l'AREB.

Per coherència al que ja vam defensar al 2015, evidentment rebutgem el suplement de crèdit i per tant votaré l'esmena a la totalitat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pels consellers d'Unió Laurediana-Independents de La Massana dins del Grup Mixt, Sr. Carles Naudi, teniu la paraula.

**El Sr. Carles Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

Jo penso que les autoritats, pensem que les autoritats són els primers a donar exemple.

Imaginem que una empresa no presenta els números, que una persona no fa declaració de l'IRPF, li caurà alguna mena de bronca, no? Se'l renyarà!

Aquí tenim a l'AREB que no deixa de ser una autoritat, que es passa la legislació per l'arc de triomf i es queden tan "panxos".

Un AREB que com tots recordarem, li vam aprovar el pressupost, o es va aprovar el pressupost aquí al Consell fa pocs dies, i pel 2018 demanava 1 milió d'euros i l'any passat 2017, 275.000 euros. I ara resulta que en casos, procediments -el 109 que s'ha dit- ja oberts amb anterioritat, això puja a 3 milions d'euros. Doncs, això em recorda una mica al de les transferències als comuns... Que no se sabia que s'havia de pagar això? Per què no es va portar al pressupost? Per reduir una mica el dèficit de l'Estat? Això es sabia quan es va portar el pressupost. No es va dir, se li va votar el pressupost a l'AREB i ara tenim aquí un crèdit extraordinari de 3 milions d'euros...

Una de dos: o l'AREB no sap fer pressupostos... Llavors, compte! Si l'AREB que és qui ha de resoldre abans no sap fer pressupostos... A veure que carai ha de resoldre! O es vol amagar el dèficit que ja és prou alarmant.

En tot cas, el que queda palès és que hi ha un cas que no està tancat i que pel que sembla durarà molts dies que és Cas BPA que, com es pot extreure de la demanda d'informació feta pels companys del Partit Socialdemòcrata, hi ha un risc de país com acaba de confirmar el Sr. ministre de 2.745 milions d'euros. I com diu Standard & Poor's en varis dels seus informes les conseqüències per Andorra, per l'Estat, per tots són imprevisibles, i això també ho diu Standard & Poor's, no només ho diu el Sr. ministre, no només ho diu la carta que s'ha tramés a la demanda d'informació dels companys del Partit Socialdemòcrata sinó que també ho diu Standard & Poor's.

Aquí el que veiem al final és que hi ha una manca de rigor per part de l'Agència de Resolució d'Entitats Bancàries.

El dimarts vam tenir Comissió de Finances, va comparèixer el Tribunal de Comptes. No diré tots, però sí alguns dels que estàvem a la reunió de la comissió vam dir que any rere any es diu pràcticament el mateix, es fan les mateixes recomanacions, s'explica tot el que es salten, com he dit abans, el que es passen per l'arc de triomf les entitats del país, i dèiem: "*És que no es fa res*". I recordem que vam votar una Resolució aquí al Consell perquè es pogués fer alguna cosa. Doncs, avui tenim una ocasió per fer alguna cosa que és votar a favor d'aquesta esmena. Oi que ho estan fent malament? Oi que ens queixàvem dimarts que ve el Tribunal de Comptes i posa de manifest totes les irregularitats i diem: "*Oh, és que no es pot fer res*", "*És que no es pot fer res*"... Avui tenim una ocasió! Votem a favor de l'esmena del PS perquè després diguin que fem pactes, no? Amb alguns. Doncs, avui els farem amb vostès, Sr. Pere López.

L'informe del Tribunal de Comptes posa de manifest aquesta manca de rugositat de l'AREB dels anys 2015 i 2016 com es pot llegir als informes, i el del 2017 segurament el que diem avui es posarà de manifest en els termes que acaben d'expressar els companys consellers. Però, per fer un resum: l'agència, l'AREB, no està sotmesa -i això ho diu el Tribunal de Comptes- als controls previstos per la intervenció general d'acord amb els articles 37, 39 i 42 de la Llei de finances públiques. Manca de procediments de gestió pressupostària eficaços; modificacions de crèdit tramitades en dates properes al tancament de l'exercici -és a dir, estan tancant els números i pam, pam, pam estan canviant les coses de lloc-; incorrecte enregistrament dels pagaments pressupostaris; errades en la confecció del quadre de finançament; adquisició de participació financera, en aquest cas de la BPA, sense reflex pressupostari; gestió comptable de tresoreria incorrectament elaborat -parlem de 4 milions i mig d'euros-; i un altre de molt gros, la classificació a llarg termini de l'endeutament, quan és endeutament a curt termini, i estem parlant de 20 milions d'euros, i recordem que parlem de l'Agència de Resolució d'Entitats Bancàries. És que és molt seriós. Parlem d'algú que hi ha d'entendre de finances i de números. En compte!

I per acabar també diu el Tribunal de Comptes, incorrecta inclusió de deutes per préstecs en el càlcul de romanent de tresoreria.

El Tribunal de Comptes també ha posat de manifest que la totalitat dels procediments de contractació executats per l'AREB -la totalitat- es fan de forma directa i sense concurrència. Que és el que acaben de dir els quatre consellers que m'han precedit.

I també agafarem les paraules del Jordi Gallardo que diuen que les condicions de l'article 40 no es donen.

Aquí se li treu el mèrit al Sr. Francesc Camp, també fan contractacions de menys de 100.000 euros sense mancomunar. Ja no teniu l'exclusiva a Andorra Turisme.

I bé, tot això es pot trobar a l'informe del Tribunal de Comptes dels anys passats i segurament, vist el de l'any que ve, a la data d'avui els que hi siguin, podran parlar d'això que estem parlant avui. Una contractació directa, mal feta, amb totes les irregularitats que s'han donat i que es van donant any rere any, i que segurament al que estem acostumats, que no es corregeix pràcticament res.

Arribats a aquest punt, com ja he enunciat, votarem a favor de l'esmena del PS, però també demanem la compareixença del president de l'AREB perquè pugui explicar tot això.

En definitiva, com he dit abans, ens queixàvem dimarts que el Tribunal de Comptes diu no sé quantes irregularitats, incompliments legals per part de les autoritats. Per exemple, l'INAF no ha presentat números. Us imagineu que un banc no presenti números? Seria gros, no? Doncs, l'INAF es queda tan ample i no presenta números.

L'AREB comet totes aquestes irregularitats. L'AREB hauria de ser el primer en complir la llei. Doncs, tenim l'ocasió de començar a fer-li complir la llei que és no votar-li aquest crèdit extraordinari.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

És el torn del Grup Demòcrata, té la paraula el conseller, Sr. Miquel Aleix.

**El Sr. Miquel Aleix:**

Gràcies Sr. síndic.

Crec que és important que iniciï la meua intervenció sobre aquest Projecte de Llei de suplement de crèdit fent una mica de memòria sobre l'AREB i la seva creació. Crec que és important per centrar el debat d'avui que recordem sota quines circumstàncies es crea l'AREB i quina era la seva finalitat. Cal recordar que en el moment en què es decreta la intervenció de la BPA per les circumstàncies que tots coneixem, el nostre sistema financer i de retruc la viabilitat del nostre país es trobava en una situació més que complicada.

És per això, i gràcies a la responsabilitat de la immensa majoria dels consellers d'aquesta Cambra que vam aprovar de forma urgent la Llei de creació de l'AREB i la regulació de les resolucions d'entitats dels sistema financer. Una llei basada en la directiva

europea sobre aquesta matèria a la que ja ens havíem compromès a adoptar amb la signatura de l'acord monetari, però que vam avançar en el temps per tal de poder donar una resposta sota els estàndards internacionals que n'avalin la seva realització. Un aval internacional indispensable pel seu èxit. Una llei que garanteix la independència de l'organisme de resolucions bancàries i també que regula tots els seus mecanismes de control. Una autonomia i uns mecanismes de control que, torno a repetir, la bona majoria d'aquesta Cambra vam aprovar.

És bo recordar que gràcies a aquest fet, i a la implicació dels diferents organismes públics del nostre país, i també cal dir-ho de la resta de la societat, vam aconseguir sobreposar-nos a aquesta crisi amb un resultat més que satisfactori; garantint l'estabilitat de la plaça financera; permetent als clients poder recuperar els seus estalvis i preservant el funcionament de l'entitat i la d'una majoria dels seus treballadors.

Ara bé, l'èxit d'aquesta resolució, no està renyit amb què davant d'aquests fets, les persones que van veure afectats els seus interessos, legítimament puguin recórrer contra les actuacions de l'AREB. I aquesta és la realitat. Ens trobem que arran de la seva actuació, necessària i amb els resultats que els acabo de recordar, l'entitat ha de fer front a més de 100 demandes.

Senyores i senyors consellers, quan en aquesta Cambra ens vam comprometre a la creació de l'AREB, ens vam comprometre també a dotar-la dels recursos necessaris per tal que pogués dur a terme els objectius pels qual va ser creada. Davant la situació actual, en què l'AREB defensa els interessos de l'Estat davant de les demandes rebudes, cal que puguem dotar a l'organisme dels recursos necessaris per dur a terme aquesta defensa amb el màxim de mitjans i de garanties possibles. No fer això és renunciar al nostre compromís vers l'entitat i vers la defensa dels interessos de l'Estat, i és deixar a les nostres institucions i de retruc al nostre país en una situació de feblesa.

És per aquest motiu i per donar compliment a la responsabilitat assumida aquells primers mesos d'aquesta legislatura, que el nostre grup parlamentari donarà suport a aquest Projecte de Llei de suplement de crèdit.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Alguna altra intervenció...

Pel Grup Parlamentari Mixt, pel PS.

**El Sr. Pere López:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Crec, Sr. Cinca, que no ha entès bé l'inici de la meva intervenció. Entenc que els hagi pogut deixar descol·locats, però evidentment que la meva intervenció anava a ser dura avui. Estem molt dolguts i molt molestos, i qui no ho estaria veient com es gasten d'aquesta manera els seus diners.

Per tant, era una manera de fer veure que vostès no escolten. Avui també ja ho demostren en aquest Consell, en què finalment totes les seccions i formacions polítiques, doncs, han fet una sèrie de reflexions, i vostès s'han quedat sols en la defensa indefensable d'aquesta despesa.

I entenc que la meva intervenció, com deia, havia de ser dura, però vostè s'ha encarregat, vostè i el Sr. Aleix, s'ha encarregat de donar-me la raó fil per randa a cada una de les meves consideracions, fins i tot les més dures, quan deia allò que ens prenen per rucs, que se'n riuen de nosaltres, que se'n riuen de la gent per als quals no hi ha diners, i totes les consideracions més dures vostès m'han donat directament la raó en la seva intervenció.

Perquè vostè em planteja una no acció de l'INAF, és a dir, no que es pugui escollir d'una altra manera el bufet d'advocats, sinó que diu "no, no és que sinó, no s'haurien defensat i hi hauria un risc per part de l'Estat."

Després em suma una xifra de reclamacions i de riscos per l'Estat que no és certa. En tot cas, fins allà on sabem una majoria de les reclamacions corresponents a l'estatus d'aquells diners, i que volen estar en una altra situació, però no estan reclamant res a l'INAF. Estan reclamant que estan en una determinada situació amb una entitat de crèdit, voldrien estar en una altra, però no hi ha un risc per l'Estat de perdre o guanyar diners, sinó que ells estan defensant una situació diferent dels seus comptes bancaris.

I després diu que jo no volia fer el debat. Miri, justament el que volia era fer el debat. Per això vaig enviar a tots els consellers la demanda d'informació, ho vaig enviar també a tots els mitjans de comunicació, i només he de dir-ho, a bastantes persones coneixedores en l'àmbit de l'advocacia i altres qüestions, perquè poguessin saber del que estem parlant avui.

Per cert, no sé Sr. Miquel Aleix si la seva adreça de correu és la correcta perquè no ha fet cap menció al e-mail i a les diferents consideracions al llarg de la seva intervenció. No sé si ha rebut l'e-mail que vaig enviar el dilluns passat a tots els consellers.

I ens parlen de la creació de l'AREB, bé, nosaltres vam votar a favor d'aquesta llei, sinó segurament molts diners estarien atrapats en saber quina situació judicial, però això no pot avalar de qualsevol manera que els diners públics es puguin gestionar com vostè ho estan fent. I que a més, com deia abans, els hi sigui igual la manera de fer-ho.

Sr. Víctor Naudi, crec que no ha llegit bé la Llei de l'AREB perquè la Llei de l'AREB no exclou la Llei de contractació pública. En tot cas és un dels objectes de debat. Només l'exclou en casos en què per una urgència o una especificitat tècnica i una situació que no es dona en aquest cas, hagin de fer una contractació, però no per contractar un bufet d'advocats que es pot fer amb tota la calma, amb tota la pausa, demanar diferents plantejaments a diferents professionals i obtenir un preu raonable. Perquè com s'ha encarregat d'explicar fins i tot millor que jo el Sr. Cinca, ni la urgència, ni l'especificitat tècnica, i després ens queda la confidencialitat, que potser és el que ens haurien d'explicar. No sé si en aquest bufet hi treballa gent en què vostès hi tenen més confiança en la seva confidencialitat que amb el conjunt d'advocats i professionals del nostre país.

Després em diu si jo he tingut accés als dossiers per dir que són idèntics o que són molt semblants entre ells. No he tingut accés a aquests dossiers. Però és que no cal tenir accés a aquests dossiers, ho diu el propi informe d'adjudicació. I tothom que sigui una mica coneixedor del cas, sap quin és el marc d'actuació. Hi ha una llei, hi ha unes resolucions i hi ha una sèrie de ciutadans que no estan d'acord amb aquelles resolucions. I apel·len, però no hi ha 30.000 casuístiques diferents. Per tant, el marc d'actuació tothom entén que és molt similar i que cobrar com es pretén per part d'aquest bufet 30, 40, 50, 80.000 euros per cadascun dels casos i dels dossiers, quan segons ens han informat, en el sector privat s'estan cobrant pels mateixos dossiers, a l'altra banda 2400 o com a màxim 3600 euros, ens sembla que és una veritable malversació de diners públics.

I després tampoc m'ha explicat, finalment és el director de tributs el responsable final de l'AREB, els comptes amagats. O sigui, al desembre del 2017 han sortit de cop i volta 3 milions d'una sèrie de despeses que s'havien produït al 2015 i al 2016. Jo crec que això és una nova presa de pèl.

I finalment, com el Sr. cap de Govern va fer amb una altra adjudicació, li proposem a més de la compareixença del responsable de l'AREB, que comentava el Sr. Carles Naudi, que ho porti tot a la Fiscalia. Que agafin tot el dossier d'aquestes adjudicacions, i que portin tot això a la Fiscalia, i que s'analitzi des del 2015 fins ara totes aquestes

adjudicacions i aquest abús dels diners públics i de la confiança dels ciutadans.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Per part del Govern, Sr. Jordi Cinca, teniu la paraula.

**El Sr. Jordi Cinca:**

Gràcies Sr. síndic.

En aquesta segona intervenció podré completar algunes de les qüestions que no he tingut temps de comentar en la primera i per tant, de fet amb el que ha quedat pendent es respondran algunes de les qüestions que ara en les intervencions dels diferents grups parlamentaris i també en la segona intervenció del Sr. Pere López han tornat a aparèixer.

Anant per ordre d'intervencions Sr. Gallardo, primer entenc que és fruit senzillament d'una qüestió d'equívoc fruit del debat però el Govern no contracta el bufet, contracta l'AREB. Vostè ha dit que el Govern ha contractat per la defensa, el Govern no contracta res, ho fa l'AREB amb absoluta independència i a través dels seus propis procediments. I això no es val a dir. És important que quedi clar perquè així ho vol la llei. El Govern no intervé en res.

Què és el que ha de fer el Govern? Assegurar-se de què l'AREB tingui els recursos suficients per poder dur a terme la seva tasca, la tasca que li encomana la pròpia llei. I per això doncs el Govern promou aquest suplement de crèdit per poder dotar l'AREB dels recursos necessaris perquè pugui dur a terme allò que ha decidit segons el que preveu la seva pròpia llei.

En totes les intervencions, començant per la del Sr. Gallardo, però ha anat sortint més o menys amb totes, apareix el tema de la manca de concurrència. I de fet el Sr. Gallardo i ara també el Sr. López ens deien que no es donen les circumstàncies que preveu l'article 40.

Però jo crec que sí que es donen, i crec que l'AREB per tant, ha actuat correctament.

Comencem per una de curt sentit comú, que és el de la urgència. Com saben tots vostès, en qualsevol demanda de les 109 interposades, l'AREB ha de respondre amb 15 dies. S'imaginem iniciant tot un procés segons la Llei de contractació pública per veure quin és el bufet d'advocats menys dient per poder adjudicar els treballs de defensa de les actuacions de l'AREB?

Quan hauríem acabat de fer aquest procés, ja hauríem perdut tots els casos. Està clar que amb una situació com aquesta, els mecanismes que preveu la llei, fins i tot la Llei de la contractació pública, estan per cobrir aquesta eventualitat. Hi ha una necessitat urgent de poder donar resposta a les demandes que van presentant-se i que insisteixo, amb un termini de 15 dies han de ser respostes. Per tant, la urgència ve donada per aquí.

Aquesta mateixa urgència ens dóna peu a entendre que l'AREB acabi doncs fent una adjudicació directa, però és que a més a més es dóna una altra circumstància en aquest cas en particular.

A banda del sentit comú, de què jo crec que no hi hauria precedents de concursos pels serveis d'un bufet d'advocats a l'Administració pública andorrana, però perquè el sentit comú el que diu és que acabes triant un bufet, doncs que t'ofereixi les garanties, la confiança, el confort de què et defensarà de la millor manera possible, de la millor manera que tu entens que s'ha de defensar aquell cas. I entenc que l'AREB, per tant a partir de l'experiència obtinguda l'any 2015 amb els serveis que va rebre en les primeres causes, on les primeres demandes per part del bufet Badia, doncs continuï en aquest bufet si estava satisfent-li els serveis que estava rebent.

No crec sincerament que aquests tipus de serveis formin part de la concurrència com la podem entendre per l'adjudicació d'uns treballs a l'Administració d'altra naturalesa o per la contractació d'una obra pública o demés. I crec que a més tots en som conscients que això és així. Els components per contractar un bufet d'advocats van bastant més enllà, però és que amb aquest cas en concret, a més a més, s'ha de dir que hi ha una urgència que és la que els hi deia, de la necessitat d'anar contestant cada una de les 109 demandes, 15 dies per poder iniciar tot el procés.

El gruix, -hi ha fet especial èmfasi la Sra. Sílvia Bonet-, el gruix de les demandes són del primer semestre del 2017. N'hi ha al 2015, poques, unes quantes més al 2016, i el gruix són al 2017. Això explica certa des correlació en les dotacions pressupostàries. Tot i així, ja li admeto que la dotació pressupostària pel 2017, hauria tingut de ser clarament més gran, clarament. Però en tot cas el gruix de les demandes arriben al 2017 i per tant, això explica que l'AREB prengui l'acord que pren, al març del 2017 com els hi he explicat abans.

L'article 40 de la Llei de l'AREB a banda del tema de la urgència que insisteixo, penso que es dóna perfectament en aquest cas, afegeix una altra qüestió que és la dels serveis complementaris. I aquest és un



element important aquí, perquè precisament per aconseguir homogeneïtat en la defensa de tots els casos, per aconseguir certes economies d'escala, ja els hi he dit, descomptes del 50% en relació als honoraris que preveu el Col·legi d'Advocats, per aconseguir això el que cal és que hi hagi continuïtat en els serveis que es presten. No tindria cap sentit econòmic, si més no, anar fraccionant el conjunt dels 109 casos en diferents bufets que alhora s'haurien d'estudiar cada un d'ells els casos i alhora haurien de coordinar-se per aconseguir certa defensa homogènia en aquest cas en els interessos de l'Estat.

I finalment, una qüestió que tampoc podem oblidar i és la realitat d'Andorra: el nombre de despatxos. El que està clar és que l'AREB no podia contractar cap dels despatxos que estan implicats, en aquest cas, a la part contrària... No tindria cap mena de sentit, i els hi puc ben assegurar que n'hi ha moltíssims... moltíssims de despatxos a Andorra implicats en el Cas -diguem-ho així- BPA, i em permetran la llicència, moltíssims despatxos!

No té cap sentit que si un bufet ha presentat una demanda contra l'AREB, jo em permetria dir contra l'INAF, contra el Govern, una institució pública agafi aquest despatx per defensar-se en el marc d'aquest mateix cas. Aquest sol fet exclou moltíssim dels bufets d'advocats, si més no, diria que pràcticament exclou la totalitat dels bufets de certa envergadura del país amb recursos, amb trajectòria històrica i que, per tant, doncs són els que entenc s'haurien d'adreçar per una causa d'aquesta complexitat a l'AREB. Per tant, sí que es donen les circumstàncies que preveu l'article 40.

I parlant de despatxos, com que es vol incidir en una qüestió molt puntual i molt personal en aquest cas, pel fet de què en aquest despatx hi treballi el secretari general de DA, doncs també em permetran que els hi digui que sortosament, també fruit d'aquesta petitesa del país i que no tothom tenim la ment tant recargolada, doncs el Govern contracta bufets on hi ha membres destacats del PS, contracta despatxos d'economia on hi ha membres destacats del Partit Liberal, i ho fa amb tota naturalitat donant per fet que aquestes persones són professionals i que quan estan exercint la seva feina en el despatx on treballen no estan posant per davant dels interessos dels seus clients els interessos del seu partit. Naturalment! És que arreglats estaríem a Andorra si tinguéssim de començar a triar a qui hem de contractar en base a les afinitats polítiques d'uns i altres. Escolti, que som un país de 75.000 persones, eh?... De 75.000 persones de les quals, evidentment, si les anem segmentant per professions en queden bastant poques en cada una d'elles. Si la meua preocupació és si em poden ajudar al Ministeri de

Finances -per no parlar de l'INAF, l'AREB o qualsevol organisme independent-, al Ministeri de Finances no puc contractar despatxos perquè el gerent del despatx o un soci del despatx, o un soci del despatx, o un empleat del despatx no vota a DA ja els hi puc ben assegurar que no contractaré a ningú... Algun sí... No es preocupi Sr. cap de Govern!

(Se sent riure)

Algun ens deurà votar, m'imagino...

Però, em sembla que ja m'entenen. Penso que les coses les hem de portar al lloc que toca... Al lloc que toca.

I per tant, fer aquesta acusació d'aquesta envergadura senyalant de manera directa, en aquest cas, al Sr. Esteve Vidal em sembla indigne!... Em sembla indigne!

Deixant a part que el Sr. Esteve Vidal fins on jo sé, en tot cas no és aquesta la qüestió, és un empleat d'aquest despatx, ni tan sols em consta n'és soci, per tant deu tenir una nòmina, m'imagino, amb independència dels casos que porti al despatx.

Però insisteixo, és que aquesta no és la qüestió. Si hem d'entrar en aquest àmbit, si hem de fer una Llei de la contractació pública que comenci a preveure totes aquestes coses en el sentit que vostès m'estan insinuant, tindrem moltes dificultats en l'Administració pública per poder dur a terme les contractacions. Jo prefereixo pensar sincerament que els professionals que contracta l'Administració pública són per davant de tot, professionals que saben diferenciar el seus interessos personals dels interessos del seu despatx, del dels seus clients i que tenen clar en tant que professionals que per davant de tot passen els interessos dels seus clients. I com que n'estic convençut continuarem treballant en la mateixa línia que ho hem estat fent fins ara.

La Sra. Sílvia Bonet plantejava, i li agreeixo -no plantejava dubtes sobre el fet de què aquests serveis costin molts diners a l'Estat, estic segur que li sap tan greu com a mi mateix que ens els haguem de gastar-, ella plantejava dubtes sobre el procediment, el procediment del suplement de crèdit és un procediment previst en la Llei de les finances públiques, no genera aquest interrogant que vostè deia perquè ja s'ha volgut presentar d'aquesta manera, ja cabia la possibilitat per data, i no només per data també senzillament per la lliure capacitat que tenen els consellers d'acabar votant, o no, el Projecte de llei que presenta el Govern i, per tant... -de què no fos aprovat per exemple-, i que per tant el que va fer el Govern és presentar un suplement de crèdit en base al que diu la Llei de les finances públiques on ja es preveïen les partides contra les

que aniria aquesta despesa i a més a més, en aquest cas vam anar més enllà, no es va preveure la possibilitat de dotar-la contra endeutament; es van fixar unes partides i, per tant, no ha suposat més endeutament ni una despesa complementària en el pressupost de l'Estat.

Miri, Sr. Naudi... Víctor, jo entenc aquesta deriva que últimament a vostè doncs el motiva molt d'intentar vincular a l'Estat espanyol qualsevol de les institucions d'Andorra i qualsevol dels nomenaments que hagi pogut fer el Govern d'Andorra, l'entenc, entenc que deu pensar que li dona cert rèdit polític però precisament ha anat a triar l'única institució que segurament no havia de triar. No es fan en castellà els consells d'administració bàsicament perquè dos dels membres són francesos; un altre és andorrà però ha exercit tota la seva carrera professional a França; n'hi ha un que l'ha exercit a Espanya i en aquest cas està en clara minoria quant a la llengua amb la qual cosa acaba adreçant-se als seus companys en anglès la majoria de les vegades. Una cosa molt habitual, cada vegada serà més habitual en els consells d'administració, si volem que tinguin doncs certa dimensió i certes capacitats dins seu.

Per tant, no jugui amb aquestes coses! Les persones que formen part del Consell d'administració de l'AREB són persones altament qualificades, amb trajectòria professional irreprotxable... irreprotxable, i aprofito aquesta ocasió per agrair-los-hi novament l'esforç que han fet i la dedicació que han tingut en aquesta qüestió i a la institució a la qual representen. No en tenien cap necessitat i els hi puc ben assegurar que no és per una qüestió econòmica.

Tots ells han tingut responsabilitats públiques d'altíssim... d'altíssim nivell al llarg dels seus anys d'exercici públic: director del tresor francès... director del tresor francès; un altre dels membres, director del fons de garantia de dipòsits a França; un altre dels membres, secretari general del Banc de França... Persones altíssimament qualificades... altíssimament qualificades!

**El Sr. síndic general:**

Hauríeu d'anar acabant, si us plau.

**El Sr. Jordi Cinca:**

De les poques que podríem trobar per una qüestió tan delicada i tan nova com la que ens vam trobar.

I aquestes persones, abans els hi feia referència a què algun cas és especialment sagnant, s'han hagut de veure amb la lamentable situació de veure's acusats amb una querrela personal contra ells per haver fet la

seva actuació en l'exercici del que preveu la Llei de l'AREB. Sortosament en fase d'instrucció la querrela va estar desestimada, però evidentment en el nostre procés judicial doncs hi ha una segona instància i això encara s'anirà allargant.

Persones que han tingut aquestes altíssimes responsabilitats que els he dit, que tenen una trajectòria impecable i irreprotxable, resulta que vénen a ajudar a una situació molt complexa a Andorra i es veuen davant d'uns tribunals per haver de respondre de l'actuació que han fet en aplicació de la llei andorrana. Aquesta és la realitat.

Doncs naturalment que s'havien d'esmerçar diners en defensa d'aquests membres del consell d'administració, naturalment. Perquè només faltaria que a més a més, d'haver tingut d'anar-los a buscar, els deixéssim desemparats davant d'unes actuacions que han fet, insisteixo, en estricta representació de la seva responsabilitat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, abans de passar al torn dels grups parlamentaris, suspenem la sessió fins a les quatre de la tarda.

Se suspèn la sessió.

(Són les 12.57h)

Es reprèn la sessió.

(Són les 16.01h)

(No s'incorpora a la sala el Sr. Carles Naudi)

**El Sr. síndic general:**

És el torn del Grup Parlamentari Liberal, Sr. Jordi Gallardo, teniu la paraula.

**El Sr. Jordi Gallardo:**

Gràcies Sr. síndic.

Parlava el Sr. ministre durant la seva intervenció de la impossibilitat o potser el no fet que s'hagi fet mai un procés de concurrència per adjudicar o contractar els treballs d'assessorament jurídic en un cas semblant. Evidentment de casos semblants no n'hem tingut, no n'ha tingut per sort el Govern, però curiosament en l'informe del president de l'AREB diu en una de les seves pàgines: "Tots aquests fets aconsellen realitzar una adjudicació directa amb caràcter d'urgència i sense obertura a concurs públic".

Per tant, el que s'està dient aquí és que si es vol es pot fer, altra cosa és que es vulgui fer o no, i en aquest cas el president de l'AREB va decidir que no,

i vostès ho comparteixen. Per tant, concurrència si s'hagués volgut fer, s'hagués pogut fer. Excepte per un dels criteris d'adjudicació, si és que es volen adaptar a això, que és el de la urgència.

Però bé, és que la urgència amb la qual es trobava la necessitat d'aquest suplement de crèdit, permeti'm que els hi digui que és producte de la mala gestió dels responsables de l'AREB. D'una manca de previsió, com els hi he dit al principi.

De fet Sr. ministre, vostè ho ha acabat reconeixent, que la mateixa partida pressupostària hauria d'haver contemplat més import o més pressupost del que hi havia inicialment.

Per tant, si hi ha urgència és perquè hi ha hagut una mala gestió i una mala previsió, també de l'AREB. No del Govern, que si ho he dit en aquest cas rectifico, però no oblidem doncs que els responsables de l'AREB són nomenats per la majoria, en aquest cas el president, i aquesta persona l'ha nomenada vostè. Per tant, d'una manera o altra, alguna responsabilitat vull pensar que en tenen o és que aquí ningú té responsabilitats de res.

Després parlàvem d'especificitat tècnica també en l'informe d'adjudicació o de justificació per part de l'AREB.

Miri, jo he repassat els currículums de l'equip del bufet en qüestió, i com he dit en la meva primera intervenció, per sort no hi havia al país cap bufet que tingués experiència amb el que eren resolucions bancàries. Una sort que en aquest moment es va traduir en una mala sort perquè l'AREB va haver de buscar un bufet segurament de contrastat prestigi en el món de l'advocacia andorrana, però jo li he dit que repassant els currículums del bufet, a excepció del soci majoritari que és una persona d'una contrastada trajectòria dins del món de l'advocacia, home hi ha alguns perfils que podríem dir que la trajectòria en el món de l'advocacia fins a la data, és curta. Per tant, àmplia experiència amb això, crec que com aquest bufet, se'n podrien trobar d'altres.

Després parlaré d'un detall en el currículum d'una de les persones que apareix també en aquesta pàgina del bufet.

Per tant Sr. ministre, vostè puja aquí i diu que és indigne parlar d'algú que treballa en el privat segons les seves vinculacions polítiques. Jo ja li dic que tothom té dret a guanyar-se la vida evidentment, no es qüestiona això. Que el Govern pot i ha de contractar els millors professionals sempre, i també ho han de fer les institucions públiques, en aquest cas l'AREB, perquè aquí no es qüestiona la necessitat o no de què l'AREB tingui dotació per defensar els interessos de l'Estat. Podria subscriure perfectament la intervenció que ha fet el Sr. Miquel

Aleix aquest matí. De fet, quan jo he parlat aquest matí, no he qüestionat en cap moment que l'AREB no s'hagi de dotar dels millors i màxims recursos per defensar els interessos de l'Estat.

Però no confongui Sr. ministre, parlar d'allò que es indigne d'allò que és veritat. Perquè la veritat és veritat, agradi o no agradi, i és cert que en aquest bufet hi treballa una persona vinculada al projecte de Demòcrates per Andorra.

Com és cert que aquest càrrec, que treballa en aquest bufet, va formar part del Govern de Demòcrates per Andorra entre el 2011 i 2015. Detall que s'obvia en el currículum que el mateix bufet té sobre els membres allà col·locats. Uns currículums que no es van adjuntar, que el mateix president de l'AREB va adreçar en aquesta demanda d'informació, que es consultés a la pàgina web del bufet.

Bé, ho hem fet i curiosament aquest detall s'obvia. I això és cert o és indigne?

No, és cert.

És cert també que aquesta mateixa persona va participar de les reunions de l'elaboració de la Llei de l'AREB, també és cert, no és indigne, és cert.

Per tant digui'm Sr. ministre, això és indigne o si és mentida. Crec que em podrà dir que mentida no és, altra cosa és que vostè pensi que és indigne. El que jo li puc dir que el que no és, és potser ètic. Perquè el que s'està convertint la pràctica d'adjudicacions dubtoses en el que portem de legislatura, tant per part del Govern com per part d'algunes institucions públiques, és una manera indigna de gestionar la cosa pública. I això sí que li puc dir que aquí sí que estic d'acord amb vostè.

No li he dit en cap moment de què sigui il·legal. No ho he dit, no li he parlat d'això, però li dic, li torno a repetir que èticament és qüestionable, i més quan vostès han parlat durant bona part de la legislatura que portem en curs, del bon govern, de la transparència. Doncs bé, aquest és un exemple del que no és el bon govern i la transparència. Perquè fent una adjudicació com la que s'ha fet, tenint les eines per poder-la fer d'una altra manera, el que fa és que la gent es qüestioni el paper i la manera de fer política i de gestionar aquest país.

Nosaltres no hi estem d'acord en com s'ha fet aquesta adjudicació. Hi ha altres eines que podien haver permès als responsables de l'AREB de dotar aquest organisme per poder fer front als contenciosos jurídics, sense que jo avui estigués aquí demanant-li si és cert o no és cert totes aquestes dades que jo li acabo de dir. Si s'hagués fet d'una altra manera ens hauríem estalviat aquesta intervenció per part meva,

que li asseguro que no és agradable de fer però, que tinc l'obligació de fer.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt, Sra. Sílvia Eloïsa Bonet, teniu la paraula.

**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Gràcies Sr. síndic.

Només és per aclarir que quan el ministre Cinca ha comentat allò del suplement de crèdit que no anava en contra de tota mena, això ho ha aclarit. Quan jo parlava del tema de forma, no era tant amb la forma de la presentació del suplement de crèdit, que evidentment ja he vist que no anava en contra d'endeutament, no era un crèdit extraordinari, la meva forma anava en el fet de què no hi hagués hagut prou provisió en els pressupostos de l'any 2016, 2017 i 2018 per fer front a aquestes despeses. Probablement amb això coincidiria amb el Sr. Gallardo. Probablement si s'hagués fet l'aprovisionament dels fons per cobrir aquestes despeses a través dels pressupostos, ara no hauríem d'estar discutint probablement això, que ja li dic, jo no vull entrar en altres temes, però sí en això.

Llavors només voldria fer aquest aclariment.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt, per SDP, Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, volia contestar primer al Sr. López, abans que feia referència que em llegia la llei.

Sr. López, jo la llei la tinc molt ben mirada. Intento de ser coherent, i jo he recordat abans doncs que SDP va ser l'única força d'aquesta Cambra que no va votar aquesta llei i especialment doncs per alguns dels articles, la retroactivitat i justament aquella llei el que feia era dotar de les màximes garanties i llibertat a l'AREB, i per tant, no es lamenti avui si l'AREB fa el que fa i doncs emparat per aquella llei. I avui en veiem les conseqüències justament en aquell moment de què vull recordar fa tres anys en aquesta sala, una gran majoria aplaudia quan a la meva persona es va faltar al respecte per part del cap de Govern, i per tant, doncs justament avui podem

veure les conseqüències d'aquella llei i tant de bo m'equivoqui perquè malauradament n'hi poden haver més, i al final les acabarà pagant el poble.

El Sr. Cinca, abans amb el tema de l'espanyolització, primer de tot vull dir que no confongui a l'opinió, ha autoritzat una mica allò que ha retret abans al Sr. López, d'una veritat en fa mentides, en el sentit de què em queixava d'aquesta espanyolització. És una constatació, vull posar per endavant que en cap moment he faltat a la professionalitat dels membres de l'AREB sinó que he constatat una espanyolització que aquest Govern té tendència a fer molt sovint.

Aquesta llei, també recordem tots que va néixer amb uns assessoraments fets en castellà, per persones de Madrid, i també vull recordar molt breument sense fer una llista exhaustiva doncs que el Govern ha fet treballar assessors espanyols a l'agència tributària o al gabinet jurídic.

Donaré suport, que el Sr. López estigui tranquil, a aquesta esmena a la totalitat, però no estic d'acord amb aquest suplement de crèdit per una qüestió de procediment. Hi ha una manca d'ètica moral, si bé aquesta llei empara aquesta llibertat de poder adjudicar, evidentment no estic gens d'acord amb la forma que es fa. Una adjudicació directa que aquest govern darrerament està utilitzant massa sovint, hi ha una qüestió d'ètica moral, i fins i tot jo diria de qüestió de brutícia no. Fent aquesta adjudicació directa doncs a un gabinet amb el qual treballa el secretari, no diré el nom, però és el secretari general de DA. Com a mínim per una qüestió de formes, emparats per aquesta llei, torno a dir, s'hagués pogut fer una consulta de preus. I en quant al col·legi d'advocats, els barems Sr. Cinca, vostè ho defensa aferrissadament, doncs vull recordar que els col·legis professionals el que tenen són tarifes de mínims i per tant són lliures d'aplicar a l'alça. Però bé, jo crec que vostè argumentava de què per qüestions de confidencialitat, de què no hi ha altres gabinets d'advocats especialitzats, jo discrepo. Segurament n'hi ha d'altres i com a mínim, com a mínim el que s'hagués hagut de fer, és una consulta de preus.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Dins també del Grup Mixt, per Unió Laurediana-Ciutadans Independents de la Massana.

**El Sr. Josep Pintat:**

Gràcies Sr. síndic.

Després de la intervenció del company Carles, és que tampoc no hem tingut rèplica perquè s'ha aixecat la

sessió per part del ministre, -no passa res-, només volia fer una puntualització que està dins d'un altre àmbit i que crec que també és la proposta que ha fet el company Carles, de demanar la compareixença del president de l'AREB en el ple d'aquest Consell perquè creiem que és important d'aclarir.

S'està parlant dels honoraris, però a part dels honoraris hi ha temes de fons que ens preocupa, és que s'està parlant de 109 casos i això representa un risc per l'Estat de 2745 milions d'euros. Que jo sàpiga, 2745 milions d'euros, l'Estat no els disposa i no els té. D'aquests 2745 milions d'euros, el Sr. ministre ja ens ha comentat, que una part corresponen al que serien les reclamacions que fan els accionistes majoritaris. Però i l'altra part, que són? Clients que no van ser aptes i que estan en aquest procés i que no els van voler traspasar a Vall Banc? Per tant hi deuen haver els diners que és la precisió que feia potser el Sr. López. Si no és així, és que ja l'AREB predisposa que aquests diners són d'ells a part de què no hi hagi hagut encara un pronunciament per part de la justícia. Per tant penso jo que aquesta és una quantitat prou important per esbrinar-la, per detallar-la i per saber concretament a què s'enfronta l'Estat andorrà. I per tant creiem que aquesta compareixença i torno a repetir, que espero que tots els membres del Consell General que hi estiguin d'acord, es pugui produir.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Demòcrata, Sr. Miquel Aleix.

**El Sr. Miquel Aleix:**

Gràcies Sr. síndic.

Aquest matí ens ha quedat clar en el debat dels grups parlamentaris sobre aquest crèdit extraordinari que finalment seriem els únics nosaltres els Demòcrates, els que assumiríem la responsabilitat de dotar l'AREB dels recursos necessaris per fer front a les despeses que té concretes envers 109 causes que en aquest moment li estan reclamant els clients que es van trobar afectats amb el tema del cas BPA.

Miri Sr. López, jo li feia referència que vostè aquest matí m'ha dit si em funcionava el meu e-mail o no perquè no havia contestat.

És cert, vostè em va enviar informació però la meua experiència em diu que moltes vegades en funció de qui m'envia la informació, és que la vol utilitzar d'una manera esbiaixada i segurament interessada. Perquè avui el que ens ha fet vostè, una demostració aquí al Consell General, és de què aquesta

informació que va enviar a tots els consellers representats en aquesta Cambra, la volia utilitzar parcialment. I jo ja li he fet durant la meua primera intervenció d'aquest matí la demostració de què, nosaltres Demòcrates per Andorra, el que en cap cas volem fer és demagògia.

L'Estat es troba confrontat en aquest moment en una allau de causes que acaba de dir el Sr. Pintat, la xifra és esfereïdora, perquè ni el nostre Estat podria acomplir si no tingués en aquests plets la seguretat i la garantia de poder-se'n sortir bé, i per sortir-se'n bé jo penso que no hem de fer una oferta pública ni la llei de contractació pública. Cap de vostès i jo personalment, davant d'uns plets d'aquesta magnitud, no aniria jo a demanar un concurs públic per veure quin despatx d'advocats m'ho podria fer més barat. El que sí que he de buscar és trobar els advocats que m'ho puguin fer amb la màxima garantia, i jo considero que si l'AREB creu, i ha escollit el Gabinet del Sr. Badia perquè li fes aquesta feina, doncs jo ho respecto totalment, i fins a prova del contrari, nosaltres donarem suport a aquest crèdit extraordinari perquè l'Estat tingui els mitjans per defensar-se.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Pal Grup Mixt, pels consellers Socialdemòcrates, Sr. Pere López.

**El Sr. Pere López:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, després de dinar i amb les idees més assentades i més organitzades, penso que és bo que tornem als tres motius d'adjudicació directa perquè és una qüestió fonamental i sobretot si com nosaltres demanem, ha d'haver-hi alguna transacció judicial d'aquesta qüestió.

El Sr. Cinca ens diu que la urgència es justifica perquè l'AREB ha de contestar amb 15 dies.

Ja li deia abans, que a part de què gastin malament els meus diners, no m'agrada que em prenguin el pèl. El que li explicaré com funcionen aquestes coses i com es fa a tot arreu, i vostè ho sap perfectament, però que total que tothom ens ho escolti.

S'aprova la Llei de l'AREB a l'abril del 2015, i és fàcil preveure que hi haurà una allau de demandes judicials. Per tant, l'AREB té temps suficient per demanar a tres o quatre, a cinc, a sis bufets d'advocats, en aquells moments, tots lliures perquè

encara no havien assumit les defenses dels diferents plantejaments de com fer aquestes defenses, tancar tarifes. Tancar-les doncs en defensa de l'interès públic, i a partir d'aquí amb un bufet d'advocats escollit o potser amb dos, que poguessin treballar conjuntament per assumir aquest volum de feina i amb uns preus ben negociats, doncs donar resposta.

Vostè ho sap perfectament, perquè a més, perquè m'entengui fàcilment segurament és el que fa vostè quan amb els seus diners contracta diferents qüestions. Per tant, sap perfectament com funcionen les coses i com ho fem tots en la nostra economia domèstica, en la nostra economia empresarial.

Per tant, la urgència no hi era, hi havia temps de sobres per demanar pressupostos, per tancar unes bones tarifes. L'especificitat tècnica fins ara no se'ns ha explicat ni justificat, però tampoc ningú ho ha defensat. Per tant, diem que no hi ha lloc a què altres bufets també haguessin pogut fer alguna feina. I després hi ha el tema de la confidencialitat.

Confidencialitat que com han dit alguns altres consellers, pensem que no vol dir igual a sintonia política o a amiguisme o a coneixement de les persones, però en tot cas, penso que seria molt important que ens ho expliqués.

Després també li he dit i li he comentat, i vostè no m'ha contestat de què per les mateixes causes, en el sector privat s'estan cobrant tarifes que van entre els 2400 i els 3600 euros per causa. L'AREB amb diners públics està pagant, 25, 30 i fins i tot 50.000 euros per cada una d'aquestes causes. Per tant, s'estan multiplicant per 8, per 10 i fins i tot per 20 les tarifes, i per tant pensem que això pot ser un motiu de malversació de diners públics.

I després, tornant a les tres causes que vostè encara no ha justificat i penso que és essencial, la Llei de contractació pública diu que podria fer-ho en aquests casos, no què ha de fer-ho. Per tant, en el supòsit que es donessin aquestes causes que al nostre entendre no es donen, un bon gestor, un gestor transparent, un gestor que vol donar una imatge de com es fan els diners públics igualment hauria fet un procediment de concurrència atenent la importància econòmica i política d'aquesta contractualització.

Per tant, donant tot el que s'ha dit per part, jo diria, de gairebé tots els grups polítics, per tant faig una mica un recapitulatiu: una adjudicació al 2017 efectivament adjudicat al desembre tot i que al març es decideix d'iniciar l'estudi de contractació d'unes despeses anteriors; una adjudicació directa no justificada en base a la Llei i menys justificada des d'un punt de vista ètic i moral. 3 milions d'euros fins ara perquè si això continua i vostès no canvien aquest sistema quant acabarà costant tot aquest

procés d'assessoraments desproporcionats amb un resultat que em sembla absolutament escandalós; una confidencialitat que pel que sembla que ha d'entendre com a sintonia política, coneixement, amiguisme i tràfic d'influències ens trobem, com els hi deia, amb unes més que possibles traces de corrupció, malversació, irregularitats i il·legalitats. Per tant, com deia en la meua anterior intervenció, Sr. cap de Govern agafi el compromís d'agafar tot aquest dossier i de portar-lo a la Fiscalia.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Per part del Govern, té la paraula el ministre, Sr. Jordi Cinca.

#### **El Sr. Jordi Cinca:**

Gràcies Sr. síndic.

Anant contestant, doncs, per ordre d'intervenció i aprofitaré també com molt bé deia el Sr. Pintat en la meua intervenció darrera no m'ha donat temps de comentar alguna qüestió que havia dit el Sr. Carles Naudi que efectivament voldria comentar, però seguint l'ordre d'intervencions i sabent que algunes d'elles es solapen.

Finalment aquestes intervencions han sigut molt reiteratives en relació a la majoria dels arguments. Estem amb el tema de la concurrència, estem amb el tema de si es podia, o no, haver adjudicat d'una altra manera i, per tant, jo també em reiteraré amb el que també els hi he dit, difícilment una qüestió com aquesta es pot fer a través d'un concurs públic. No és que ho digui jo, és que no s'ha fet mai, no s'ha fet mai per una qüestió com aquesta òbviament, sortosament com han dit també molts dels consellers que han intervingut perquè mai ens havíem trobat en una situació com aquesta, però és que no s'ha fet habitualment per assessoraments jurídics en relació a altres qüestions perquè hi ha un component de confiança no en el sentit que vol dir el Sr. Pere López sinó confiança en el sentit de dir: "Escolta, aquest despatx els conec, crec que tenen la solvència necessària, tenen l'experiència, em trobo a gust treballant amb ells"... El que han fet tots els governs i totes les institucions històricament. Mai surt un assessorament d'aquesta naturalesa a un concurs en plan subhasta al més dient. Al final, si es volgués fer un concurs en aquest sentit, s'hauria d'acabar fent un concurs on hi hauria un component preu, però hi hauria un component que hauria d'acabar pesant molt de valoracions sobre les capacitats, la credibilitat, l'experiència... Aspectes que al final

serien doncs, diguem-ho així, subjectius i que segurament portarien també a estar fent aquest debat tal qual l'estem fent avui.

Per tant, entenc que l'AREB va fer el que és més normal en una qüestió com aquesta i és adreçar-se a un bufet que li va semblar que podia cobrir les seves expectatives, les seves necessitats i li va començar a adjudicar cas a cas els casos que se li van presentar cap a finals del 2015, i va continuar amb la mateixa dinàmica durant el 2016.

Al 2017, ho he dit, al primer semestre hi ha una allau important de noves demandes i és en aquell moment en què no hi ha una preparació Sr. López de l'adjudicació; hi ha una adjudicació per un període de fins a quatre anys renovable any en any per totes les causes obertes enfront de l'AREB, i al final del 2017 el que es fa és a partir de totes aquestes causes que estava gestionant el bufet Badia i a partir de les factures presentades al llarg de l'any 2017 doncs, quantificar-les i fer l'adjudicació de la quantitat que genera aquest suplement de crèdit. L'adjudicació és a principis del 2017 i davant de l'allau, i a finals d'any doncs es fa la petició al Govern dels diners que el pressupost no havia previst al pressupost que l'AREB no havia previst.

Aquests són els fets i, per tant insisteixo, sí que hi ha urgència al 2015 perquè s'ha de donar resposta a unes demandes que no eren previsible -si vostè creu que eren previsible doncs segur que en sap molt més que jo. Jo crec que en aquell moment prou feina teníem tots plegats en veure com gestionàvem la situació. Es va fer el projecte de llei, es va debatre aquí, es va aprovar i sempre agrait a més a més a l'amplíssim suport que vam tenir a aquest projecte de llei, es va gestionar tot el procés de resolució, -l'AREB va estar centrada en això-, i és a finals del 2015 que comença a haver-hi aquesta acumulació de demandes, i és aquí on hi ha aquest principi de continuïtat, de dir: "Escolta, ja ens està portant aquestes qüestions aquest bufet, anem a pactar doncs uns honoraris". Els he llegit abans els termes de l'acord de l'AREB perquè aquests honoraris estiguin alineats amb el que està aconsellant el propi Col·legi d'advocats i vistes les quanties doncs també anem a determinar un règim de descomptes significatius que abans els hi quantificava doncs, al tomb del 50% del global de les causes que s'estan portant.

Aquests són els fets, per tant, sí que entenem que hi havia urgència, sí que entenem que hi havia aquesta voluntat explícita de la Llei de continuïtat, que aquesta continuïtat ens dóna a més a més unes economies d'escala i una homogeneïtat en tot el procés desitjable en un cas com aquest i, per tant, pensem que l'AREB ho va fer correctament des d'aquesta vessant sense negar en cap moment que

efectivament acabem parlant de molts diners i evidentment és una qüestió en la qual s'hi ha d'estar al damunt i s'ha d'estar vigilant que la feina que se li ha encomanat al bufet respongui a les expectatives que es generaven a l'hora d'encomanar-la.

El Sr. Gallardo ens ha entrat en una qüestió dels currículums i del que diu la web... Escolti, sincerament si vol que li digui la veritat no sé què diu el currículum del Sr. Esteve Vidal a la web del bufet Badia. Ja li he dit abans, no crec que sigui la qüestió. No es contracta el bufet Badia perquè hi hagi el Sr. Esteve Vidal. Es contracta el bufet Badia, entenc, per la vàlua del conjunt del bufet especialment amb la persona que l'encapçala, que li dóna el nom al bufet i que com vostè molt bé deia, doncs una persona de trajectòria més que reconeguda. Però és que a més a més en la seva exposició pretén o vol fer entendre com si jo hagués volgut eludir aquesta relació de DA amb un empleat d'aquest bufet... Miri, si no l'he eludit que jo he donat el nom directament!

Perquè, ja li he dit abans, em sembla que no és una qüestió que estigui malmetent ni afectant l'ètica del comportament de l'AREB, en primer lloc l'AREB, ho he dit abans, és una institució independent regida per persones de molta qualificació, persones que a més a més... -a excepció del seu president i del Sr. Armand Pujal- tenen nul·la vinculació amb Andorra. Dubto que en aquest cas, per tant, sabessin qui és el Sr. Esteve Vidal o si és de DA o no és de DA, que han fet una valoració i han intentat fer les seves aportacions des dels seus coneixements tècnics i s'han comportat com es comporta el propi Govern, ho he dit abans, a l'hora de contractar qualsevol dels bufets d'advocats que contracta habitualment o qualsevol dels despatxos d'economia que contracta habitualment. I parlo d'aquests dos àmbits perquè són en els que normalment es mou el Ministeri de Finances on en cap cas se li passa pel cap contractar en base a l'afinitat política de ningú, i en tot cas si ho fa, doncs ho fa força equànimament perquè tenim contractats despatxos on hi ha afiliats a qualsevol dels partits d'Andorra i per tant em sembla que portar el debat aquí no obeeix a res, més enllà de buscar un desgast poc sustentat.

La Sra. Sílvia Bonet tornava al tema de la provisió. De fet, he intentat respondre abans i potser no ho he fet amb prou claredat.

Efectivament, ja li he dit i ja ho he reconegut, el pressupost del 2017 possiblement no és encertat en el sentit de què havia d'haver previst només ja pels casos del 2016 doncs una provisió més important. D'acord, però en qualsevol cas ni es podia preveure la segona onada de demandes que van venir al 2017 i, en tot cas, el que ha acabat fent l'AREB és corregir

aquesta mancança de l'única manera que pot fer que és adreçant-se al Govern i el Govern doncs fent aquest suplement de crèdit, vull dir, no s'ha intentat fer res d'especial ni res per sota mà per fer aquests pagaments en base als compromisos que havia adquirit l'AREB. Per tant possiblement, ja ho he dit, el pressupost del 2017 havia d'haver estat més generós quant a la partida d'assessoraments.

En tot cas, li torno a agrair que no hagi entrat en tot aquest joc d'acusacions a tort i a dret.

El Sr. Víctor Naudi, defensava la seva postura quant a la Llei de l'AREB recordant que els membres de l'AREB no són responsables... No és veritat! Llegeixin la Llei, i llegeixin el Codi de l'Administració en el seu article 58. Naturalment que són responsables, si hi ha un acte dolós o si hi ha un acte doncs delictiu per part d'ells són igualment responsables. Ara, com qualsevol de vostès o qualsevol responsable públic evidentment el que no pot fer és carregar amb les responsabilitats pròpies de l'Administració personalment quan està representant aquesta Administració sempre i quan estigui actuant en base a la llei, i no crec que això sigui res a retreure.

En tot cas, també ha parlat de les quantitats esmerçades en tot aquest assessorament i ha parlat de les tarifes mínimes del Col·legi d'advocats. És que ho ha dit molt bé. Podem interpretar que les tarifes del Col·legi d'advocats s'han d'interpretar com a tarifes mínimes. És que ja els hi he dit, sobre aquestes tarifes, 50%, i com molt bé ens ha dit es podria interpretar que és de lliure proposició de cada un dels bufets intentar anar a tarifes o voler anar o oferir tarifes per damunt d'aquests mínims, però és que l'AREB ha acabat traient preus 50% per sota d'aquests preus que proposa el propi Col·legi d'advocats.

El Sr. Pintat, i de fet em remeto una mica al que havia dit abans el Sr. Carles Naudi, ens parlava de la compareixença -també ho ha fet el Sr. Carles Naudi efectivament-, naturalment, no crec que cap conseller delegat... Ai! Cap conseller general pugui oposar-se a aquesta compareixença però és que li diré més, és que l'article 44 de la Llei ja preveu aquesta compareixença, preveu una compareixença a l'any del president de l'AREB per explicar la situació de l'AREB i d'aquells processos que estiguin oberts. L'any passat el president de l'AREB va comparèixer davant del Consell General al mes d'abril, a petició seva i aquest any no en tinc cap dubte que exercint les seves competències i en virtut del que preveu la llei també demanarà aquesta compareixença. Si vostè creu convenient, o el seu grup creu convenient o qualsevol altre que anticipi accelerar aquesta compareixença doncs, de ben

segur que el Sr. Hinojosa, compareixerà gustosament i donarà les explicacions segur també amb molt més detall del que us puc donar jo.

El Sr. Naudi abans, el Sr. Carles Naudi també ha fet moltes referències i de fet ens ha llegit algunes parts de l'informe del Tribunal de Comptes. Em permetrà, en relació a l'informe del Tribunal de Comptes, que faci algun comentari perquè el que no podem fer és acabar portant a confusió a través d'un document tan important, tan seriós, tan reconegut com pot ser l'informe del Tribunal de Comptes. L'informe del Tribunal de Comptes efectivament fa observacions i recomanacions. Els hi recomano a aquells que no ho hagin fet que es llegeixin els informes del Tribunal de Comptes pel que fa a l'any 2015 i 2016 pel que fa a l'AREB i veuran que realment el nombre d'observacions són molt poques: 3 a l'any 2015 si no vaig errat i també diria 3 o 4 a l'any 2016, i de fet repetitives en la majoria dels casos. Però el que no ha de fer és confondre les observacions i les recomanacions amb irregularitats o il·legalitats. Naturalment que els informes del Tribunal de Comptes cada any fan recomanacions i observacions a totes les institucions, normalment a la majoria d'institucions bastantes més que no pas les que li han fet a l'AREB, però en qualsevol cas a totes.

I abans, el Sr. Carles Naudi deia: "*És clar, i en la Comissió de Finances ens lamentem cada any de què hi hagi aquestes observacions i recomanacions i no es pugui fer res*"... No és veritat! Sí que es pot fer. Primer de tot, s'ha de diferenciar aquelles que obeeixen a irregularitats o il·legalitats d'aquelles que són observacions, recomanacions, per exemple quant en la presentació dels comptes, quant a la classificació dels comptes, aspectes a millorar, i el que es pot fer és comprovar d'any en any si això va millorant.

Si vostès agafen els comptes del Tribunal de Comptes d'aquest Govern el primer any, el 2012, i agafen l'informe del Tribunal de Comptes del darrer any, del 2016, el que veuran és un progressiu descens de les observacions i de les recomanacions, i aquest progressiu descens a què obeeix? Doncs, a què en la mesura que es pot perquè hi ha modificacions legals que ens ho permeten, perquè hi ha suports informàtics que també ens ho permeten, perquè es poden canviar segons quins procediments, doncs es van recollint les observacions i les recomanacions que ens fa el Tribunal de Comptes. Per tant, sí que es pot fer. El que es pot fer és quin grau de millora d'any en any té cada una de les institucions. Insisteixo, per no parlar de qualsevol altra en el cas de Govern doncs aquestes les trobaran.

En definitiva i per anar acabant, Sr. síndic, ens trobarem davant d'un suplement de crèdit per fer front a una despesa molt quantiosa, ho he dit a l'inici



de la meua intervenció i tant de bo no haguéssim hagut mai de tenir aquest debat perquè no hi hagués hagut l'incident BPA... Tant de bo! Però un cop hem tingut aquest incident vam crear l'organisme per poder-lo gestionar, s'ha pogut gestionar força bé, s'ha pogut gestionar de manera que tots els clients han recuperat els seus diners, s'ha pogut gestionar de manera que s'han salvat la majoria dels llocs de treball i que s'ha salvat l'activitat de l'entitat, si bé s'ha tingut de fer un procés de resolució, i ara tenim una entitat amb un altre nom. Per tant, l'objectiu prioritari s'ha pogut fer.

Entretant, com s'ha demostrat, tot aquest procés ha generat una reacció per part de persones que legítimament volen defensar els seus interessos, i el que fa l'AREB és en contraposició d'aquests interessos que defensen les persones que fan les demandes és defensar la seva actuació i ho fa amb tots els mitjans que té i evidentment en favor de l'interès general.

L'adjudicació del 2015... Les adjudicacions del 2015 al 2016 estan fetes individualment i en el moment en què aquestes agafen un volum significatiu, al 2017 es fa l'adjudicació del mes de març per quatre anys vista la continuïtat que hauran de tenir tots aquests processos...

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Hauríeu d'anar acabant, si us plau.

**El Sr. Jordi Cinca:**

Vaig acabant Sr. síndic.

I es tria per fer tot aquest procés, per fer tot aquest seguiment d'aquests casos, el bufet que inicialment es va triar pels primer casos perquè satisfà la feina que està fent i perquè assegura doncs un nivell d'economies d'escala i un nivell d'homogeneïtat en la defensa doncs, que ens sembla significativa.

Com molt bé deia el Sr. Víctor Naudi tot això fet a l'empara d'aquesta llei... a l'empara d'aquesta llei! Per tant, això al final és el que ens ha de quedar. Tant de bo no ens haguéssim de gastar aquests diners, tant de bo tot això no hagués succeït, però ha succeït i no fer-hi front ens posaria en una situació molt pitjor que en la que ara estem discutint.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció per part dels grups parlamentaris...

Per part del Grup Mixt, sí hi hauria intervenció...

Sr. Pere López...

Perdó, per part dels altres membres del Grup Mixt...

Pel Grup Demòcrata...

Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Bé, no tenia previst intervenir, però com que el Sr. Cinca té una gran habilitat per desviar la realitat, doncs, primer abans ens ha dit que tots els governs han demanat o han donat assessoraments directament. Segurament, certament, per una qüestió de confiança, però mai per una qüestió de quantitats dineràries tan elevades. I per tant, és una altra qüestió.

També ha parlat d'alguna forma, de la relació directa o el desconeixement, dit així, dels membres de l'AREB, tret del president i del Sr. Pujol, però bé, s'oblida de dir que qui nomena el president, doncs, és vostè Sr. ministre. I per tant, i tenint en compte que el president en l'actualitat té una duplicitat de càrrecs, cosa que tampoc considero normal, té d'alguna forma la responsabilitat o la independència d'aquest organisme, doncs, està d'alguna forma controlat i fiscalitzat pel ministre de Finances. Per tant, la responsabilitat en la gestió d'aquests diners li recauen.

També treu de context allò que he dit, les tarifes mínimes del Col·legi d'Advocats, és cert, són les recomanacions de tots els diferents col·legis. Però bé, evidentment, jo quan he citat això, doncs, igualment que he fet referència a la llei, això d'alguna forma els empara, i com bé deia ara al final, però justament aquest és un dels problemes i, per tant, això no treu que la bona gestió del diner públic i, per altra banda, doncs, defensar una qüestió de transparència i d'ètica, doncs, hauria hagut de fer com a mínim que amb aquest gabinet d'advocats que hi ha aquesta relació directa amb el secretari general de DA, doncs, com a mínim hagués hagut o no d'adjudicar-ho a aquest gabinet i, com a mínim, fer una consulta de preus amb altres gabinets per una qüestió de transparència i de bona gestió del diner públic.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Sr. Pere López.

**El Sr. Pere López: (0.42'.35")**

Gràcies Sr. síndic.

Sr. Cinca, miri, vostè sap que no està dient la veritat en molts temes i a més deixi'm que li digui, en molts moments se li nota. Se li nota que ni vostè és capaç de donar aquest punt de confiança en relació a molts dels seus arguments.

Diu que mai es demanen preus ni es consulten preus! Miri, no és veritat, hi ha moltes entitats públiques que abans de contractar assessoraments demanen preus a l'hora de tancar, des de la Batllia, des de moltes entitats. En tot cas, vist el que està costant això, que no me n'ha parlat, és evident que en aquest cas hauria estat bé demanar preus perquè ens hauria de dir quan acabarà costant tot això. Perquè portem 3 milions fins ara, arribaran més causes, arribaran segones instàncies, imagini que alguns dels judicis es perden i s'han de pagar honoraris de l'altra part, i s'entén que la part privada també podria aplicar uns honoraris sobre quanties. És a dir, a quant pot anar acabant això, 6, 7, 8 milions d'euros?

No hagués estat de més fer un procés de concurrència per tancar uns preus més raonables.

Després sap que les tarifes que estan aplicant són totalment desproporcionades. Cobrar sobre aquests 109 dossiers, que com diu la mateixa documentació són pràcticament idèntics, globalment idèntics, amb el mateix marc, 25 o 30 mil euros per cada un d'ells! Jo no sé si vostè sap quan li parlava al principi el que li costa a la gent guanyar 25 o 35 mil euros. I vostè ho diu així com si res! Parlem de 3 milions d'euros per uns dossiers que dins d'aquest marc d'actuació, doncs, donen resposta a unes demandes, la majoria de les quals són les mateixes.

Perquè a part es parla aquí, jo crec que genera una confusió, Sr. Pintat, d'importos reclamats sobre aquests 2.745.000 d'euros, que com deia abans, no és cert, s'estan confonen els saldos bancaris amb els importos reclamats. Hi ha alguna reclamació cap a l'Estat, allò altre són els saldos bancaris d'aquests clients que no haurien traspasat, i comptar això com un import reclamat, primer, no correspon fins allà on sabem nosaltres, a les tarifes del Col·legi d'Advocats i no correspon en aquest cas.

L'únic que s'està demanant és una nul·litat d'un acte administratiu. No hi ha una reclamació d'un import i, per tant, no hi ha un risc per a l'Estat, i per tant, no dóna lloc a aplicar un percentatge sobre aquests saldos bancaris. I per tant, com que l'acte és el mateix, no té sentit que en alguns casos, com els que es veu a la llista, pel fet que la persona afectada té més diners al compte bancari, el bufet d'advocats cobri 10 o 15 vegades més per la mateixa feina. No

té cap raó de ser i vostè això li hauria de fer tan mal com ens fa a nosaltres.

Després juguen amb això, que l'AREB s'ha creat i s'ha pogut donar sortida i que sort que no haguéssim hagut de fer front a aquest tipus de despeses i aquest punt de victimisme que em sembla que no correspon. És a dir, que l'AREB amb els vots dels consellers del PS es creés per una bona finalitat, no li exclou de fer les coses de qualsevol manera i no li exclou de cap manera de gastar els nostres diners de qualsevol manera.

El fer, el assolir els seus objectius, assolir les seves finalitats ha de ser perfectament compatible amb una bona gestió dels diners públics. És que sembla que fem bé les coses, els diners es poden gastar de qualsevol manera. Que és el que es dedueix una mica del seu discurs.

I finalment volia parlar del Sr. Aleix, perquè sincerament m'ha decebut bastant les seves dues intervencions. Vostè que sovint vol aparèixer com un cavaller parlamentari, diria que avui ha estat clarament irrespectuós amb la meua persona. Dir que jo li envio una informació de manera tendenciosa i per fer-ne un ús partidari, l'envio perquè vostè tingui la mateixa informació que jo i puguem fer un debat amb igualtat de condicions. Li envio tota la documentació, no li envio una part de la documentació o un extracte de la documentació. Si jo arribo aquí i li parlo d'una documentació que vostè no té, què em diria "Ah! vostè té aquesta informació i jo no la tinc". Li envio tota per poder-ne parlar, li envio un e-mail amb les meves reflexions i vostè diu que això és tendenciosos i que li envio amb mala fe per poder-ne fer un ús parlamentari.

Jo tinc més educació amb vostè, i quan vostè m'envia un e-mail, quan vostè m'envia una informació sempre me l'he llegit i sempre me l'he estudiat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Per part del Govern, Sr. ministre.

**El Sr. Jordi Cinca:**

Gràcies Sr. síndic.

El Sr. Víctor Naudi insistia en algun dels arguments que ja ha vingut donant, i per tant, a aquest no m'hi tornaré a referir, però sí que n'ha introduït un que em sobta i alhora em dol. I és el fet, em sobta quant a la duplicitat de càrrecs entre el president de l'AREB,

pel fet de ser president de l'AREB i tenir un càrrec a l'Administració. És que és el que diu la Llei. La Llei precisament el que diu és que el president ha d'estar nomenat entre persones que treballin a l'Administració i que ostentin un alt càrrec dins de l'Administració. És que ho diu la Llei.

Per tant, no crec que hagi de mostrar sorpresa per aquest fet. Però el que em dol no és això. El que em dol és primer, que vostè, permeti'm que li digui, tenint una desconsideració significativa envers, en aquest cas el Sr. Albert Hinojosa, prejudgi que el fet de ser un alt càrrec de l'Administració, i alhora ser el president de l'AREB, que recordem-ho, ho he dit en diverses ocasions al llarg de la tarda i del matí, és una institució independent, el sotmet a les voluntats del ministre de torn.

Miri, que no em vulgui tenir cap consideració a mi, doncs, fins aquí suposo que es part del joc parlamentari especialment com l'entén vostè. Però que no tingui cap consideració pel president de l'AREB que és un alt funcionari de l'Administració, un alt càrrec de l'Administració de demostrar la vàlua i de demostrar la fidelitat a la seva feina al cos al qual pertany, al Cos de duaners, i a l'Administració en general, doncs, permeti'm que li digui, em sap greu. Em sap greu! Perquè si vostè pensa que jo podria abusar de la meua situació marcant-li el camí del que ha de fer en tant que president de l'AREB, doncs, l'insisteixo, s'equivoca, però al final m'està faltant a mi.

Però pensar que el Sr. Hinojosa, si es donés aquest cas, faria cas sec del que jo li pogués dir, és no conèixer-lo a ell. És no conèixer-lo a ell! Ell farà allò que professionalment cregui que ha de fer i allò que haurà determinat del debat amb els membres del consell d'administració de l'AREB.

Ja està bé, ja està bé de sempre donar per assentat que els treballadors de l'Administració no tenen la capacitat de prendre les seves decisions en funció del seu lloc de responsabilitat, de la seva formació i de les competències que li són atribuïdes per la Llei.

Això a mi només em porta a una conclusió, i és que vostè que ha tingut responsabilitats, que ha sigut ministre de fet, devia actuar així, devia marcar-li el camí del que havien de fer els seus directors, els seus responsables més enllà del que digués la Llei. Només algú que està acostumat a fer això, pot donar per assentat que tots fem això. Escolti! El que ha de fer el president de l'AREB en tant que president de l'AREB està fixat per la Llei. Una Llei aprovada per aquest Parlament, sortosament amb 27 vots o 26 vots, ja no recordo exactament. I a partir d'aquí, el que s'ha de fer és presumir que aquesta persona sabrà estar a la seva alçada. I li puc assegurar que està a la

seua alçada, que no acceptaria sota cap concepte una instrucció meua que no s'avingués a la Llei i, també, i això li puc admetre que no s'ho vulgui creure, que jo en cap cas mai li donaré una instrucció més enllà de les competències que m'atribueix la llei.

Tingueu-ho clar això!

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

Doncs, per al·lusions.

Sr. Cinca no li puc acceptar el que diu, i finalment, doncs, la seva part final de l'explicació que ha fet, doncs, està traint, està traint la forma de pensar i, justament, potser encara em fa ratificar més amb el que pensava.

I el que no puc acceptar és que vostè prejudgi. Jo en cap moment he faltat a la figura del senyor, en aquest cas direm el nom, Sr. Albert Hinojosa, la seva vàlua és prou coneguda. Però jo el que m'he referit, doncs, és que, evidentment, en qualsevol càrrec polític, en aquest cas ministerial, doncs, hi ha una relació professional, política, implícita en el propi càrrec i, evidentment, costa de creure que en certs moments vostè aquesta informació no la tingui. I per tant, dintre del càrrec, dintre del que és la seva competència, vostè ens vol fer creure coses que no són. I per tant, no li accepto el que vostè ha dit i, en tot cas, el Diari de sessions, les seves manifestacions i el temps, tant de bo m'equivoqui, però el temps potser ens dirà el contrari del que vostè ha dit.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Algun altre conseller desitja intervenir...

Sr. Miquel Aleix.

**El Sr. Miquel Aleix:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Miri Sr. López, vaig llegir el seu e-mail atentament i em vaig llegir la informació, i el que és segur és que jo el que li he dit és que la informació crec que vostè l'ha interpretat de manera partidista. Per què? Perquè si em reprenc al que vostè ha dit aquest matí,

vostè ha fet aquí unes asseveracions que són: “mal ús del diner públic”, “mal anatèctica”, “política de l'amiguisme”, “preu insultant”, “un atracament...” Tot això estava dintre de la seva primera intervenció d'aquest matí.

Jo penso que vostè utilitza la tribuna del Consell moltes vegades per enfrontar la societat andorrana, dels uns envers els altres. Quan ha pogut amb la Llei de l'AREB aquest matí, també ha entrat amb els preus dels habitatges, també ha entrat que si els propietaris abusius i no. Jo crec que hi ha molts propietaris que han crescut com a propietaris tant com ha crescut el país, i mentre creixi el país creixeran els propietaris, i han crescut respectant els llogaters, no abusant dels preus, moltes vegades ni apujant l'IPC, i vostè ho gira tot al revés. Per què? Perquè vostè vol acabar afrontant la societat andorrana, entre uns que vostè es pensa que són els seus, que són els bons, i els altres, que són els que abusen, els que malgasten els diners públics, els que no gestionen bé el diner públic.

Miri, amb aquest tipus de plantejament i amb aquest tipus de política, sincerament, no m'hi trobarà. Perquè jo abans que tot, el que vull és el benestar de tota la societat andorrana i el benestar del nostre país en general, i no en una part particular d'unes certes persones. S'ha de mirar si es vol fer política, i jo penso que vostè deu voler fer política i molt per al futur, amb molta més magnitud i amb molta més generositat de la que vostè ho mira.

#### **El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sr. cap de Govern.

#### **El Sr. cap de Govern:**

Sí, moltes gràcies Sr. síndic.

Jo ja fa 25 anys que faig política, i jo la veritat és que mai havia vist una legislatura com aquesta. Però no és un toc de victimisme. No, no faig victimisme. Vostè m'ha interpel·lat Sr. Pere López dos o tres vegades per això, per respecte, que he de tenir i tinc a tots i cada un dels consellers generals. Només faltaria! Que de vegades no es té amb el Govern i amb el cap de Govern.

I aquí no hi ha el Sr. Víctor Naudi... sí perdó.

I si alguna vegada que vostè em feia referència fa dos anys que l'ambient també era força calent en aquesta sala, li he faltat, li demano perdó.

Perquè com a cap de Govern he de tenir respecte a tothom.

I el Govern ve a defensar una adjudicació directa d'un organisme que té una independència plena. Perquè el Govern ha de defensar les institucions andorranes, com ha de defensar la UIFAND, com ha de defensar l'INAF. És la seva obligació. Només faltaria que aquí ja vingués un Govern amb una cosa que verdaderament no fa ni ell, ha dir que verdaderament aquests organismes fan malament la feina. Seríem un pobre Govern. No honorariem la feina que tenim encomanada com a Govern. Però a més a més el ministre de Finances ha mirat amb el màxim de respecte d'explicar-vos que tot i el que ha fet, al nostre parer i n'estem convençuts, perquè si no n'estiguéssim convençuts també ho diríem, l'AREB s'ajusta a la Llei que molts de vostès van votar, bàsicament els 27 i legítimament Sr. Víctor Naudi vostè no la va votar, no faltaria més, votar o no votar una llei.

I vostè interpel·la el cap de Govern.

I en definitiva aquest debat no el conclourem avui. cap debat el pot concloure vostè. Perquè si bé al matí deia en l'última intervenció el Sr. Miquel Aleix que parlava d'atracament, a la tarda ha anat molt més enllà. I al matí vostè m'ha interpel·lat, i a la tarda ha anat molt més enllà. Vostè ha dit, jo entenc que tots aquí tenim immunitat parlamentària. Jo pensava que la immunitat parlamentària en aquest país no es podia utilitzar per tot. Però es veu que sí. Però vostè està lliure de dir el que diu. Jo ho he de respectar. És lliure de dir que la gent de l'AREB ha fet malversació de diners públics, i dir-ho alt i clar i no dir-ho al condicional, dir-ho fort, perquè ho senti l'hemicicle i tots i cada un dels mitjans d'informació.

Però no únicament diu això, també diu fort i alt que s'ha fet tràfic d'influències i s'ha fet corrupció. Llavors interpel·lo el cap de Govern que amb el seu ministre hem defensat com és la nostra feina, defensar les institucions andorranes. Com vostè, que potser algun dia serà cap de Govern, si estigués en un lloc o fos ministre de Finances faria exactament el que estem fent nosaltres.

Jo no portaré aquest assumpte a la Fiscalia. Però vostè té una obligació de portar-ho. perquè vostè aquí, aquí, no ha fet una insinuació al condicional. Vostè ha dit, aquí hi ha hagut malversació de fons públic, aquí hi ha hagut tràfic d'influències, aquí hi ha hagut corrupció. L'invito. I el que farà el Govern? Però en aquest cas no pas el Govern, el que ha fet en altres casos, amb el qual algun familiar meu està implicat segons alguns, donarà tota la informació en aquest cas, doncs, per tots nosaltres, perquè l'organisme públic que ha de donar serà l'AREB. Jo l'invito a fer-ho.

Perquè Sr. Ferran Costa, perquè en nom del que defensem tots de la sana política, que verdaderament no ho fem mai per atacar a ningú, si no perquè tothom es pugui justificar que verdaderament les coses es facin bé, vostè pugui dir en el seu moment, -vostè no ha intervingut avui, però el Sr. Jordi Gallardo que està més moderat-, pugui dir, doncs, bé, escolti s'ha fet el procediment que s'ha fet, per això hi ha la justícia andorrana. Però quan vingui el moment, si ve el moment, perquè si les coses verdaderament s'han fet tan malament, hi haurà condemnes, perquè vostè està dient qüestions de delictes penals. I aleshores la justícia farà la seva feina. Però si ho arxiven, llavors també vingui aquí i també digui que es va equivocar.

Anem a fer aquesta demostració com també espero que es faci la demostració amb una interpel·lació que va fer el Sr. Ferran Costa amb un altre cas que no discuteixo, que no discutiré mai.

Jo penso que el debat no el vol concloure el cap de Govern, jo he mirat de fer ja ho veu, ni victimisme ni res. Aquí s'han dit coses molt gruixudes i vostè té tot el dret, i a demés té la immunitat parlamentària que l'empara.

Jo no qualificaria aquesta legislatura com a estranya i tal, de legislatures n'hi haurà de més complicades encara, segur.

Jo ja no faré política, però jo el que convido a Demòcrates per Andorra, els que hi siguem si és que estem a l'oposició, de no caure en aquest joc. Perquè quan es diu aquí el que es diu, s'ha d'acompanyar amb els actes i anar a la Fiscalia, o sinó no dir-ho. O aleshores tenir intervencions més condicionades, més pausades, al condicional, més reflexionades, menys passionals.

Jo no vull Sr. síndic allargar més el debat perquè penso que no em pertoca però vist que el Sr. Pere López em diu que ho porti a la Fiscalia, no ho portaré a la Fiscalia, però jo penso que si tan contundent ha estat amb les seves manifestacions i tants delictes acumulats hi veu un darrera de l'altre, jo penso que vostè té l'obligació de portar-ho a la Fiscalia.

Però hi ha hagut al llarg d'aquesta legislatura coses molt gruixudes que s'han dit en aquesta sala, i particularment contra el ministre de Finances. Se n'han dit de gruixudes, el que no s'ha dit mai ni s'ha donat mai, ni s'ha insinuat mai, ni el mínim detall de demanar excuses.

Moltes gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sr. Pere López, li demanaria brevetat.

**El Sr. Pere López:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

No podia faltar la intervenció final paternalista i de resum del Sr. cap de Govern per donar-nos les lliçons i de tot, i finalment la qüestió era vostè posar tot l'embolcall, que no ho vol portar a la Fiscalia.

Jo li demanava si ho volia portar a la Fiscalia sí o no? Vostè no ho vol portar a la Fiscalia. Aprofita i fa tots els discursos i totes les reflexions, i em sembla perfecte.

I Sr. Miquel Aleix, jo crec que vostè avui ens ha tret avui el debat. Ara en la darrera intervenció ha llegit el meu e-mail i ha fet algunes reflexions, però a les seves intervencions ha passat per sobre i no n'ha fet cap comentari, no n'ha volgut parlar. I és més, em sembla que és una falta de respecte dir que la informació que s'envia, vostè se l'agafa ja amb mala intenció perquè no és una informació a part del e-mail que acompanyava, escrita per mi. És una informació perquè vostè la tingués, que hauria de ser del seu interès perquè 3 milions d'euros són molts diners, i no seran 3, acabaran sent 5, 6, 7 milions d'euros i jo crec que vostè que vol donar lliçons d'home d'Estat i de parlamentarisme, avui ha tingut una actitud que és molt poc pròpia d'un parlamentari, que és no parlar quan tocava i aprofitar l'última intervenció per colar la seva acció i evitar el debat que haguéssim pogut tenir, si vostè en la primera intervenció hagués parlat de la documentació que no n'ha volgut parlar.

I ja està Sr. cap de Govern, totes les explicacions que vulgui. No ho vol portar a la Fiscalia, ja ens ha quedat clar.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sr. cap de Govern...

No hi ha intervencions...

Bé doncs, si no hi ha intervencions, es dona per acabat el debat i procediríem tot seguit a la votació de l'esmena a la totalitat presentada, recordant que sí és sí a l'esmena, i no és no a l'esmena.

Alhora recordo que vist que no s'han presentat esmenes a l'articulat, en cas que l'esmena a la totalitat presentada sigui desestimada, el projecte de llei quedarà aprovat.

Obrim doncs un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sr. secretari, si voleu procedir a donar lectura del resultat, si us plau.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

Sí gràcies Sr. síndic.

12 vots a favor, en contra 15, abstencions cap.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, a la vista del resultat, queda desestimada l'emena a la totalitat, i no havent-se presentat esmenes a l'articulat, declaro aprovat el projecte de llei.

Passem al punt número 3 de l'ordre del dia.

### **3- Examen i votació del Projecte de llei dels serveis de pagament i el diner electrònic.**

L'informe de la Comissió Legislativa d'Economia ha estat publicat en el Butlletí número 33/2018 del 24 d'abril.

Intervé per exposar l'informe de la comissió, la M. I. Sra. Rosa Gili Casals, nomenada ponent per part de la comissió.

Teniu la paraula.

**La Sra. Rosa Gili:**

Gràcies Sr. síndic.

El 5 de setembre del 2017 va entrar a tràmit parlamentari el Projecte de llei dels serveis de pagament i el diner electrònic, i en conformitat amb els articles 92 i 93 del Reglament del Consell General, van presentar-s'hi esmenes a l'articulat.

En concret, 18 esmenes:

-5 esmenes el Grup Parlamentari Demòcrata, i 13 esmenes la consellera general, Sílvia Eloïsa Bonet Perot.

El Projecte de llei i les esmenes presentades van ser tramesos a la Comissió Legislativa d'Economia el 22 de gener del 2018.

La Comissió va iniciar els seus treballs el 8 de març amb la meua nominació com a ponent, i va reunir-se els dies 13 i 20 d'abril, per debatre i votar les esmenes presentades.

De les 18 esmenes presentades:

2 esmenes van ser aprovades per majoria; 11 esmenes van ser transaccionades, 5 per unanimitat i

6 per majoria; 2 esmenes van ser retirades; i 3 esmenes van ser rebutjades.

Així mateix, els membres de la Comissió vam acordar, per unanimitat, adequar els aspectes gràfics i de presentació del Projecte de llei, a l'Acord del Consell General sobre l'estructura, el contingut i la forma de les lleis, i corregir els errors ortogràfics i de referència detectats.

Del resultat d'aquests treballs, se'n desprèn l'informe de la Comissió que avui se sotmet a consideració d'aquesta Cambra.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Govern, té la paraula el ministre, Sr. Jordi Cinca.

(El Sr. síndic general deixa la sala)

**El Sr. Jordi Cinca:**

Gràcies Sr. síndic.

Espero ara ser una mica més convincent Sr. López i fer una intervenció que el plagui més.

Presentem avui Sres. i Srs. consellers a debat una nova llei vinculada a tot el procés de transposició de la normativa de la UE relativa al sector financer segons el previst en l'Acord Monetari. Un pas més que dona continuïtat als molts que ja s'han fet fins ara i que precedeix als molts que encara s'hauran d'anar fent els propers mesos. Passos tots ells encaminats, més enllà de l'estricta compliment de l'acord signat amb la UE, a adaptar la regulació del sector financer als estàndards internacionals, a les millors pràctiques i, en definitiva, a garantir un sector financer andorrà homologat i amb garanties de donar el millor servei i possibilitats de competir en igualtat de condicions.

En aquesta ocasió un projecte de llei que està centrat en la regulació de la prestació dels serveis de pagament i en la regulació de l'activitat de les entitats del diner electrònic i el seu exercici, així com a la supervisió prudencial d'aquestes entitats.

Així la llei implementa el previst en les directives 2007/64/CE i 2009/110/CE del Parlament Europeu i del Consell.

D'aquesta forma es regulen unes activitats ja presents en el mercat andorrà, com les entitats de pagaments i a més s'incorporen les entitats de diner electrònic com a entitats operatives del sistema financer andorrà, amb un regim jurídic propi i es regulen els drets i les obligacions de proveïdors i usuaris en relació a la prestació i la utilització de serveis de pagament i l'emissió de diner electrònic.

Val a dir, que una de les directives que incorpora aquest projecte de llei, concretament la 2007/64/CE relativa als serveis de pagament, coneguda com PSD, ja ha estat modificada per la pròpia UE, i alguns països a principis de l'any 2018 ja han adaptat la seva legislació a la nova directiva coneguda com PSD2; si bé la majoria dels països de la UE encara no han fet aquest pas, el qual duran a terme els propers mesos.

Per tant, ja podem anticipar que Andorra també haurà d'adaptar la llei que avui aprovarà a alguns dels preceptes previstos a la directiva PSD2.

En aquest sentit, tal i com ja vaig informar en la meua compareixença a la Comissió Legislativa d'Economia, el Govern ja està treballant aquesta modificació i l'entrarà a tràmit les properes setmanes.

Seria molt pertinent per tant, fer-se la pregunta de per què, coneixent el calendari de la UE, no vam introduir els elements de PSD2 en el projecte que avui debatem? Hi ha diverses raons que ens van portar a la seqüència que finalment s'ha triat.

La més important era accelerar el procés per facilitar una propera incorporació d'Andorra a l'espai únic europeu de pagaments en euros, conegut com SEPA, i on els mitjans de pagament estan harmonitzats, principalment mitjançant l'ús de tres grans tipus d'instruments: les transferències, els càrrecs domiciliats i les targetes de pagament. Per la plaça financera andorrana i per tota la nostra economia, és fonamental que les operacions que es facin des d'Andorra i cap a Andorra, es facin sota les regles i condicions homogènies a les de la resta de països SEPA ho fan, garantint, així, la mateixa rapidesa, seguretat i eficiència en aquestes transaccions.

Així, a finals de l'any 2015 quan s'inicien els treballs d'anàlisi de la directiva europea i la redacció del projecte de llei, davant les incerteses sobre molts aspectes de PSD2 es va optar per aquesta fórmula esgraonada. Això ens ha permès en base al que ja apliquen tots els països SEPA i el projecte entrat a tràmit parlamentari a meitat de l'any 2017, iniciar els tràmits amb SEPA per la propera incorporació d'Andorra, que esperem que sigui durant aquest mateix any 2018.

Ja l'any 2017 es va poder enviar una opinió legal a aquest organisme sobre l'adaptació de la legislació andorrana, que ja ha estat avaluada per SEPA, i tant bon punt s'entri la modificació de la llei que avui aprovarem ja enviarem una segona opinió legal sobre les novetats que incorporarà Andorra durant l'any 2018. Com els hi deia, aquest camí triat és el que ens ha de permetre, ens ha obert la porta a poder esdevenir membre SEPA aquest mateix any.

En qualsevol cas, les directives que es transposen amb el present projecte de llei són un bon exemple

del que ja els hi he comentat en diverses ocasions. L'evolució de la legislació internacional en matèria reguladora del sector financer és frenètica. A tall d'exemple, val a dir que quan molts països encara no estan aplicant PSD2, alguns d'aquests mateixos països ja estan demanant d'introduir modificacions a aquesta directiva.

No hi ha dubte que tant pels supervisors com per les entitats operatives per seguir aquest ritme els hi calen molts recursos, ser àgils i ponderar bé els calendaris per poder-los assumir i, alhora, no quedar-se endarrerits i per tant, fora del mercat internacional. Una ponderació de la qual també n'ha de ser partícip el Govern i el legislador, i que és la que s'ha intentat tenir a l'hora de definir la manera d'abordar la incorporació d'aquestes directives.

Així, doncs avui fem un pas important en aquesta qüestió, que completarem amb el desenvolupament reglamentari tan bon punt entri en vigor la llei, i tancarem amb el projecte de llei de modificació que entrarem ben aviat per introduir els aspectes de PSD2 que ens calen, dins els terminis previstos en l'Acord Monetari.

En qualsevol cas ja els hi puc avançar que no seran masses canvis i que es centraran especialment en aspectes relatius a la protecció dels consumidors.

Anant al detall del projecte, aquest s'estructura en 5 títols, amb un total de 18 articles, una disposició addicional i set de finals.

Cada un dels títols regula les següents qüestions:

- El títol I estableix l'objecte i l'àmbit d'aplicació de la llei, les definicions aplicables a la norma, les activitats reservades i l'accés als sistemes de pagament.

- El títol II regula el règim jurídic dels serveis de pagament i n'estableix les condicions de transparència i els requisits d'informació. En aquest sentit, es fixen les condicions per autoritzar operacions de pagament, per notificar operacions de pagament no autoritzades o incorrectament executades, els principis de responsabilitat del proveïdor de serveis de pagament per a operacions no autoritzades, l'execució d'operacions de pagament i el règim de responsabilitat aplicable.

- El títol III tracta del règim jurídic del diner electrònic, en regula el règim d'emissió i reemborsament i la prohibició que es meriti un interès remuneratori.

- El títol IV estableix les bases de la regulació dels procediments de reclamació i els procediments extrajudicials aplicables en aquests casos.

- I finalment el títol V determina el règim disciplinari aplicable a les noves entitats de pagament i les entitats de diner electrònic.

La disposició addicional estableix les regles generals per al desenvolupament reglamentari de les normes d'implementació SEPA, i sobre el qual ja m'hi he referit abans.

Les disposicions finals de primera a cinquena modifiquen les normes actualment vigents a Andorra que regulen el sistema financer andorrà per adaptar-les a la incorporació de les noves entitats operatives del sistema financer, les entitats de pagament i les de diner electrònic.

I finalment les dues darreres disposicions finals fan referència al desplegament reglamentari i a l'entrada en vigor de la llei.

Així doncs, Sres. i Srs. consellers, i ja abans d'acabar la meua intervenció, em permetran que agraeixi les esmenes presentades per la consellera Sílvia Bonet i la seva predisposició a transaccionar-les. Estem davant de lleis molt tècniques i no és gens fàcil fer-hi aportacions amb pocs mitjans. I alhora agrair la feina de tota la Comissió d'Economia que va assumir els treballs d'una llei que habitualment hauria anat a la Comissió de Finances, on normalment es treballa tot el desplegament de l'Acord Monetari.

L'important volum de feina associat a aquest desplegament ha confrontat a la comissió a una llei complexa d'una matèria que normalment no tracten. Gràcies per tant per l'esforç i la predisposició que han tingut en tot moment.

I finalment agrair i reiterar, Sres. i Srs. consellers, la importància d'anar avançant en el desplegament de la regulació del sector financer, el desplegament de l'acord monetari i l'homologació d'Andorra als estàndards internacionals des d'un més que destacable consens.

Gràcies Sr. síndic.

#### **La Sra. subsíndica general:**

Gràcies Sr. ministre.

És el torn dels grups parlamentaris.

Pel Grup Parlamentari Liberal, té la paraula el Sr. Costa.

#### **El Sr. Ferran Costa:**

Gràcies Sra. subsíndica.

Aquest Projecte de llei que avui sotmetem a votació neix, entre altres motius, com a conseqüència del compromís que el Principat d'Andorra va assumir al seu dia amb la signatura de l'acord monetari.

Les implicacions jurídiques de l'aprovació de l'acord monetari, i en conseqüència pel nostre propi ordenament jurídic queden circumscrites al desenvolupament al que hauria de ser un complex procés legislatiu que tingués com a finalitat la correcta elaboració d'una norma de transposició que permetés materialitzar el principi bàsic de seguretat jurídica.

Ja li avanço Sr. ministre, que per un mer exercici de responsabilitat, ja que adoptar aquest text és una exigència dels acords que Andorra va aprovar al seu dia, no votarem en contra d'aquest text legislatiu. No obstant, aquí avui volem posar de manifest febleses molt significatives d'aquest projecte de llei.

Des d'una òptica estrictament jurídica, podem destacar com a característiques d'aquest Projecte de llei dels serveis de pagament i el diner electrònic, la imprecisió, la insuficiència i la dificultat de lectura del seu redactat, cosa que provoca una clara sensació de què es tracta d'un text elaborat amb més precipitació que no pas rigor, cosa que en el cas de normatives legals no fa altra cosa que generar gran inseguretat jurídica per als ciutadans.

Tampoc no contribueix a reforçar la bona praxis legislativa i el sentiment de seguretat jurídica que siguin múltiples i diversos els aspectes que aquest projecte de llei deixa oberts i pendents de regulació posterior. Entre aquests n'hi ha de tan significatius com els termes d'execució de les ordres de pagament, les condicions de transparència o les responsabilitats dels proveïdors dels serveis de pagament.

Per tant, estem davant un projecte de llei que, a més de ser incomplet i amb problemes manifestats en quant al seu contingut, presenta també altres dèficits notables, que van, a criteri nostre, des de la forma incorrecta de la seva tramitació i la manca de qualitat jurídica del text a la poca claredat, rigor i precisió del redactat.

Com vostès bé saben, aquest projecte de llei pretén transposar a l'ordenament jurídic andorrà dues directives comunitàries. Es tracta de la Directiva 2007/64/CE, del 13 de novembre de 2007, sobre serveis de pagament en el mercat interior; i també de la Directiva 2009/110/CE, del 16 de setembre de 2009, sobre l'accés a l'activitat de les entitats de diner electrònic i el seu exercici, així com sobre la supervisió prudencial de dites entitats.

Un primer problema que es detecta és que la Directiva 2007/64/CE, com vostè ja anunciava, va ser derogada per la Directiva 2015/2366 sobre serveis de pagament.

Els efectes de la derogació referida ho són a partir del 13 de gener de 2018, data abans de la qual els estats



membres haurien d'haver establert les disposicions necessàries per a la seva aplicació.

Entenem, doncs, a criteri nostre, que seria convenient i lògic que la transposició a la legislació andorrana de la directiva sobre serveis de pagament es basés en el contingut d'aquesta Directiva i no la ja derogada, atès que aquesta ja no és vigent. D'entrada, doncs, estem legislant sobre un text ja derogat, quan el sentit comú dicta que el que hauríem de fer ja avui és incloure en aquest projecte de llei allò que dicta la directiva en vigor.

Això encara té més sentit perquè justament la nova Directiva, -la 2015/2366-, tracta de donar resposta a molts productes o serveis de pagament innovadors (per targeta, per internet o amb mòbils) que no entraven en l'àmbit d'aplicació de la Directiva anterior.

Com a conseqüència, això comporta que abans d'aprovar el text que ara tenim entre mans, ja sabem, com vostè ara mateix ens anunciava, que d'aquí a poques setmanes, i també com vostè ens va explicar en el si de la comissió, -la qual cosa li agrairé-, haurem de fer un nou text legal per complementar les mancances de l'actual, el que en el llenguatge col·loquial en diem: "*fer un pedaç*"... quan les coses es podrien fer ben fetes.

Com també li deia abans, al nostre entendre, resulta evident que aquest Projecte de llei no ha tingut en compte un pas crític i preceptiu que estableix la normativa andorrana vigent, com és la preceptiva elaboració d'un informe tècnic per part de l'INAF. Aquest informe resulta necessari quan, com en el cas present, s'introdueixen noves activitats de caràcter financer no assimilables a les previstes en la legislació vigent. En aquest sentit, així ho vàrem plantejar en el si de la comissió i finalment l'INAF va pronunciar-se afirmant que aquest informe no era necessari. Si tenim temps ja ens referirem a aquest aspecte més endavant.

Per concloure, en tot moment, doncs, caldria evitar una legislació esbiaixada, confusa i incompleta que potencialment pot entrar en directa confrontació amb l'ordenament de la Unió Europea.

Malauradament, el text que avui sotmetem a votació intenta transposar dues directives al nostre ordenament intern i ho fa de manera incorrecta, amb llacunes i de forma deficient.

La majoria de DA al Consell General i la consegüent seguretat de tenir garantits a priori els vots necessaris per tirar endavant les lleis que vostès proposen, està fent massa vegades que el Govern potser no s'hi miri prou a l'hora de redactar les lleis que ens presenta.

I per acabar. Potser és anecdòtic però el que ara els explicaré a nosaltres penso que té i pren connotacions rellevants. Il·lustra a la perfecció aquesta manera de fer improvisada, marca de la casa de DA. Confonen de totes, totes l'àmbit de l'aplicació de la normativa transposada quan estableixen sense perjudici de les disposicions reglamentàries que pugui establir el Govern a partir de la data d'incorporació del Principat d'Andorra a SEPA i per a pagaments denominats en euros o les monedes nacionals dels estats membres de SEPA que no siguin l'euro. De fet SEPA, com el seu nom indica clarament és un àrea de pagaments exclusivament en euros, tot i que no tots els grups membres tenen l'euro com a moneda. La regulació que la Directiva 2007/64/CE estableix, i que la Directiva 2015/2365/CE confirma i amplia, fa referència als pagaments en euros o en divises dels països membres de l'espai econòmic europeu, fets en les seves monedes respectives quan aquestes no són l'euro. Però, no fa referència als pagaments fets entre països de fora de l'espai econòmic europeu en les seves divises diferents de l'euro.

Per tant, Andorra no hauria de considerar dins de la regulació transposada tots els pagaments en les monedes dels estats membres de SEPA que no siguin en euros si no només les dels estats membres de l'espai econòmic europeu que no siguin en euros.

De fet, i vostè ha traduït correctament les sigles de SEPA, però ens n'hem adonat que no és el cas del que marca aquest Projecte de llei que avui votarem en la seva definició número 21 de l'article 3 de la mateixa llei. La traducció que en fem és totalment incorrecta i aquesta traducció errònia indueix a l'equívoc. El nom original "*Single Euro Payment Area*", i per tant quan nosaltres estem escrivint "*Zona de Pagaments Única Europea*" -això és el que consta en el Projecte de llei-, hi hauria de dir -com vostè bé ha dit quan ha pujat aquí a l'estrada-, és: "*Zona Única de Pagaments en Euros*".

Gràcies Sr. síndic.

El Sr. síndic general s'ha reincorporat a la sala)

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt, Sra. Sílvia Bonet, teniu la paraula.

**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Gràcies Sr. síndic.

Sotmetem a consideració el Projecte de llei dels serveis de pagament i el diner electrònic.

Aquest no deixa de ser un compromís fruit de l'Acord monetari que determina una sèrie de

directives, que ja ha anomenat el ministre, a implementar relatives a la prestació de serveis de pagament i a l'activitat de les entitats de diner electrònic i el seu exercici.

En concret, regula el règim jurídic de les entitats de pagament i de les entitats de diner electrònic i els termes principals del règim jurídic dels serveis de pagament i del diner electrònic.

Cal destacar que s'han transposat les directives en funció del què s'adapta al nostre país i a la nostra dimensió, de la mateixa manera que s'introdueix el contingut de l'anomenat PSD i, per altra banda, també com a finalitat fer possible la integració del Principat d'Andorra a l'espai SEPA.

Les 13 esmenes que he presentat han anat en la línia de millorar i clarificar el redactat, i tenint en consideració les explicacions que acaba de fer el Sr. Ferran Costa, dir que en el moment en què vaig elaborar aquestes directives la nova Directiva encara no era vigent, per la qual cosa estaven fetes en funció de la Directiva antiga perquè no era vigent en aquell moment, i estaven amb l'objectiu de millorar i clarificar el redactat i, agraeixo també per part del Sr. ministre la capacitat a l'hora de fer tots els acords finals i he pogut transaccionar el text.

En definitiva no deixa de ser un tema complex que la pròpia Unió Europea, com s'acaba de dir, també fa temps que és conscient motiu pel qual ja existeix, ara sí, una nova directiva que incorpora l'anomenat PSD2 que té per objectiu reforçar la protecció dels consumidors en aquesta matèria.

En definitiva, ens trobem davant d'un text legislatiu que ben aviat haurem de modificar, com s'acaba de dir, per poder donar resposta als nous requeriments de la Unió Europea, però ara cal, des de la meua opinió aprovar aquest text per donar la cobertura legal necessària.

Per tot l'exposat el meu vot serà favorable.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

També dins del Grup Mixt, per SDP, Sr. Víctor Naudi teniu la paraula.

#### **El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

El meu vot serà favorable al projecte de llei dels serveis de pagament i el diner electrònic.

El Projecte de llei s'inscriu en la línia del compromís adoptat en l'Acord monetari europeu, i és un pas més en el sentit de continuar treballant en l'adopció

de totes aquelles mesures relacionades en l'àmbit financer. En aquest cas concret, en la regulació de la prestació de serveis de pagament i l'emissió del diner electrònic, reforçant els mecanismes de les operacions, garantint una seguretat jurídica i alhora els drets i obligacions dels usuaris i dels prestadors de servei.

En el seu dia no vaig presentar esmenes al text, i com no pot ser d'una altra manera i en coherència amb els compromisos contrets pel nostre país en l'Acord monetari, el meu vot serà favorable al Projecte de llei presentat.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També dins del Grup Mixt, pels consellers socialdemòcrates, Sra. Rosa Gili, teniu la paraula.

#### **La Sra. Rosa Gili:**

Gràcies Sr. síndic.

Senyors i senyores consellers i conselleres, i membres de Govern, avui debatem i votem el Projecte de llei dels serveis de pagament i el diner electrònic.

Certament, els consellers socialdemòcrates compartim la necessitat d'aquesta llei per implementar els canvis normatius que cal dur a terme per incorporar directives europees a l'ordenament andorrà en relació a la normativa per incloure entitats de pagament i les entitats de diner electrònic com a noves entitats operatives del sistema financer andorrà.

Aquesta és una llei tècnica, com ja he esmentat, referent al món bancari i que a més regula els serveis de pagament dins i fora del país. Implementa una Directiva que penja dels compromisos adquirits amb l'Acord monetari entre el Principat d'Andorra i la Unió Europea que ens ha permès adoptar l'euro.

Els socialdemòcrates, avui donarem suport a aquest Projecte de llei malgrat pensem que el Govern ha tardat molt en presentar aquest Projecte de llei -el van anunciar fa gairebé un any i mig.

Malgrat, ens ha preocupat veure errors en el text, que per sort, s'han pogut corregir a través de transaccions d'esmenes presentades que no tenien res a veure amb els errors.

Evidentment que l'error és humà i nosaltres, com tothom, també en fem, malgrat els pocs recursos que tenim -i abans s'hi referia el Sr. ministre.

Però en aquest cas, ens sorprèn i ens preocupa la multitud d'errors en lleis delicades pels temes que

tracten i per la transcendència internacional que comporten.

Algunes vegades se'ns plantegen interrogacions de si, qui verifica els projectes de llei que es presenten al Consell General ho fa a consciència, i fins i tot, ens fa dubtar de si els consellers generals de la majoria revisen massa el que prové de Govern, tot i ser al final els responsables directes de tot el que s'aprova en aquesta Cambra.

A més, tampoc considerem ideal haver d'aprovar una llei en funció d'una directiva derogada, ja que l'haurém de modificar de nou d'aquí molt poc -s'hi referia el conseller Ferran Costa.

Sí, donarem suport a la Llei avui, esperem no equivocar-nos, i donarem suport però no sense demanar un cop més rigor al Govern i també a tots aquells que tenim algun tipus de responsabilitat del que s'aprova en aquesta Cambra.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També dins del Grup Mixt, els consellers d'Unió Laureadiana-Independents de La Massana, Sr. Josep Majoral, teniu la paraula.

**El Sr. Josep Majoral:**

Gràcies Sr. síndic.

Avui sotmetem a aquest Ple l'aprovació del Projecte de llei dels serveis de pagament i del diner electrònic.

Aquesta Llei no és altra que un derivat de l'Acord monetari ratificat pel Consell General el passat 24 de novembre del 2011. Aquest Acord va acompanyat d'un annex que relaciona les disposicions jurídiques europees que el Principat d'Andorra haurà d'implementar seguint el calendari acordat per Andorra i la Unió Europea relatives a la prevenció del blanqueig de capital, la prevenció del frau i de la falsificació, les normes sobre els bitllets i les monedes d'euro, la legislació en matèria bancària i financera, i la recopilació d'informació estadística.

En la signatura de l'Acord monetari, Andorra com no pot ser d'una altra manera, agafava entre altres els compromisos següents: aplicar en el seu ordenament jurídic la Directiva 2007/64/CE del Parlament Europeu i del Consell del 13 de novembre del 2007, relativa als serveis de pagament en el mercat interior.

Així mateix, entre les disposicions jurídiques europees a implantar també hi ha la directiva 2009/110/CE del Parlament Europeu i del Consell del 16 de setembre del 2009 sobre l'accés a l'activitat

de les entitats de diner electrònic i el seu exercici, així com la supervisió prudencial d'aquestes entitats.

Vist l'exposat anteriorment, al nostre entendre, seria poc coherent el fet de no donar suport a la proposició de llei que avui es sotmet a votació, ja que ens agradi o no Andorra té compromisos internacionals els quals cal assumir.

Tot i així, vist tot el procés que aquesta Llei ha viscut i que vostè mateix Sr. ministre ja ens va explicar, que ja tenim una nova directiva més recent que la que integra aquest projecte de llei, vist que vostè ja té a punt, o quasi bé a punt, una modificació per entrar a tràmit que modifica la Llei que avui s'aprovarà, deixi'm Sr. ministre que exposi un cop més la nostra preocupació pel que fa referència a la capacitat que té Andorra per assumir totes aquestes directives europees a les quals ens hem compromès, però també i de manera molt especial, amb aquelles amb les que volem comprometre'ns en el marc de l'Acord d'associació.

No voldria acabar sense donar les gràcies al Sr. ministre per la compareixença que va realitzar en el si de la Comissió d'Economia ja que va ser, almenys per mi, molt aclaridora respecte als dubtes que s'havien generat; i també agrair al personal de la casa que ha treballat per a què sigui possible poder avui sotmetre a votació d'aquest Ple, aquest Projecte de llei.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Pel Grup Parlamentari Demòcrata, té la paraula el conseller, Sr. Carles Jordana.

**El Sr. Carles Jordana:**

Gràcies Sr. síndic.

Avui es debat el si d'aquesta Cambra el Projecte de llei dels serveis de pagament i el diner electrònic que s'emmarca dins del compliment de l'Acord monetari que el Consell General ja va ratificar el 24 de novembre de l'any 2011.

És un acord en què el Principat d'Andorra s'ha compromès a aplicar, entre altres, en el seu ordenament jurídic les directives del parlament europeu i del Consell, concretament la 2007/64/CE, més coneguda com a PSD (*Payment Services Directive*), és a dir, la Directiva dels Serveis de Pagament, i la 2009/110/CE coneguda com a EMD (*E-money Directive*) la Directiva del Diner Electrònic.

Aquesta incorporació al nostre ordenament té com a finalitat fer possible la integració d'Andorra a l'espai SEPA (el *Single Europe Payments Area*) és a dir, l'Espai Únic Europeu de Pagaments en Euros.

Com ha subratllat molt bé el Sr. ministre, l'objecte de la Llei no és altra que la d'incloure dins de l'ordenament jurídic andorrà les entitats de pagament i les entitats de diner electrònic com a noves entitats operatives del sistema financer andorrà. Concretament s'incorporen directament 8 articles de la PSD i mitjançant les diferents disposicions addicionals, se n'hi incorporen 11 articles més que modifiquen les lleis 35/2010, 7/2013, 8/2013, 20/2014 i la Llei del règim disciplinari del sistema financer.

Aquest Projecte de Llei va ser admès a tràmit parlamentari el 5 de setembre del 2017 i el termini per presentar-hi esmenes no va finalitzar fins el 29 de desembre següent, i no va ser doncs, fins el 16 de març d'enguany que la Comissió d'Economia va començar a examinar-les.

Resulta però, com molt bé ha referenciat també el Sr. ministre que el 13 de gener del 2018 va entrar en vigor la nova Directiva anomenada PSD2 que deroga la Directiva del 2017, la PSD, i doncs en el moment de debatre i votar en comissió les esmenes presentades al Projecte de Llei va sorgir un neguit més que justificat sobre la congruència de treballar un text legislatiu basat sobre la normativa derogada.

La compareixença en comissió del ministre el passat 6 d'abril va ajudar a esvaïr els dubtes, i crec que de tots els consellers, sobre la imperiosa necessitat de tenir incorporat la PSD per tal que Andorra ja pugui incorporar-se a l'Espai Únic Europeu de Pagament en euros, el ressenyat espai SEPA, i això malgrat que efectivament molt ràpidament i paradoxalment caldrà adaptar aquesta mateixa Llei a la nova Directiva PSD2, Directiva que de moment tan sols 11 països de la Unió han transposat en el seu propi ordenament intern.

Des d'aquesta tribuna vull agrair personalment al Sr. ministre per la seva compareixença, disponibilitat i esforç per esvaïr els dubtes i deixar palès el calendari que tenim per davant per tal de poder honorar el nostre compromís amb l'Acord monetari.

Com vostè ha definit a la perfecció l'evolució de la legislació internacional en matèria reguladora del sector financer és frenètica i no s'atura. Des del Grup Parlamentari Demòcrata som conscients que no ens podem quedar aturats i ser nostàlgics d'un passat revolució.

Andorra es troba en un procés d'apropament a Europa que posa de manifest la importància de valorar i implementar els estàndards comunitaris i

adaptar-nos a la comunitat internacional, com un pas més endavant del camí cap Europa.

També vull agrair en aquest mateix sentit l'aportació del Sr. conseller Costa que va provocar un debat més que enriquidor respecte a l'obligació legal d'acompanyar aquest Projecte de Llei d'un informe tècnic vinculant i perceptiu de l'INAF. Aquest dubte va quedar plenament esvaït... oi, Sr. Costa? Pel mateix institut que a demanda de la comissió va transmetre una nota prou aclaridora.

Aquest nivell de cautela emprada demostra la sensibilitat i importància d'aquest text legislatiu que malgrat ser més tècnic que polític fa palesa la seva transcendència del món financer actual.

Així doncs, em reitero per acabar amb les meves paraules, el suport al Projecte de Llei del serveis de pagament i diner electrònic que creiem fermament és un pas més endavant en la necessària regulació del sector financer, i el Grup Parlamentari Demòcrata hi votarà a favor.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Alguna altra intervenció, Sr. ministre...

#### **El Sr. Jordi Cinca:**

Gràcies Sr. síndic.

Molt ràpidament en relació a algunes de les qüestions que s'han comentat en les intervencions que acaba d'haver-hi, i abans que res com no pot ser d'una altra manera, agrair en qualsevol cas els comentaris que també s'han fet quant a la bona dinàmica de col·laboració, en aquest cas entre la comissió i el propi Govern, i també el suport que han manifestat diversos consellers al text que avui sotmetem a la Cambra.

Efectivament Sr. Costa, el text no és ni aquest i em permeto dir pràcticament cap dels que malauradament els he de presentar jo una virtut de bona literatura. El propi contingut així ho comporta i la pròpia complexitat de la matèria que es tracta i entenc que, a més a més, amb persones especialment sensibles en l'àmbit lingüístic com vostè doncs això "frapi" i faci gairebé mal als ulls, però en tot cas és quasi bé inherent aquest tipus de textos, i en qualsevol cas no tingui cap dubte que transmetré a la Unió Europea el neguit d'Andorra en què millorin els textos i així els hauré de transposar de manera més amable, però en tot cas em permetrà que li digui o que m'excusi en el sentit de dir no és fàcil transposar totes aquestes directives, tots aquests reglaments de la Unió Europea, perquè la matèria en

si és força complexa, força rebuscada, i en la pròpia Unió Europea els porta, com els hi deia abans, estarse-la replantejant permanentment. Primer, perquè sovint no acaben de quedar qüestions prou clarificades i, d'altra banda, perquè la pròpia indústria està en constant evolució.

Els hi deia abans, i es pot comprovar que hi ha països que encara no estan en aplicació del PSD2 i ja estan demanant modificacions de la directiva. Vull dir, és que és una dinàmica realment com ara mateix ens deia el Sr. Jordana, doncs, frenètica.

Ha fet referència, també a l'informe tècnic. M'adhereixo al que acaba de dir el Sr. Jordana. Li agraeixo la inquietud. Vostè va posar de relleu la preocupació per si havia o no d'haver aquesta informe. Penso que un cop es va esvaïr a través de l'informe de l'INAF aquesta qüestió no cal reiterar-nos. Hi ha el dubte, el planteja, es resolt. Continuar posant al damunt de la qüestió dubtes, em sembla que no ens aporta res.

I en tot cas, ja li vull reconèixer, la Llei és millorable, sense dubte. Però també permeti'm que li digui. Llàstima, i en qualsevol cas ens hauria agradat que hagués pogut participar de la seva millora a través de les seves esmenes. I no va ser el cas. Per tant, bé, segurament tots anem prou atrafegats, tots anem força col·lapsats i més amb aquestes lleis i, doncs, entenc que la millor manera de subsanar això és precisament el que vam aconseguir fer la comissió que és parlar-ne molt, discutir-ne molt i arribar a l'entesa perquè al final pugui sortir un text.

Ho he dit abans, agrair tant a la Sr. Sílvia Bonet, el Sr. Víctor Naudi el seu suport, a la Sra. Rosa Gili i al Sr. Josep Majoral. La Sra. Rosa Gili i el Sr. Josep Majoral han fet referència també igual que el Sr. Jordana, al fet atípic que estem aprovant una llei que fa referència a una directiva, doncs, que ja està superada per una altra que ha entrat en vigor al gener.

He intentat en la meua intervenció explicar-los-hi el perquè d'aquesta seqüència. I crec que a més a més, hem d'estar satisfets del resultat. Si haguéssim esperat el setembre del 2018 a aprovar la Llei de mitjans de pagament i de diner electrònic tal com preveu l'acord monetari i d'aquesta manera ja incorporar tot allò que diu la directiva de PSD2, doncs, hauríem perdut pràcticament un any o un any i mig de relació amb SEPA per poder avançar amb alguna cosa que és tan important com la pròpia directiva per la realitat econòmica d'Andorra, com és el fet de poder-nos incorporar el més aviat possible a SEPA. Ja els hi he dit, i els hi vaig explicar a la comissió, creiem que amb el calendari que hem

establert, a finals d'any aquesta incorporació serà una realitat.

El Sr. Majoral plantejava una qüestió que és veritat que la planteja sovint, especialment el seu grup parlamentari, que és la inquietud per l'esforç enorme que suposa l'adaptació a totes aquestes obligacions que emanen dels compromisos internacionals, i en aquest cas en particular de l'acord monetari. També la va plantejar la comissió i penso que vaig intentar ser el més franc que vaig poder. És una preocupació no sols legítima, sinó que a més a més molt comprensible. Però passa per damunt d'aquesta preocupació que crec que tots compartim, la necessitat de fer aquest esforç si no volem deixar absolutament fora de joc el sector financer del país. I si deixem fora de joc el sector financer del país, tindrem dificultats en termes d'economia. I per tant, crec que és un esforç complex, difícil de seguir en moltes ocasions, però que no tenim més remei que fer-ho.

I finalment, agrair el Sr. Carles Jordana la seva intervenció, però a través d'ell, també el suport de tot el grup parlamentari en totes aquestes lleis. Abans s'ha volgut, em sembla que era la Sra. Rosa Gili, fer, doncs, una transposició de responsabilitats sobre els textos i la seva bondat al grup parlamentari. La responsabilitat dels textos és del Govern i, per tant, no la traspasaré pas al grup parlamentari. Al contrari, el que sí que he de fer és agrair-li al grup parlamentari que en aquests textos cada vegada que un cop entrats hem detectat que calia alguna millora, hi ha hagut total predisposició per entrar les esmenes necessàries i subsanar allò que des del Govern no hem sabut fer prou bé.

Per tant, gràcies també per aquesta col·laboració.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sr. Ferran Costa.

#### **El Sr. Ferran Costa:**

Gràcies Sr. síndic.

Gràcies Sr. ministre per les seves explicacions. Li agraeixo de tot cor que tingui la intenció de traslladar els plantejaments lingüístics per endolcir les lleis a la Unió Europea. Però ja li dic d'entrada que no cal.

Sí però que li trasllado una preocupació lingüística més propera i que potser incidirà de manera directa, i que és, justament ja que parlem de directives

europes, el que ens va anunciar aquí en seu parlamentària, que tenen la intenció de modificar la Llei d'ordenació d'ús de la llengua oficial per fer que el català no calgui ser la llengua de traduir. Jo aquesta preocupació sí que li transmeto. Però bé, això és un altre tema. L'altre no cal que la transmetem més enllà.

Anècdotes a part, vostè parla i també ho feia el conseller Jordana, que van voler dissipar dubtes en el si de la comissió. És cert, els van voler dissipar i es va emprar un nivell de cautela, emprada penso que era més que pertinent.

Vostè ha afirmar de manera categòrica que l'informe de l'INAF dissipa tots els dubtes. A mi no! Jo tinc dues pàgines de dubtes però que no hi entrarem, com vostè deia, penso que avui no pertoca. Però sí que em tranquil·litza el fet que quedi registrat de manera oficial que l'INAF, que és l'organisme que s'ha de pronunciar a aquest respecte, s'hagi pronunciat, hagi emès la seva valoració, amb la qual cosa, aquesta responsabilitat que a priori recauria en els consellers ja no recau en nosaltres i, per tant, queda documentat amb evidències clares, doncs, que l'organisme que s'ha d'encarregar d'aquestes qüestions dictamina aquest informe preceptiu, que al nostre entendre sí que calia, no era necessari.

Dit això, comparteixo completament amb vostè, Sr. ministre, quan vostè diu que lamenta haver pogut tenir les esmenes proporcionades per nosaltres per aquesta Llei. Jo també ho lamento normalment. Ho hagués fet si hagués estat aquest dossier en les meves mans. Vostè sap que lamentablement el calendari polític va ser el que va ser, i el fet que alguns membres de formacions polítiques que estaven en el Grup Parlamentari Liberal marxessin d'aquest Grup Parlamentari Liberal, va fer re configurar les diferents comissions. Jo no em vaig incorporar a la Comissió d'Economia i, per tant, aquest dossier jo no el vaig poder recuperar fins el mes de gener. Amb la qual cosa, quan m'hi he posat a treballar és quan el termini d'esmenes ja s'havia superat, però de tota manera sí que hi he pogut observar, doncs, certs temes i de la manera i els mecanismes que estaven en la meva disposició, els he intentar compartir amb vostès. Per tant, jo també ho lamento no haver-ho pogut fer, perquè penso que ha quedat constatat més d'una vegada que la meva voluntat sempre és mirar tot en perspectiva crítica i intentar millorar sempre tot allò que es presenta.

I ja per concloure, només el que li deia i potser ho deixo també en mans del Sr. síndic, perquè desconec el mecanisme. La traducció que fem de la definició 21 és completament errònia. No fa falta ser cap expert per conèixer aquesta definició, de la definició 21 de l'article 3 de la Llei és errònia. Potser hi hauria

algun mecanisme dins d'aquesta sala per, abans de votar una Llei i aprovar-la amb un error de traducció obvi, doncs, que poguéssim adoptar la nomenclatura correcta que és la que justament vostè ha fet servir quan ens feia la seva explicació des de la tribuna.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sra. Rosa Gili.

**La Sra. Rosa Gili:**

Sí, moltes gràcies Sr. síndic.

Intervinc ara per fer una observació relativa al que acaba de dir el Sr. Cinca. Jo em referia al fet que penso que és molt important que tinguem rigor amb totes les lleis, evidentment, però amb aquelles que traspassen fronteres jo entenc que encara més, perquè ens hi va la reputació com a país, la nostra serietat i així.

El que li deia abans, petits errors els cometem tots, evidentment. Però jo sí que el que discreparia una mica amb el Sr. ministre, és una cosa que ja l'hem parlat moltes vegades en vàries de les comissions de les quals faig part. És a dir, quan Govern presenta un projecte de llei, evidentment, que és el Govern que l'ha fet i que té la seva part de responsabilitat, però jo tinc claríssim que la responsabilitat última és de tots els consellers que ho revisem i que donem suport. És a dir, jo personalment i els meus companys igual que jo, quan donem suport en alguna cosa ens sentim responsables. I per tant, és el que deia. És a dir, no és una confiança o no de confiança, sinó és una qüestió que entre tots fem el millor possible les lleis les millors possibles.

I només ho deia quan parlava del fet aquest que sí, que són temes delicats, que vostè ho ha dit, no tenim mitjans i, per tant, els hem de fer confiança. I per aquesta raó demanava més rigor d'ara en endavant, si pot ser.

Moltes gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció per part dels Srs. consellers...

Per part del Govern hi ha alguna intervenció...

Bé, si no hi ha més intervencions i si no hi ha objeccions... perdó, acabes les intervencions, obriríem un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sr. secretari, si voleu procedir a donar lectura del resultat, si us plau.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

Sí.

24 vots a favor, cap en contra i 3 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, a la vista del resultat declaro aprovat el Projecte de llei.

Passem al següent punt de l'ordre del dia.

### **5- Examen i votació de la presa en consideració de la Proposició de llei de modificació de la Llei 17/2008, del 3 d'octubre, de la seguretat social.**

La proposició de llei fou publicada en el Butlletí número 24/2018, del 12 d'abril. El criteri del Govern ha estat publicat en el Butlletí número 38/2018, del 4 de maig.

Intervé pel Govern per llegir el criteri, el ministre, Sr. Carles Àlvarez.

**El Sr. Carles Àlvarez: (1.51'.51")**

Gràcies Sr. síndic.

El Govern ha examinat la Proposició de llei de modificació de la Llei 17/2008, del 3 d'octubre, de la seguretat social, presentada pels consellers d'Unió Laurediana- Independents de la Massana adscrits al Grup Parlamentari Mixt i, d'acord amb el que disposa l'article 103.2 del Reglament del Consell General, manifesta el seu criteri sobre la Proposició de llei esmentada, basant-se en les següents consideracions.

La Proposició de llei en qüestió té per objectiu principal estendre fins al 100% la cobertura de baixa per malaltia per als donants d'òrgans en viu. Amb aquesta mesura es persegueix facilitar la donació d'òrgans en viu, eliminant les traves econòmiques per a les persones sanes que volen ser donants d'òrgans i teixits. En aquest sentit, es proposen modificacions en els articles 143, 144, 147 i 148 de la Llei 17/2008, del 3 d'octubre, de la seguretat social.

Les modificacions inclouen la compensació total de la pèrdua d'ingressos econòmics per part del donant, ocorreguda com a conseqüència de la interrupció de l'activitat temporal amb motiu de la donació, estenen totes les prestacions econòmiques fins a la

cobertura del 100% de la baixa des del primer dia d'hospitalització amb motiu de la donació.

La disposició transitòria inclosa a la Proposició de llei, permet als donants en viu que reben una prestació atorgada abans de l'entrada en vigor de la llei, acollir-se al règim de la nova llei prèvia petició per part del propi donant en un termini de 15 dies naturals. D'aquesta manera s'elimina la discriminació que es podia produir entre l'assegurat que hagi fet la donació abans de l'entrada en vigor del nou règim i els donants que -en virtut de la nova regulació- ja gaudeixin del 100% de la cobertura de la baixa.

El Govern considera que aquesta ampliació de les prestacions econòmiques és pertinent perquè contribueix a fomentar les donacions d'òrgans en vida i, molt especialment, perquè representa un important avenç en l'equitat cap al donant d'òrgans en viu.

En efecte, en un decret del Govern aprovat el 27 de juliol del 2016, es contempla la donació d'òrgans en vida com un acte altruista, que disminueix el temps d'espera per rebre un òrgan i -secundàriament- les despeses en la malaltia del receptor. Per aquest motiu sembla convenient que -per una qüestió d'equitat- el menyscapse econòmic per al donant sigui compensat en la seva totalitat.

A Andorra aquest menyscapse econòmic existeix, malgrat els avenços realitzats en els últims anys. Actualment, la Caixa Andorrana de la Seguretat Social cobreix la baixa laboral per donació com una baixa de malaltia comuna, així com el 100% del cost dels tractaments relacionats amb la donació, durant un període mínim d'un any, ampliable en funció de les necessitats mèdiques.

Per tant, la Proposició de llei que s'analitza, acabaria de cobrir l'últim aspecte que encara suposa un menyscapse econòmic per als donants, situant així el nostre país a l'avantguarda pel que fa a les prestacions econòmiques que reben els donants en vida.

Cal fer constar que el Principat es troba entre dues realitats molt diferents pel que fa a la cobertura que reben els donants en vida. Mentre que a França es garanteix la neutralitat financera de la donació, atorgant al donant una prestació per incapacitat temporal i oferint una compensació addicional en cas que la prestació per incapacitat temporal no permeti igualar la pèrdua de remuneració. A Espanya el donant no gaudeix de la baixa laboral ni de la prestació corresponent, per la qual cosa es pot veure obligat a sotmetre's a l'extracció durant el període de vacances o bé a demanar un permís voluntari no remunerat.

En aquest sentit, homologar Andorra amb les millors pràctiques internacionals ha estat una constant d'aquest Govern i de la majoria parlamentària que li dóna suport, tant en l'àmbit de la salut pública com en tots els altres que conformen l'acció de Govern. És per aquest motiu que l'Executiu valora molt positivament els objectius de la Proposició de llei en qüestió.

Tot i així, el Govern consideraria convenient introduir certes limitacions temporals al pagament de les prestacions econòmiques derivades de la donació, evidentment deixant sempre una porta oberta perquè -amb un criteri mèdic suficientment justificat- es puguin ampliar.

D'altra banda, el Govern creu que cal reconsiderar la inclusió de la donació de teixits en aquesta Proposició de llei; ja que la donació de teixits -a diferència de la donació d'òrgans en vida- no requereix d'una baixa per incapacitat temporal i, per tant, no dóna lloc a un menyscapte econòmic per part del donant.

Evidentment, aquestes consideracions podrien ser vehiculades -si les conselleres i els consellers generals així ho consideren oportú- per la via d'esmenes a l'articulat i no afecten al plantejament general de la Proposició de llei, que el Govern comparteix plenament.

Per tot l'exposat, el criteri del Govern a la Proposició de llei de modificació de la Llei 17/2008, del 3 d'octubre, de la seguretat social és positiu.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Intervé ara per presentar la Proposició de llei en representació dels 5 consellers d'Unió Laurediana-Independents de la Massana del Grup Parlamentari Mixt, la Sra. Carine Montaner.

#### **La Sra. Carine Montaner:**

Gràcies Sr. síndic.

Els 5 consellers del Grup Parlamentari Mixt, Unió Laurediana-Independents, presentem la Proposició de llei de modificació de la Llei 17/2008, del 3 d'octubre, de la seguretat social amb l'objectiu de donar la baixa al 100% als donants d'òrgans en vida, perquè sigui presa en consideració pels consellers presents aquí en aquesta Cambra.

L'objectiu d'aquesta Proposició de llei és fomentar la donació d'òrgans en vida eliminant les traves econòmiques per a les persones sanes que volen ser donants en vida d'òrgans o teixits.

Actualment la incapacitat que suposa la donació d'òrgans en vida representa una pèrdua parcial del salari del donant si aquest, doncs, pateix d'una intervenció quirúrgica.

Aquest fet pot representar un fre que retarda l'acte de la donació d'òrgans o teixits en vida. La donació d'òrgans en vida és un acte altruista, insisteixo, d'una persona sana que dóna qualitat de vida o, fins i tot, vida a determinats malalts.

El trasplantament consisteix en la substitució d'un òrgan o teixit deteriorat per un altre que funciona correctament. És una doble intervenció quirúrgica que serveix per millorar la qualitat de vida de determinats malalts o que per d'altres constitueix l'única esperança de curar la seva malaltia i, per tant, de conservar la vida amb una qualitat acceptable.

Voldria dir a la Cambra que a més de donar vida als malalts, un trasplantament representa un estalvi de diners important per la CASS, i ara m'explico, en el sentit que un malalt trasplantat deixa de fer tractaments costosos com pot ser per exemple el cas de diàlisi, en el cas de trasplantaments renals.

A tall d'exemple, Srs. consellers, per 41.000 euros aproximadament, que és el cost mitjà d'un trasplantament renal, la CASS estalvia 50.000 euros per malalt i per any a nivell de tractaments en diàlisi.

Si fem un exercici d'extrapolació, en 10 anys la CASS estalvia mig milió d'euros per trasplantament, és a dir per persona, per malalt, la qual cosa representa una xifra important.

Dit tot això Srs. consellers, i coneixent la vostra sensibilitat amb el tema, demano el vostre vot favorable a la presa en consideració a la Proposició de llei de modificació de la CASS que té com a objectiu el foment de la donació d'òrgans en vida i a la baixa el 100% pels donants d'òrgans en vida.

Voldria acabar la meua intervenció, agraint els meus companys de tots els colors polítics, els meus companys parlamentaris que em van fer costat, diguéssim, que van ser molt positius quan vaig manifestar la meua voluntat de presentar aquesta proposició de llei.

I voldria agrair també el Govern. Gràcies Sr. ministre, gràcies Sr. cap de Govern per la seva predisposició, per haver manifestat el seu suport, per haver reconegut que la mesura presentada és una mesura avantguardista respecte als països de l'entorn en la redacció del criteri de Govern.

Moltíssimes gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Gràcies.



Pel Grup Parlamentari Liberal, té la paraula la Sra. Judith Pallarés.

**La Sra. Judith Pallarés:**

Gràcies Sr. síndic.

Aquesta Proposició de Llei de modificació de la Llei del 2008 de la seguretat social és sense cap dubte una proposta positiva i necessària.

Aquesta proposta vol que els donants en viu puguin gaudir d'una baixa al 100% del seu salari quan estan en una situació com la que ara comentem de donació d'òrgans bàsicament.

De fet, té la voluntat de donar resposta a una casuística concreta en la que tothom ens podríem trobar en algun moment de la nostra vida ja sigui de forma directa o indirecta.

La intenció és donar les màximes facilitats i suport a les persones que en un acte de solidaritat s'ofereixen per ajudar a un altre, tal com ja s'ha manifestat.

Vull felicitar a la Sra. Montaner per tirar endavant aquesta proposició. Una idea i text que vam treballar plegats en el seu moment com a conseqüència de les demandes de l'associació de familiars de donants a qui vam rebre i els quals ens van manifestar les seves inquietuds.

Tot i així, aquesta proposta semblaria un tant insostenible sense un marc jurídic més ampli.

Aquesta iniciativa ha provocat en part, que el Govern acceleri l'entrada a tràmit del Projecte de Llei de donants d'òrgans, cèl·lules, teixits i sang, text que regularà la donació i els trasplantaments al Principat.

Que aquest projecte de Llei tiri endavant serà imprescindible per a què la proposició de Llei que ara prenen en consideració es doti de ple contingut i sentit. Poder treballar els dos textos conjuntament seria també segurament el més ideal tot i que s'haurà de valorar en el si de la comissió legislativa.

Per ser més curosos, aquesta proposició de Llei, que ens entrarà aviat a tràmit perquè ja l'ha presentat Govern, tindria de fet, -perdó-, la proposició que ara considerem, tindria més sentit o podria encaixar-se prou bé com una disposició final de la Llei o el projecte de Llei que ens ha comentat Govern, però torno a dir que, difícilment hagués pogut succeir al revés, perquè no sé si el Govern hagués entrat aquest Projecte de Llei de donants d'òrgans, cèl·lules, teixits de sang, si no fos per aquesta proposició de modificació de la Llei de la CASS que ara discutim.

Igualment voldria aprofitar per demanar al Govern que un cop dotem al país del marc legal necessari, doncs es pugui tancar bons acords amb els països

veïns en relació amb aquesta matèria. Afortunadament el país, bé el Regne d'Espanya és líder mundial en trasplantaments, i si ens poguéssim beneficiar d'aquesta qüestió seria sense cap dubte un gran avenç.

Són, sense cap dubte algun, tant la proposició que ara considerem com el projecte de Llei que ha entrat Govern, bones iniciatives a les quals el Grup Parlamentari Liberal donarà suport.

Dos textos que treballarem dins la comissió per tal de donar el màxim sentit i resposta a aquells ciutadans que volen ser solidaris amb d'altres, ja sigui com a donants i per aquells que pels quals les circumstàncies sobrevingudes necessitin de la solidaritat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Parlamentari Mixt, Sra. Sílvia Eloïsa Bonet, teniu la paraula.

**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Gràcies Sr. síndic.

La proposició de Llei que examinen té per objectiu estendre la baixa per malaltia al 100% als donants d'òrgans en viu.

També vull agrair a la Sra. Carine Montaner que hagi fet aquesta proposta donant resposta a la demanda de l'Associació de persones amb trasplantament, que tots vam rebre i que evidentment ens havien fet arribar, per la qual cosa ja d'entrada ja li dic que li donaré tot el suport que necessita.

Cal dir que el nombre de donacions han augmentat els darrers anys al nostre entorn, les llistes d'espera de pacients que necessiten un ronyó o un fetge no disminueixen.

El trasplantament procedent de donants vius ofereixen avantatges comparat amb els procedents de donants morts, fet que ha provocat un augment significatiu en els darrers anys, gràcies als avenços en el camp del trasplantament d'òrgans.

Cal centrar-se especialment en els aspectes positius de la donació d'òrgans procedents de donants vius, principalment pel que fa al receptor: augment de supervivència de l'òrgan, millor compatibilitat amb receptors joves, la possibilitat de participació d'alguns òrgans, etc.

A més, els avenços en immunodepressió han permès ampliar l'opció d'utilitzar òrgans procedents de

donants vius que no estan emparentats genèticament amb els receptors.

Tot i els avantatges existents, també comporta alguns desavantatges en relació als riscos dels donants en termes de salut i seguretat, que aquesta proposició de llei ajudarà a donar resposta, degut a què han d'estar sotmesos a una intervenció quirúrgica important amb totes les seves conseqüències.

La Unió Europea va crear fa anys el programa "Euro líving donor" en el qual es donen recomanacions als estats per garantir la seguretat i la salut dels donants vius.

I la proposició de llei que avui prenem en consideració va en la línia de donar protecció al donant al disposar de la possibilitat de gaudir d'una baixa per malaltia del 100%, i que és prou innovador a tot l'entorn europeu.

És de justícia? Dons rotundament sí.

És sostenible? Rotundament també.

És una millora substancial en la qualitat de vida del receptor? Evidentment que sí.

Les persones donants són especials, són molt solidàries i no de paraula, sinó amb fets, a la resta ens posen el llistó molt alt, per la seva capacitat de generositat en la qual accepten viure només amb un ronyó o un tros de fetge per ajudar a una altra persona.

Perquè, realment algú creu que mantenir a una persona tota la seva vida a diàlisi tres cops per setmana és millor? La Sra. Carine Montaner ja ha donat les dades i evidentment ja els hi puc assegurar que no.

Podria seguir donant infinits arguments en favor, però el temps és el que és.

Només voldria dir que a pesar que sí que s'entrarà la llei de donació d'òrgans, que una llei no vagi amb l'altra tampoc genera cap dificultat perquè tenim regulada la donació d'òrgans a través dels convenis internacionals amb els països veïns perquè actualment nosaltres aquesta tècnica no la podem desenvolupar per qüestions única i exclusivament tècniques.

Per aquest motiu i tots els altres, donaré suport a la presa en consideració.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Moltes gràcies.

També dins del Grup Mixt, per SDP, Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

El meu vot serà favorable a la presa en consideració de la Proposició de llei de modificació de la Llei 17/2008, del 3 d'octubre, de la seguretat social.

Comparteixo la finalitat de la iniciativa legislativa en el sentit de facilitar i ajudar als donants d'òrgans en viu, alhora que amplia les prestacions econòmiques en favor dels donants eliminant les dificultats dineràries que molt sovint acaben impossibilitant algunes operacions.

Per altra banda, cal constatar que aquesta iniciativa legislativa impulsada pels consellers d'UL i consellers Independents de la Massana té un doble mèrit, ja que per altra banda ha fet activar el Govern que ara en pocs mesos vol legislar tot allò que en set anys no ha fet.

En tot cas i pel que fa a les dues iniciatives, -quan arribi la de Govern especialment-, doncs em reservo la formulació d'esmenes.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Pels consellers Socialdemòcrates, Sr. Pere López.

**El Sr. Pere López:**

Gràcies Sr. síndic.

Els consellers del PS votarem a favor de la Proposició de llei preparada per la Carine Montaner que ha tingut el suport dels seus companys d'agrupació, i a més, permeti'm que li agraeixi que porti una mica de llum... -ho tenia escrit abans de què passés el que ha succeït al debat parlamentari-, una mica de llum per parlar de coses en positiu perquè, Sr. cap de Govern i Srs. ministres, sembla mentida que vostès que tenen tants recursos i que tenen tants ministeris siguin incapaços de portar a debat parlamentari qüestions, de vegades petites, que suposen una millora important a la qualitat de vida dels ciutadans. Per tant, ens donen algunes jornades com les d'avui però s'agraeix que vostè ens hagi parlat d'un tema que és molt més agraït de parlar que no altres punts de l'ordre del dia que hem tingut avui.

La Proposició de llei justifica fortament per temes econòmics. Nosaltres pensem, els socialdemòcrates, els consellers del PS, que de vegades fins i tot no cal tant justificar per temes econòmics, hi ha qüestions que són més enllà dels temes econòmics que si a més

vénen avalades per temes econòmics són qüestions de dret o de justícia i que cal tirar endavant, i que cal anar avançant. És indubtable que la donació d'un òrgan és un dels actes més generosos i a la vegada més valuosos que un pot fer i, per tant, qualsevol mesura destinada a facilitar a reduir l'esforç econòmic ha de ser benvinguda perquè d'alguna manera és algú que està donant vida a una altra persona.

Per tant, sense que puguem fer esmenes en el tràmit parlamentari, donarem suport a l'admissió a tràmit.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Demòcrata, té la paraula el Sr. Toni Missé.

**El Sr. Antoni Missé:**

Gràcies Sr. síndic.

El Grup Parlamentari Demòcrates per Andorra va mantenir una trobada amb el col·lectiu ATIDA. Trobada en la que el nostre grup va mostrar especial sensibilitat cap a les demandes expressades per aquest col·lectiu, demandes expressades per la societat.

A dia d'avui ja podem dir que el Govern ha aprovat el Projecte de Llei d'òrgans, cèl·lules, teixits i sang i que aquesta ja ha entrat a tràmit parlamentari. D'altra banda, el Grup Parlamentari Mixt, Unió Laurediana-Independents de La Massana ha presentat la Proposició de Llei de modificació de la Llei 17/2008, del 3 d'octubre, de la seguretat social, al qual felicito.

En aquesta Proposició de Llei es completa aquest procés amb unes aportacions que el nostre grup ja havia considerat i estem totalment d'acord per treballar-les i analitzar-les conjuntament en comissió.

Per tant, el Grup Parlamentari de Demòcrates per Andorra votarà a favor de la presa en consideració.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

El Govern desitja intervenir...

No hi ha intervenció...

Algun altre conseller desitja intervenir...

Sra. Carine Montaner.

**La Sra. Carine Montaner:**

Gràcies Sr. síndic.

Volia agrair a tots els meus companys parlamentaris per la votació favorable.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Bé, a la vista de les intervencions, proposo la presa en consideració per assentiment.

Es pren en consideració la Proposició de Llei, i segons disposa l'article 104 del Reglament del Consell General, s'obre un termini de quinze dies per poder presentar esmenes que no poden ser de totalitat.

Abans de passar al següent punt de l'ordre del dia, suspenem la sessió durant un quart d'hora.

Se suspèn la sessió.

(Són les 18.15h)

Es reprèn la sessió.

(Són les 18.42h)

**El Sr. síndic general:**

Es reprèn la sessió.

Passem al sisè punt de l'ordre del dia.

**6- Examen i votació del Projecte de Llei qualificada de modificació de la Llei 9/2012, del 31 de maig, de modificació de la Llei qualificada d'immigració.**

L'informe de la Comissió Legislativa d'Interior ha estat publicat en el Butlletí número 40/2018, del 9 de maig.

Intervé per exposar l'informe de la comissió la M. I. Sra. Sofia Garrallà Tomàs, nomenada ponent per part de la comissió. Teniu la paraula.

**La Sra. Sofia Garrallà:**

Gràcies Sr. síndic.

El passat 9 d'abril, la Comissió Legislativa d'Interior, em va nomenar ponent del Projecte de Llei qualificada de modificació de la Llei 9/2012, del 31 de maig, de modificació de la Llei qualificada d'immigració, i com a tal, exposo avui davant del Consell General l'informe de la comissió.

La Comissió Legislativa d'Interior va examinar, en les reunions mantingudes els dies 9, 16, 30 d'abril i 7 de maig, el referit Projecte de Llei així com les 44 esmenes presentades: 5 per part de la consellera general del Grup Mixt, Sílvia Bonet; 3 per part del

Grup Mixt-PS; 8 esmenes presentades pel Grup Parlamentari Liberal, 11 esmenes presentades per part del Grup Mixt-SDP, 7 per part del Grup Mixt-UL-Independents de La Massana i 10 esmenes presentades pel Grup Parlamentari Demòcrata.

D'aquestes, s'han aprovat 25 esmenes: 6 per unanimitat, 1 per majoria, 12 han estat retirades per ser transaccionades i aprovades per unanimitat i 6 han estat retirades per ser transaccionades i aprovades per majoria. A més, hi han hagut 11 esmenes que no han estat aprovades i 8 que han estat retirades.

També s'han addicionat tres nous articles, d'aquesta manera la Llei es divideix finalment en 18 articles.

Del resultat de la votació de les esmenes, se'n desprèn l'informe de la comissió, el text del qual es sotmet avui a consideració d'aquesta Cambra.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Pel Govern, té la paraula el ministre, Sr. Xavier Espot.

#### **El Sr. Xavier Espot:**

Gràcies Sr. síndic.

En virtut de l'article 5 de la Llei qualificada d'immigració, el Govern determina la política general en matèria d'immigració en funció de les necessitats socials i econòmiques del país. Així, per donar compliment a aquest mandat, la normativa d'immigració s'ha d'anar modificant regularment per adaptar-la a la realitat econòmica i social del país, i també perquè les diferents tipologies d'autoritzacions d'immigració existents obeeixin, a la pràctica, a les finalitats per les quals han estat concebudes i creades, o bé per fer-les més atractives.

El Projecte de llei que avui es sotmet a l'aprovació del Consell General, el qual ha estat parcialment esmenat i millorat mitjançant el treball dels diferents grups parlamentaris, modifica la Llei qualificada d'immigració amb aquestes finalitats.

Una de les modificacions principals del Projecte de llei aprovat pel Govern és la relativa a l'autorització de treball per compte propi, amb la finalitat de reforçar la justificació de la voluntat real de la persona que en sol·licita l'obtenció d'invertir i desenvolupar una activitat econòmica al nostre país. Aquesta va ser la finalitat per a la qual va ser creada aquesta autorització mitjançant la Llei de modificació de la Llei qualificada d'immigració promoguda al 2013, de conformitat amb la Llei

d'inversió estrangera que s'havia aprovat anteriorment.

Aquesta justificació s'instrumentalitzava, en el projecte de llei inicialment aprovat pel Govern i entrat a tràmit parlamentari, mitjançant l'establiment de l'obligació del sol·licitant, de fer efectiu i dipositar a l'INAF l'import de 30.000 euros no remunerats.

Tanmateix, les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Demòcrata i aprovades per la Comissió Legislativa d'Interior redueixen l'import del dipòsit a 15.000 euros, eliminen l'obligació dels titulars d'aquesta autorització d'immigració de residir al Principat de forma permanent, i els imposen l'obligació d'exercir una funció de direcció efectiva i de control de gestió de l'activitat desenvolupada en la societat andorrana, tot elevant al 20% -en lloc del 10%- la participació del sol·licitant en aquesta societat. També s'estableix una possibilitat d'exempció de l'obligació de dipositar l'import de 15.000 euros esmentat, en cas que a l'origen de l'autorització hi hagi un projecte empresarial seleccionat per part d'una de les entitats reconegudes prèviament pel Govern.

Aquestes modificacions salvaguarden i reforcen l'objectiu inicial del Govern d'instaurar unes normes per garantir que els titulars de l'autorització d'immigració per compte propi exerceixin de forma efectiva i real una activitat al país. A més, donen una flexibilitat necessària -que no existeix en el règim vigent- a les persones que exerceixen activitats per compte propi al país, i que necessiten, per la bona fi de l'activitat que estan exercint, viatjar freqüentment a l'estranger; com he dit, a partir de l'entrada en vigor d'aquesta reforma, per renovar les autoritzacions d'immigració per compte propi que no siguin professions titulades, només s'exigirà una residència mínima de 183 dies per any. Per tot l'esmentat, el Govern s'adhereix plenament a les esmenes esmentades pel grup parlamentari que li dóna suport, i considera que han permès perfeccionar la proposta inicial que vam fer.

El Projecte de llei que ens ocupa també crea una nova autorització d'immigració temporal per a joves amb opció de treball, per permetre residir i treballar temporalment a Andorra, als joves nacionals o residents en països que han signat un acord amb el nostre país relatiu a l'establiment de programes de viatges formatius o de lleure amb possibilitat de treball. La franja d'edat dels potencials beneficiaris d'aquesta nova autorització d'immigració prevista inicialment ha estat ampliada mitjançant una transacció entre els diferents grups parlamentaris, -passa a ser de 18 a 30 anys en lloc de 18 a 25 anys-, i la durada d'aquesta darrera també s'ha incrementat

a 12 mesos en lloc de 6 mesos; o sigui, que aquesta modificació permetrà a més persones de gaudir d'aquesta autorització, i de fer-ho durant més temps, i, per tant, la considerem satisfactòria.

El Projecte de Llei també modifica parcialment les condicions de concessió de l'autorització d'immigració per estudis, per permetre que els seus titulars puguin treballar un cert nombre d'hores en còmput setmanal, si es compleixen determinats altres requisits, i promoure així l'atractivitat del nostre país per als estudiants estrangers. La qual cosa, d'altra banda, repercuteix positivament a l'hora de satisfer les necessitats conjunturals del mercat de treball nacional. En aquest cas, el nombre d'hores màxim de treball dels titulars d'aquesta autorització també ha estat ampliat durant la tramitació parlamentària, passant de 16 a 20 hores en còmput setmanal, i fins a 24 hores en còmput setmanal quan es tracta de treballs en el sector sanitari o sociosanitari que requereixin guàrdies d'atenció continuada. Tot plegat també ens satisfà plenament des del Govern.

A més, cal esmentar que la iniciativa legislativa que ens ocupa modifica puntualment la regulació de l'autorització d'immigració per raons d'interès científic, cultural i esportiu, perquè els seus titulars puguin desenvolupar les activitats necessàries per gestionar el seu patrimoni propi, tenint en compte que sovint es tracta de persones que tenen uns interessos econòmics propis que han de poder administrar.

Finalment, el Govern ha aprofitat per incloure en la reforma de la Llei qualificada d'immigració, la modificació d'altres disposicions per clarificar alguns conceptes que s'hi contenen, millorar-ne la redacció i actualitzar les taxes en matèria d'immigració.

Per acabar, convé posar de relleu la introducció d'un nou article a la Llei qualificada d'immigració que crea un nou tipus d'autorització de residència per reagrupament per donar resposta a una problemàtica molt concreta que es dona, amb els familiars del personal de l'Administració andorrana que estigui adscrit a l'exterior. Aquest nou règim els permetrà regularitzar la seva situació al país de destí.

Com també el fet que s'hagi ampliat el ventall d'instruments de deute o financers en què poden invertir actualment els titulars de les autoritzacions de residència sense activitat lucrativa, afegint-hi els productes d'assegurança de vida contractats amb entitats residents al Principat d'Andorra.

En conclusió, atès que el Projecte de Llei de modificació de la Llei qualificada d'immigració permet actualitzar i millorar de manera satisfactòria la normativa d'immigració vigent, sol·licito el vot

favorable dels consellers d'aquesta Cambra al text legislatiu esmentat.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

És el torn ara dels grups.

Pel Grup Liberal, Sra. Judith Pallarés, teniu la paraula.

#### **La Sra. Judith Pallarés:**

Gràcies Sr. síndic.

La Llei qualificada d'immigració ha estat modificada en diferents ocasions i per raons diverses. Moltes d'elles, com explica la mateixa exposició de motius d'aquesta modificació que avui considerem i tal com el mateix ministre ens acaba d'exposar, per regular nous models de residència que poguessin donar resposta a noves necessitats econòmiques i socials.

Ara novament, es proposa modificar aquesta Llei en altres aspectes. Com la voluntat de facilitar l'estada temporal de joves al Principat en alguns casos concrets, ja sigui per tenir l'oportunitat de treballar i obtenir alguns ingressos mentre estudien a Andorra, o per exemple, per estades de viatges formatius.

També es modifica la regulació de l'autorització d'immigració per raons d'interès científic, cultural i esportiu per facilitar la gestió, per exemple, del seu propi patrimoni aquí en el Principat.

Però per un altre costat, es reconduïx l'autorització de treball per compte propi introduint un nou requisit, com per exemple el dipòsit de 15.000 euros a l'INAF (en el text inicial es demanava 30.000, això s'ha canviat a la comissió).

Pensem que aquest tipus d'autorització que es va crear o semblaria que es va crear com a eina pel desenvolupament de la Llei d'inversió estrangera, sembla ser que no està sent utilitzada, en alguns casos, pels propòsits reals d'inversió i creació de negoci. Veiem justificades les inspeccions que es puguin produir a aquests nous empresaris com la presentació dels comptes i altres mesures de control, però no creguem que introduir l'obligació de dipositar uns diners sigui necessària, ni tan sols creguem que solucioni la problemàtica plantejada, i de fet no ho compartim.

He de dir igualment, que el treball en comissió per part d'esmenes plantejades ha ajudat a reconduïr algunes qüestions específiques que la milloren, com en relació al còmput d'hores setmanals que poden treballar els estudiants, també l'edat, o en les autoritzacions de residència per raons de re

agrupament familiar amb diplomàtics o personal de l'Administració a l'exterior.

Tot i així no s'han volgut introduir d'altres millores proposades com el fet de facilitar els tràmits i reduir el cost de l'autorització dels treballadors de temporada que any rere any tornen a treballar a Andorra a la mateixa empresa. Hem de lamentar que mesures tan simples per als empresaris del país no s'hagin volgut dur a terme.

Són moltes les petites empreses que encara pateixen les conseqüències d'una crisi que ha anat seguida d'un nou marc fiscal que també ha dificultat la recuperació i, en alguns casos, encara, no l'han vist.

Hi ha temes pendents per facilitar en el sector de l'hostaleria i també el comerç, com la gestió de les quotes que de vegades són un problema any rere any per planificar les seves previsions, s'obren a curt termini i no facilita aquestes previsions més enllà de la temporada d'hivern, sovint.

I també hi ha dificultats a reorganitzar els tràmits per intentar mantenir algun personal de temporada de vàlua quan el troben.

Els liberalsensem que la flexibilitat pot anar perfectament acompanyada del rigor i és important tenir-ho en compte a l'hora de fer modificacions com la que avui plantegen. Hem de reconèixer que es pot controlar absolutament tot. De fet, la vocació primera de l'Estat no hauria de ser aquesta i hauríem de treballar més per traspassar la responsabilitat als interessats i simplificar les relacions entre administració i administrats.

L'Estat també té l'obligació d'actuar amb responsabilitat i no canviar les regles del joc quan ja s'estan jugant. S'ha fet amb els règims especials i ara també amb la introducció de noves regles per les autoritzacions per compte propi. Tot plegat el que genera és inseguretats jurídica i això és el pitjor dinamitzador d'una economia.

Per finalitzar diré que compartim algunes millores que es plantegen en aquest text, però no estem a favor d'altres mesures com les que ja he exposat i per aquesta raó ens abstindrem en la seva votació.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

És ara el torn dels representants del Grup Mixt.

Sra. Sílvia Bonet, teniu la paraula.

**La Sra. Sílvia Eloïsa Bonet:**

Gràcies Sr. síndic.

Avui se sotmet a consideració d'aquesta Cambra la modificació de la Llei d'immigració per adaptar-la a les diferents tipologies d'autoritzacions d'immigració i que aquestes es trobin adaptades a la realitat actual amb la voluntat de donar resposta a les necessitats econòmiques i socials actuals.

No entraré a desgranar totes les modificacions que es fan, que ja ho ha fet el ministre, però sí que considero que amb el treball en comissió s'han resolt diferents situacions que es trobaven actualment.

De les 5 esmenes presentades per mi mateixa, moltes d'elles anaven amb la voluntat de donar resposta que va ser recollit dintre d'una de les transaccions, a corregir una situació concreta dels estudiants estrangers que vénen al nostre país per estudiar a la universitat i que alhora volen treballar per poder disposar de recursos econòmics fruit del seu treball. Inicialment, la Llei indicava que aquesta autorització d'immigració per estudis es permetia treballar un màxim de 16 hores en còmput setmanal.

La meua proposta anava a ampliar-ho a 24 hores degut a què els estudiants que vulguin treballar en el sector sanitari o sociosanitari, els horaris de continuïtat assistencials no es podien adaptar al còmput de 16 hores. Recordant que les guàrdies de forma generalitzada són de 12 hores.

Agraïxo la sensibilitat per part del Govern i del grup que li dona suport per incorporar aquesta casuística en el redactat final i afavorir que aquests estudiants puguin desenvolupar una activitat laboral relacionada amb els estudis que s'estan cursant.

El treball en comissió en general ha fet millorar altres aspectes de la Llei, com ja he dit abans, motiu pel qual el meu vot serà favorable.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

També pel Grup Parlamentari Mixt, per SDP, Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

El Projecte de llei millora clarament alguns aspectes de l'anterior llei, i en qualsevol cas clarifica i dona cobertura legal a aquelles situacions que molt sovint es donaven en el cas de joves estudiants d'arreu, que per les pràctiques formatives del seu aprenentatge o que simplement necessiten poder sufragar part de les despeses com a estudiants es podien trobar en una al·legalitat i fins i tot una il·legalitat.

En aquest sentit, el treball en comissió ha permès establir un topall racional de les hores laborals que els permeti continuar els estudis i compaginar una tasca.

Igualment es millora i clarifica aquelles altres situacions de les autoritzacions d'immigració per raons d'interès científic, cultural i esportiu, en les quals es donaven certes ambigüitats a l'hora d'establir els criteris per tal que els seus titulars poguessin desenvolupar les activitats necessàries vinculades a la gestió del seu propi patrimoni.

Pel que fa a l'autorització d'immigració i de treball per compte propi, s'estableix una fiança fent efectiu un dipòsit de 15.000 €, per a reforçar la justificació de la voluntat real d'aquelles persones que en sol·licitin una autorització.

Malgrat que poques de les esmenes que vaig presentar en el seu dia hagin estat recollides, però considerant que el treball fruit del debat fet en el si de la comissió legislativa ha permès millorar el text, el meu vot serà favorable al projecte de llei presentat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També pel Grup Mixt, pels consellers del PS, Sr. Gerard Alís.

**El Sr. Gerard Alís:**

Gràcies Sr. síndic.

Com s'ha dit, sotmetem avui a debat una nova modificació de la Llei qualificada d'immigració.

Com ha exposat el ministre, dit text té per objectiu adaptar la regulació de diferents tipologies d'autoritzacions d'immigració vigents a la realitat econòmica i social actual.

No m'allargaré amb el detall del text, doncs ha estat exposat, destacaré que es modifica l'autorització de treball per compte propi, es crea una nova autorització d'immigració temporal per a joves amb opció de treball, per permetre residir i treballar temporalment a Andorra als joves nacionals o residents en països que han signat un acord amb el nostre país relatiu a l'establiment de programes de viatges formatius o de lleure amb possibilitat de treball.

Es modifiquen parcialment les condicions de concessió de l'autorització d'immigració per estudis per permetre que els seus titulars puguin treballar un determinat nombre d'hores setmanals, i es fan alguns

ajustos de caràcter tècnic per clarificar conceptes i millorar redactats.

Malgrat el desacord amb l'actual text de la Llei d'immigració que els Socialdemòcrates venim manifestant a cada modificació del text, doncs entenem que continua limitant a la pràctica els drets dels immigrants legalment autoritzats a treballar, amb les conseqüències que això comporta en la cohesió social del país, sí que entenem com a millores la majoria de modificacions incloses en el text pel projecte de llei avui a debat i compartim la creació i la modificació d'aquelles tipologies d'autorització per afavorir el treball per formació o mentre es cursen estudis.

Tanmateix no compartim el que és també una modificació clau que efectua el projecte de llei a debat, com és l'addició d'un nou requisit per obtenir l'autorització de treball per compte propi. Dita autorització fou en el seu dia creada per facilitar la inversió estrangera, doncs anava directament vinculada a facilitar la instal·lació a Andorra d'aquelles persones que decidissin obrir el seu negoci al nostre país, i per tant al nostre entendre va vinculada amb el foment de la mateixa. Ara amb el projecte de llei s'estableix al nostre entendre una limitació a dit tipus d'autorització, fent obligatori la constitució d'un dipòsit com a requisit per obtenir dita autorització.

Al nostre entendre això és un fre a la captació de talent i al foment de la implantació a Andorra d'emprenedors estrangers.

Tot i haver entens la motivació del Govern en la modificació dels requisits d'aquesta autorització, sembla que existeix un cert abús en la sol·licitud de dita autorització, creiem que la solució plantejada no és l'adequada i pot ser contraproduent, com he dit frenant el procés d'obertura d'Andorra al món, i d'implantació d'empresaris a Andorra.

El treball en comissió ha permès millorar en molts aspectes el text inicial presentat pel Govern, però no ha permès obtenir una solució convenient al nostre entendre a la qüestió esmentada de l'autorització de treball per compte propi.

Creiem que la legislació vigent ja preveu mecanismes suficients per lluitar contra un possible abús de dita autorització, sense que sigui necessari incrementar els requisits per obtenir la mateixa, anant aquesta acció en contra d'una política de projecció internacional del nostre país i de foment de la inversió internacional a Andorra.

Ens sembla doncs que aquesta qüestió no queda ben resolta, i de ben segur caldrà procedir a modificar-la en el futur.

Per tot l'exposat, els consellers del PS no podem donar el total suport al projecte de llei avui debatut.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

També dins del Grup Mixt, pels consellers d'Unió Laurediana-Independents de la Massana, Sr. Josep Pintat, teniu la paraula.

**El Sr. Josep Pintat:**

Gràcies Sr. síndic.

El Projecte de llei qualificada de modificació de la llei qualificada d'immigració, té com a objectiu adaptar la regulació de diferents tipologies d'autoritzacions d'immigració vigents a la realitat econòmica i social actual.

En concret, es modifiquen els articles referents a:

- L'autorització d'immigració de treball per compte propi.
- L'autorització d'immigració temporal per a joves amb opció de treball.
- L'autorització d'immigració per estudis.
- L'autorització d'immigració per raons d'interès científic, cultural i esportiu.

I es crea una nova autorització que és:

- L'autorització de residència per raons de re-agrupament amb els caps de les missions diplomàtiques.

Tot, juntament, clarificant alguns conceptes de la llei 9/2012, millorant-ne la redacció i actualitzant l'import de les taxes en matèria d'immigració.

Des d'Unió Laurediana i Independents de la Massana, compartim plenament la voluntat d'adequar la llei d'immigració vigent a la realitat social i econòmica actual. Tot i així, varem presentar 7 esmenes al present projecte de llei.

Del treball dut a terme en comissió, creiem que el document s'ha millorat substancialment del presentat per Govern, inclòs l'apartat que estableix que s'ha de fer efectiu i dipositar a l'INAF, en el mateix moment de presentar la sol·licitud de treball per compte propi l'import de 15.000 euros. Significa que en el projecte de llei presentat a Sindicatura, es preveia que l'import seria de 30.000 euros.

Vistos els objectius, al nostre entendre que s'acompliran amb aquesta modificació, el nostre vot serà favorable al Projecte de llei.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Pel Grup Demòcrata, té la paraula la consellera, Sra. Sofia Garrallà.

**La Sra. Sofia Garrallà:**

Gràcies Sr. síndic.

No m'estendré en explicar el Projecte de llei que se sotmet a examen i votació d'aquesta Cambra per quan els grups parlamentaris i el ministre Espot ho han fet de forma detallada.

Sí però, que voldria incidir en el treball enriquidor que s'ha fet en el si de la comissió.

Em cenyiré doncs com he dit a les modificacions que han estat introduïdes i derivades d'aquest treball en comissió.

Així doncs, en quant als criteris per a la concessió de les autoritzacions d'immigració de residència i treball per compte propi: considerem, contràriament als grups parlamentaris de l'oposició, -exceptuant el Grup Mixt-SDP-, que l'esmena presentada pel nostre grup parlamentari, i que va ser aprovada amb el vot favorable d'SDP, reforça la justificació real de la persona d'invertir i desenvolupar una activitat econòmica al nostre país.

Per aquest motiu, vam considerar escaient introduir la necessitat de tenir una participació superior al 20% en la societat andorrana constituïda; a més a més també vam considerar que s'havia d'exercir un càrrec en l'òrgan d'administració i una funció de direcció efectiva i de control de gestió de l'activitat.

També consideràvem per acreditar aquesta voluntat real d'invertir i aquesta voluntat de tenir una activitat pròpia al Principat, que s'havia d'acreditar que la societat era titular d'un comerç.

I finalment s'ha introduït el fet d'haver d'efectuar un dipòsit a l'INAF d'un import de 15.000 euros.

Malgrat l'indicat, i aquí sí que es crea una excepció, per captar el talent empresarial i fomentar l'arribada d'emprenedors de la mà d'entitats reconegudes, no serà necessari efectuar aquest dipòsit si la societat andorrana constituïda ho ha estat amb la finalitat de portar a terme un projecte empresarial seleccionat per part d'una de les entitats reconegudes prèviament per Govern.

En quant al dipòsit, hem vist que s'hi han oposat tots els grups parlamentaris de l'oposició exceptuant SDP, perquè consideren que és un fre a la inversió.

Per part del PS se'ns ha dit que era un fre a la captació de talent. Precisament per aquest motiu, nosaltres vam introduir dins de l'esmena, l'excepció



que per precisament captar el talent empresarial, aquestes persones i aquestes empreses no haguessin d'efectuar el dipòsit dels 15.000 euros a l'INAF.

Nosaltres, contràriament als grups de l'oposició, considerem que més que un fre és una garantia. Una garantia de la voluntat real d'inversió, una garantia de les empreses que s'instal·laran al Principat, una garantia per quan si mai aquestes empreses marxen deixant algun deute, es podrà fer front al deute gràcies al dipòsit efectuat.

Al mateix temps, en aquest tipus d'autorització es redueix el període de temps durant el qual la persona titular ha de residir al Principat fins a 183 dies l'any llevat que es tracti d'un professional liberal.

D'altra banda, el projecte gràcies al treball en comissió, ha permès modificar parcialment les condicions de concessió de l'autorització d'immigració per estudis -que també ha fet l'objecte d'una transacció aprovada per unanimitat. En aquest cas, es permet als seus titulars treballar com a norma general un màxim de 20 hores en còmput setmanal i en el cas de treballs en el sector sanitari o sociosanitari que requereixin guàrdies d'atenció domiciliària, puguin treballar com a màxim 24 hores en còmput setmanal. L'objectiu concret d'aquesta modificació és promoure l'atractivitat del nostre país per als estudiants estrangers, podent així repercutir favorablement a l'hora de satisfer les necessitats conjunturals del mercat de treball nacional.

També es modifica puntualment la regulació de l'autorització d'immigració per raons d'interès científic, cultural i esportiu perquè els seus titulars puguin al mateix temps desenvolupar les activitats necessàries per gestionar el seu patrimoni propi.

A més a més de les adaptacions que acabo d'explicar, la llei crea dues noves autoritzacions d'immigració. Una autorització temporal per a joves amb opció de treball, que gràcies al treball en comissió i a les diferents esmenes presentades -que es van transaccionar també i aprovar per unanimitat- s'ha modificat en el sentit d'ampliar-ne la durada passant a 12 mesos i augmentant el límit d'edat fins a la que es pot sol·licitar, 30 anys.

I l'altra autorització creada -gràcies a una esmena presentada pel nostre grup parlamentari que també es transaccionà i aprovà per unanimitat- és la relativa a l'autorització de residència per raons de reagrupament amb els caps de missions diplomàtiques, els agents diplomàtics i el personal de l'Administració que està en actiu a l'exterior.

Finalment s'amplia el ventall d'instruments de deute o financers per flexibilitzar l'atorgament de les residències sense activitat lucrativa i també s'aprofita

el Projecte de llei per clarificar altres conceptes i millorar-ne la redacció.

Com he dit a l'inici, després d'un enriquidor treball en comissió, entenem que la Llei farà possible una política d'immigració més adaptada a les necessitats del moment. El nostre vot serà doncs favorable.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sr. ministre.

**El Sr. Xavier Espot:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

En primer lloc, i sigui dit per endavant, volia agrair el vot favorable tant del Grup Parlamentari Demòcrata com de la Sra. Sílvia Bonet, del Sr. Víctor Naudi i dels consellers d'UL i d'Independents de La Massana, i en el mateix sentit doncs no puc fer altra cosa que lamentar l'abstenció i el que m'ha semblat un vot desfavorable l'abstenció del Grup Parlamentari Liberal, i el que m'ha semblat un vot desfavorable dels consellers del Partit Socialdemòcrata, tot i que no m'ha quedat massa clar tenint en compte, doncs, que aquest Projecte de llei constitueix una clara millora i flexibilització del nostre sistema immigratori en un context de millora també clara de la situació econòmica i de d'ocupació del nostre país. De fet, aquesta millora de la situació que hem vingut experimentant en els darrers dos i tres anys, jo crec que ara justificava més que mai introduir i reforçar els mecanismes de flexibilització del nostre sistema immigratori que quan vam arribar al Govern, doncs, certament estava força encotillat però en aquell moment doncs aquestes limitacions tenien la seva justificació amb l'important nombre de persones que teníem desocupades en el nostre país en un context de crisi econòmica.

Dit això, i pel que fa als arguments concrets que ha esgrimit tant la Sra. Pallarés com el Sr. Alís doncs, per justificar la seva abstenció o el seu vot pretesament desfavorable, en primer lloc tant l'un com l'altre han fet referència al fet de què haguem introduït aquest dipòsit inicialment de 30.000 euros que finalment serà només de 15.000 euros per poder atorgar una autorització per compte propi, segons ells doncs això constitueix una limitació, un fre a la captació de talent o fins i tot a la implantació d'empreses.

No és la nostra opinió, no és l'opinió del Govern en tot cas, jo crec que no ho puc explicar millor del que ho ha fet la consellera Garrallà, perquè precisament

el que creiem és que aquest dipòsit tampoc és una quantitat excessivament important tindrà una utilitat i suposarà un fre a les males pràctiques, i al mateix temps suposarà una clara garantia davant les nombroses situacions en les quals ens hem trobat de persones que vénen a fer pretesament una inversió al nostre país, que generen tota una sèrie de deutes i al cap de sis mesos, d'un any, de dos anys o de cinc anys marxen i deixen tot un seguit de deutes als treballadors o a les empreses del nostre país. Aquest dipòsit també podrà servir, ni que sigui en part, per rescabalar aquests deutes.

Dit això, jo crec que també és important contextualitzar les modificacions que hem fet pel que fa a l'autorització per compte propi perquè tal com ho han explicat vostès sembla que l'única modificació que haguem fet en aquest àmbit hagi estat la d'imposar aquest dipòsit de 15.000 euros. Jo crec que no, el que hem fet doncs és adoptar tota una sèrie de mesures diferents i ponderades que globalment jo crec doncs que flexibilitzen el règim d'aquesta autorització per compte propi, perquè és cert com deia abans doncs que hi haurà com a regla general aquest dipòsit de 15.000 euros, però també és cert que s'han fet modificacions substancials i que també eren llargament reclamades en aquest àmbit com per exemple el fet de què les persones titulars d'aquesta autorització ja no hauran de residir 365 dies l'any al nostre país, o amb caràcter permanent llevat els períodes de vacances on poguessin marxar, i ara ho podran fer 183 dies l'any. Això és una clara mesura de flexibilització pel que fa al règim d'aquesta autorització i una clara millora que, a més a més doncs, les pròpies associacions empresarials ens han expressat la seva satisfacció davant aquesta mesura que hem introduït.

I a banda d'això, m'agradaria recordar també des de la perspectiva que senyalava el conseller Alís de què això podia suposar un fre a la captació de talent, que hem establert una exempció molt clara de l'obligació de dipositar aquests 15.000 euros en el cas doncs que es tracti d'un projecte empresarial seleccionat per una entitat reconeguda prèviament pel Govern. En aquests casos no caldrà fer el dipòsit però hi haurà un control previ del Govern de què realment hi ha una qualitat d'inversió al darrera i per tant estic convençut que aquest fre a la captació de talent no tindrà lloc.

Dit això, m'agradaria respondre molt breument a un parell o tres de consideracions que ha fet la consellera Pallarés i que des del meu punt de vista no s'ajusten a la realitat.

En primer lloc, ha dit que -parlant específicament dels treballadors de temporada- que els tràmits burocràtics eren molt importants, i he de dir de

forma taxativa que no és el cas. El termini mitjà per atorgar una autorització de temporada i si vostè ve a la temporada forta, és a dir, al mes de novembre i desembre veurà l'abast d'autoritzacions que s'han d'atorgar és de tres dies. Jo crec que trobarà pocs països amb un abast tan important de persones immigrants que arriben en el mateix moment, en què diguem tenim uns ratis de concessió de les autoritzacions d'immigració millors que aquests tres dies que li comento de mitjana. A banda d'això també s'ha de tenir en compte que, per exemple, una persona que fa menys de nou mesos que ha estat en el nostre país i que per tant va repetint cada temporada encara és més ràpid aquest tràmit tenint en compte que ni tan sols han de passar la revisió mèdica. Per tant, he de discutir-li aquesta afirmació que vostè ha fet. I evidentment també li he de discutir l'afirmació segons la qual hi ha una gestió deficient de les quotes, o el fet de què aquestes quotes no es prevegin amb suficient antelació bàsicament perquè ara totes les quotes estan obertes. Per tant, no veig quins problemes hi pot haver de previsió o de gestió quan des del passat octubre totes les quotes llevat del personal administratiu i de determinats conductors estan obertes amb pro, diguem, de la satisfacció de les necessitats del nostre teixit productiu.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Els senyors consellers desitgen intervenir...

Sra. Judith Pallarés, pel Grup Liberal.

#### **La Sra. Judith Pallarés:**

Gràcies Sr. síndic.

Únicament per respondre a aquests comentaris finals del Sr. ministre.

Jo el que he tramès són queixes que hem rebut, era una de les esmenes que nosaltres comentàvem. No era en relació a reduir el termini de tres dies sinó a facilitar encara més aquest tràmit i reduir el cost perquè nosaltres volíem, vam proposar que fos una renovació i que es consideri com a tal, i no com una nova... i que el cost no fos de taxa d'una... de donar d'alta el treballador sinó que fos com una renovació amb totes aquelles persones que tornessin a treballar a més a més en el mateix lloc inicial on havien estat en anys anteriors.

I la qüestió de la gestió de les quotes sí que és cert que ara mateix li hauria de dir que no sé en quina situació està actualment però en el moment en què vam fer les esmenes sí que havíem rebut comentaris

per part de la petita i mitjana empresa en relació a quan acaba la temporada d'hivern el difícil que és organitzar-se per l'estiu perquè encara no se sap quina possibilitat tindran de contractar persones.

L'única cosa que de fet nosaltres ha estat trametre això, intentar fer alguna proposta dins d'aquesta modificació de llei que no es va acceptar i que ja ens ha justificat i que, bé, nosaltres evidentment no compartim el seu criteri i mantindrem la nostra posició.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt, alguna intervenció...

Sr. Gerard Alís.

**El Sr. Gerard Alís:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Primer i en relació a la intenció de vot que és cert que no he expressat, ja he manifestat en la intervenció que veiem millores en aquest text que són molt positives i que de fet hi estem d'acord i en el moment de fer la votació ja veurà reflectit el nostre sentit de vot.

Pel que fa a la qüestió que creiem més delicada, que és el tema de l'autorització per compte propi. En relació al mateix nosaltres vam presentar una esmena de supressió d'aquest dipòsit, perquè creiem que realment aquest dipòsit constitueix un fre a la inversió i al foment dels emprenedors estrangers a establir-se a Andorra.

De fet creiem nosaltres i part de la societat van reflectir també aquest neguit en el moment en què es va presentar aquest text. I vam presentar això pensant que la Llei actual ja presentava mecanismes suficients per lluitar contra aquest possible abús que justificava aquesta modificació. De fet, una d'elles era que l'autorització inicial es constitueix per un termini d'un any i, per tant, passat un any s'ha de renovar i si hi ha una situació d'abús o no s'estan complint els requisits per la qual es va autoritzar aquesta autorització, ja hi ha mecanismes per no renovar-la i, per tant, que no es continuï perpetuant aquest abús.

Tot i això, en el treball en comissió vam veure positiu, en aquest cas, l'esmena presentada per DA i els afegits que permetien una mica lluitar contra aquest tema, tot i que no estàvem d'acord que fos necessari establir aquest peatge en aquesta autorització, motiu pel qual no vam poder donar suport a aquesta esmena.

I per tant, lligat al que deia vostè, simplement és una discrepància de criteris, una discrepància d'opinió. Creiem que establir aquest tipus de peatge en una autorització que ha de fomentar l'emprenedoria de l'estranger i la inversió a Andorra, no és productiu per a la nostra economia i que hi ha altres mecanismes en la Llei per permetre evitar els possibles abusos. I en aquest sentit simplement discrepem i per aquest motiu no estem d'acord amb aquest article.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció per part dels Srs. consellers...

Sr. ministre.

**El Sr. Xavier Espot:**

Sí, molt breument Sr. síndic.

Només confirmar a la Sra. Pallarés que portem bastants anys treballant i seguirem treballant incansablement per reduir els tràmits i les gestions burocràtiques al Servei d'Immigració.

Jo crec que si vostè parla amb els interlocutors socials i especialment amb els representants de les petites i mitjanes empreses, amb la CEA, amb l'Empresa Familiar Andorrana, i fins i tot amb els sindicats del nostre país, li reconeixeran sense embuts que en els darrers anys hi ha hagut una clara millora, no només en la reducció dels tràmits burocràtics sinó també en la gestió de les quotes que abans sí que suposaven una clara limitació a la contractació de treballadors de fora del nostre país.

Unes dades molt senzilles, quan jo vaig arribar al Ministeri d'Interior, el termini mitjà per atorgar les autoritzacions de residència i treball era de més de 8 dies i ara estem en 3 dies. El termini mitjà per atorgar les residències passives estaven més d'un mes i ara estem en menys de 15 dies. Per tant, jo crec que s'han fet esforços i estic d'acord amb vostè que segurament escara en podem fer més, però jo crec que aquests esforços no s'han de fer per la via d'una modificació legal i, per tant, no crec que haguessin hagut d'impedir el seu vot favorable, sinó que s'han de fer per la via de millora de la gestió administrativa i d'implementació, per tant, de la norma legal que tenim actualment.

I per respondre al Sr. Gerard Alís, simplement li diré que jo crec o en tot cas a mi m'ha semblat dels neguits que ens han traslladat els nostres ciutadans, que evidentment estem d'acord en què fomentem la inversió estrangera al nostre país, però crec que

també volen en bon criteri i per aquest motiu, doncs, el Govern els escolta, que sigui una inversió d'entrada real i si pot ser qualitativa millor.

I jo crec que el dipòsit que hem introduït mitjançant aquest projecte de llei va en aquest sentit, però no només el dipòsit, el conjunt de mesures que hem introduït, dipòsit, reducció de 365 dies a 183 dies de termini mínim de residència cada any i, evidentment, excepcions al dipòsit en aquells casos on quedi indiciàriament acreditat que es tracta d'un projecte interessant perquè suposarà captació de talent, que a vegades, evidentment, doncs, no tenen els recursos inicialment econòmics per poder satisfer aquest dipòsit de 15.000 euros.

A mi aquest debat que hem tingut avui respecte del dipòsit em recorda una mica el que vam tenir l'any 2012 quan vam fer la modificació de les autoritzacions de residència sense treball, el que mal anomenem residències passives. En aquell moment es va passar d'un dipòsit de 30.000 euros a una inversió de 400.000 euros. Imagini's el salt econòmic que això va suposar. Hi havia moltes veus que deien, doncs, que això seria la fi de les residències passives al nostre país. Doncs, si vol un dia - ara no les tinc aquí - però li podré detallar les xifres estadístiques del creixement exponencial que des de l'any 2012 hem tingut quant a les residències passives, malgrat exigim un import de 400.000 euros i malgrat, també, vam incrementar de 30 a 50.000 euros l'import del dipòsit que s'havia de fer a l'INAF.

Per tant, jo crec que no hem d'estar excessivament preocupats per aquesta mesura que avui adoptem.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Alguna altra intervenció...

Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

La paraula per al·lusions a vegades, doncs, el Govern de DA acostuma a dir coses que no són.

El ministre Espot deia que quan va arribar al ministeri el temps o el termini per concedir aquestes autoritzacions era de 8 dies. No és cert Sr. ministre. Quan jo vaig deixar el ministeri aquest termini el vam baixar entre 3 i 5 dies. Si arribava a 8 dies es considerava el cap de setmana.

I no faci...

(Se sent riure)

En tot cas, Sr. ministre, li vull recordar que entre el meu pas i el seu al ministeri hi va haver algú més. Doncs, això és una qüestió de fets.

També vam facilitar, vam eliminar el tracte discriminatori amb les proves mèdiques, evidentment mantenint en cert casos el nivell per garantir la seguretat de les persones en el treball, però per la resta vam eliminar aquell tràmit que no estava en acord amb els drets de l'home.

I per altra banda i per tranquil·litzar la Sra. Pallarés, doncs, pel que fa a la contractació dels temporers per facilitar el retorn de temporada en temporada, per les estacions i els hotels i els mateixos treballadors, doncs, aquella experiència, aquell coneixement del país entenc que era bo i és bo que poguessin repetir i, per tant, aquí es facilitava la posada en contacte a través del ministeri amb les associacions, amb els mateixos grups de treballadors, amb els consolats d'alguns dels països, especialment de Sud-Amèrica per facilitar aquests tràmits. I per tant, aquesta preocupació, Sra. Pallarés, estava bastant resolta i suposo, no dubto, que s'hagi millorat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció per part dels Srs. consellers...

Sr. ministre.

**El Sr. Xavier Espot:**

Sí, molt breument, Sr. síndic.

Només per puntualitzar que jo en cap cas, quan he fet aquesta tasca comparativa dels terminis mitjans, jo em reafirmo amb el que he dit, perquè en tot cas són les dades que a mi se m'han donat des del Departament d'Immigració, jo no he volgut posar en dubte la seva gestió al capdavant del Ministeri d'Interior i en concret del Departament d'Immigració.

Sap i li he dit en privat i sempre ho he dit públicament, que penso que vostè va fer molt bones coses com a ministre d'Interior i avui ho reafirmo. I per tant, doncs, el sentit de les meves paraules en cap cas anava o no era una crítica cap a la seva gestió, ni molt menys. Simplement intentava defensar la meua.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Si no hi ha més intervencions, em correspon dir-vos que he rebut una proposta d'agrupació d'articles per la votació.

Es proposa plantejar la votació dels articles agrupats en quatre grups.

Un primer grup serien els articles 6 i 8; després l'article 14; després un tercer bloc que seria la resta d'articles i disposicions, és a dir els articles 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17 i 18, i les disposicions finals primera i segona; i finalment en una quarta votació es votaria el títol i l'exposició de motius.

Tot seguit, una vegada finalitzat el debat i de conformitat amb el que disposa l'article 112 del Reglament, procediríem a una votació final sobre el conjunt del text resultant, l'aprovació del qual requerirà el vot favorable de la majoria absoluta dels membres del Consell General.

Procedim, doncs, tot seguit a la votació dels articles 6 i 8.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sr. secretari, si voleu procedir a donar lectura del resultat, si us plau.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

Sí, Sr. síndic.

21 vots a favor, 3 en contra i 3 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Bé, a la vista del resultat, declaro aprovats els articles 6 i 8.

Continuem en segon lloc amb la votació de l'article 14.

(Se senten veus)

Perdó, Sr. Gerard Alís, suposo que vol explicar el vot.

**El Sr. Gerard Alís:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Molt breument, només per una explicació de vot. Aquests dos articles són els que precisament modifiquen l'autorització de treball per compte propi i també la renovació de la mateixa, i pels motius que ja hem debatut anteriorment, no hi estem a favor i per això votem en contra.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Continuem, doncs, en segon lloc amb la votació...

(Se senten veus)

Perdó, Sra. Sofia Garrallà teniu la paraula.

**La Sra. Sofia Garrallà:**

Sí, únicament per puntualitzar un punt, perquè ens acaba de dir el Gerard Alís que hi voten en contra. Tanmateix volia precisar que en relació amb l'article 8, a la comissió el seu vot va ser favorable.

Res més.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Sr. Alís, molt breument.

**El Sr. Gerard Alís:**

Sí, molt breument, perquè és cert el que comenta la Sra. Garrallà. El que passa que vist el resultat final del text, no podem donar suport perquè com ja he explicat es va votar primer l'article 8, l'esmena de l'article 8, abans de poder transaccionar si hi havia una possibilitat de transaccionar els articles, i com que aquest article fa referència expressa al contingut de l'article 8, per aquest motiu finalment el nostre vot és en contra dels dos.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Continuem...

Sra. Garrallà, hauríem d'evitar fer un debat ara però...

Sra. Garrallà.

**La Sra. Sofia Garrallà:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

En tot cas, el que s'hagués hagut de fer era esperar a la votació de l'article 8 a què es transaccionés o no es transaccionés l'article 6. Res més.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Continuem en segon lloc amb la votació de l'article 14. Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sr. secretari, si voleu procedir a donar lectura del resultat, si us plau.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

21 vots a favor, 6 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

A la vista del resultat, declaro aprovat l'article 14.

Sr. Alís teniu la paraula.

**El Sr. Gerard Alís:**

Sí, gràcies Sr. síndic. Molt breument.

Aquest article és el que regula els principis de concessió de l'autorització per re agrupament familiar per coherència amb el nostre programa polític en el qual sempre he manifestat que no estem d'acord amb l'actual funcionament del re agrupament familiar i que volem modificar perquè justament no se'ns digui que un dia es va votar a favor aquest article ens abstenim perquè les millores incorporades sí que ens semblen positives.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Sra. Sofia Garrallà.

**La Sra. Sofia Garrallà:**

Gràcies Sr. síndic.

En relació a aquest article 14, el que veiem és que ni tan sols van presentar una esmena i, per tant, si realment era contrari a la vostra visió política entenc que s'hauria pogut presentar una esmena que s'hagués pogut discutir en el si de la comissió, la qual cosa no es va fer. Però és que, a més a més, sí que hi havia una esmena presentada en relació a aquest article concret, que va ser l'esmena 36 per part del Grup Parlamentari Liberal, que haurien pogut intentar transaccionar i ja se'ns va dir en relació a aquest neguit o amb aquesta posició seva.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Sr. ministre, molt breument.

**El Sr. Xavier Espot:**

Sí, molt breument Sr. síndic.

A mi em sorprenen aquestes manifestacions que ara fa el Sr. Alís perquè diu que ell no està d'acord amb el règim de re agrupament que regula la Llei qualificada d'immigració, però a mi m'hagués agradat que en la seva intervenció inicial ens hagués explicat quin és aquest règim de re agrupament per poder-li respondre en el moment oportú. Ara és una mica difícil, no? Si en lloc potser de parlar d'habitatge quan es parla de la Llei general d'ordenació del territori i urbanisme aprofitéssim per parlar del que toca quan toca, crec que el debat seria molt més enriquidor.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Sr. Alís.

**El Sr. Gerard Alís:**

Sí, molt breument.

Escolti'm, això és una decisió política si hem de presentar esmenes, o no. Crec que en l'anterior legislatura ja es van presentar esmenes en aquest aspecte que van ser rebutjades precisament per DA, és una cosa que teníem en el nostre programa polític i que en el moment oportú farem i que en aquest moment no vam considerar necessari fer perquè hi havia altres punts de la Llei que veiem més complicats i que mereixien més el debat, i simplement era per no obrir un nou debat. Però, en tot cas, si això és el que interessa ja ho prendré en compte per la propera modificació.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Passem tot seguit, en tercer lloc, a la votació de la resta d'articles i disposicions, és a dir: dels articles 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17 i 18, i les disposicions finals primera i segona.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sr. secretari, si voleu donar lectura del resultat, si us plau.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

24 vots a favor, 3 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

A la vista del resultat, declaro aprovats els articles 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17 i 18, i les disposicions finals primera i segona.

Sr. Alís per explicació de vot.

**El Sr. Gerard Alís:**

Sí, moltes gràcies Sr. síndic.

Només per constatar que quan hi ha millores que s'introdueixen i que veiem favorables, les votem a favor i donem suport als textos que vénen de Govern.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna altra intervenció...

No hi ha intervencions...

Passem doncs, en quart lloc, a la votació del títol i de l'exposició de motius.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sr. secretari, si voleu donar lectura del resultat, si us plau.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

21 vots a favor, 6 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

A la vista del resultat, declaro aprovats el títol i l'exposició de motius.

Tot seguit i havent finalitzat la votació per agrupació d'articles i tractant-se d'un projecte de llei qualificada, procedirem a la votació final del conjunt del text.

Recordo que per la seva aprovació requereix la majoria absoluta dels membres del Consell General.

Obrim un breu termini de temps per votar.

(Votacions)

Sr. secretari, si voleu procedir a donar lectura del resultat, si us plau.

**El Sr. Joan Carles Camp:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

21 vots a favor, en contra cap i abstencions 6.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

A la vista del resultat i vist que s'ha superat la majoria absoluta de quinze consellers, declaro aprovat el Projecte de llei.

Passem tot seguit...

Sra. Judith Pallarés teniu la paraula.

**La Sra. Judith Pallarés:**

Gràcies Sr. síndic.

Només voldria fer una constatació en relació al procediment i és que seria bastant positiu i ajudaria saber abans de començar un debat d'una llei, conèixer si tindrem de fer la votació per separat perquè hi havia articles d'aquesta llei que ara al final hem decidit votar per separat i les quals nosaltres, tal i com he exposat en la meua intervenció, estàvem d'acord i lamento el que no haguem pogut participar de forma diferent en aquesta qüestió. Per això m'agradaria que, si us plau, en aquesta ocasió s'avisí abans de començar el debat d'una llei que les votacions s'ha demanat que siguin reagrupades de forma diferent.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Recollim el seu comentari i en prenem nota.

Passem al setè punt de l'ordre del dia.

**7- Examen i votació del Projecte de llei de creació del Col·legi Oficial d'Odontòlegs i Estomatòlegs del Principat d'Andorra.**

L'informe de la Comissió Legislativa d'Interior ha estat publicat en el Butlletí número 40/2018, del 9 de maig.

Intervé per exposar l'informe de la comissió, el M. I. Sr. Gerard Alís Eroles, nomenat ponent per part de la comissió.

Teniu la paraula.

**El Sr. Gerard Alís:**

Gràcies Sr. síndic.

El 30 d'abril del 2018, la Comissió Legislativa d'Interior, em va nomenar ponent del Projecte de llei de creació del Col·legi Oficial d'Odontòlegs i Estomatòlegs del Principat d'Andorra, i com a tal, exposo avui davant del Consell General l'informe de la Comissió.

La Comissió Legislativa d'Interior va examinar, en les reunions mantingudes els dies 30 d'abril i 7 de maig de l'any en curs, el Projecte de llei així com l'única esmena que s'hi ha presentat, per part del Grup Mixt-UL més Independents de La Massana, la qual ha estat retirada per ser transaccionada i posteriorment aprovada per unanimitat.

Del resultat del treball en comissió s'ha procedit, mitjançant l'aprovació de l'esmena 1 de l'informe del Ponent, a modificar l'exposició de motius per introduir la definició d'estomatòleg ja que en el text original únicament constava la definició d'odontòleg.

Del resultat de la votació de l'única esmena presentada se'n desprèn l'informe de la comissió, el text del qual es sotmet avui a consideració d'aquesta Cambra.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Govern, té la paraula el ministre, Sr. Xavier Espot.

**El Sr. Xavier Espot:**

Gràcies Sr. síndic.

La Llei d'exercici de professions titulades i de col·legis i associacions professionals, preveu que la creació dels col·legis professionals s'ha de fer per llei, i és en compliment d'aquesta disposició que en el dia d'avui se sotmet a l'aprovació del Consell General, el Projecte de llei de creació del Col·legi Oficial d'Odontòlegs i Estomatòlegs d'Andorra.

Aquest Projecte de llei segueix la mateixa sistemàtica genèrica que la resta de lleis de creació dels diferents col·legis professionals del nostre país, amb l'objectiu inicial de donar-li carta de naturalesa i conferir-li, per tant, personalitat jurídica i capacitat d'obrar per al compliment de les finalitats que tindrà atribuïdes d'acord amb la llei que he esmentat i els estatuts corresponents.

El Projecte de llei també defineix l'objecte de l'organització col·legial de l'odontologia i l'estomatologia, l'àmbit territorial del col·legi, la titulació que han tenir els professionals que en poden formar part, els principis relatius a l'estructura interna i el funcionament del col·legi, i com s'ha de relacionar amb les administracions públiques.

A més, les disposicions transitòries del Projecte de llei fan referència, entre altres qüestions, al fet que en el termini de sis mesos caldrà convocar l'assemblea constituent del Col·legi, on s'hauran

d'aprovar els estatuts i les persones que formaran part dels òrgans de Govern.

Amb aquest projecte quedaran creats degudament tots els col·legis professionals que de facto ja venien existint des de fa més o menys temps, amb independència que se'n puguin crear de nous en el futur. I, en concret, es dona empara suficient i la seguretat jurídica necessària a una professió sanitària del tot cabdal, que té una clara vocació d'interès públic.

Per tot l'esment, i tenint en compte doncs que la pròpia redacció del projecte de llei s'ha millorat en virtut d'una esmena presentada pel Grup Parlamentari d'UL i Independents de la Massana, demano el vot favorable a aquest projecte de llei per part dels consellers d'aquesta Cambra.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Pel Grup Liberal...

**La Sra. Judith Pallarés:**

Gràcies Sr. síndic.

No farem intervenció, únicament comunicar que votarem favorablement a aquest projecte de llei.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Mixt, Sra. Sílvia Bonet.

**La Sra. Sílvia Bonet:**

Sí.

Tampoc faré intervenció, i el meu vot serà favorable a aquest projecte de llei.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Per SDP, Sr. Víctor Naudi.

**El Sr. Víctor Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

El meu vot és favorable al projecte de llei presentat.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel PS, Sr. Gerard Alís.



**El Sr. Gerard Alís:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

També donarem suport al projecte de llei.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Per Unió Laurediana-Independents de la Massana,  
Sr. Josep Pintat.

**El Sr. Josep Pintat:**

Gràcies Sr. síndic.

No farem cap explicació, i hi votarem favorablement.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Pel Grup Demòcrata, Sra. Sofia Garrallà.

**La Sra. Sofia Garrallà:**

Sí, el nostre vot també serà favorable.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Bé doncs, si no hi ha més intervencions i vist el manifestat i si no hi ha objeccions tampoc, proposo l'aprovació del projecte de llei per assentiment.

Declaro aprovat el projecte de llei.

No havent-hi més punts a l'ordre del dia, s'aixeca la sessió.

(Són les 19.40h)

## Diari de Sessions del Consell General

---

Dipòsit legal: And. 275/94  
ISSN 1024-9052

Preu de l'exemplar: 1,20 €  
Subscripcions: Tel. 877877