



---

Diari Oficial

---

del

---

Consell General

---

Núm. 15/2004 - 51 pàgines

---

Sessió ordinària del dia 14 de desembre del 2004

---

El dia 14 de desembre del 2004, dimarts, es reuneix a la Casa de la Vall el M. I. Consell General, en sessió ordinària convocada d'acord amb allò que estableix el Reglament de l'Assemblea i amb l'ordre del dia que figura en el Butlletí del Consell General núm. 64/2004, que és el següent:

1. Nomenament del Raonador del Ciutadà.
2. Nomenament del cap i dels dos inspectors de l'Agència Andorrana de Protecció de Dades.
3. Examen i aprovació, si escau, del Projecte de llei qualificada de mesures d'adaptació de la Llei qualificada d'immigració al règim transitori establert entre la Unió Europea i els nous estats membres.
4. Examen i aprovació, si escau, del Projecte de llei de suplement de crèdit per finançar les despeses derivades de la regularització de les transferències als comuns de l'exercici 2001.
5. Presa en consideració, si escau, de la Proposició de llei de creació de la Taula Tècnica de Gestió del Trànsit.
6. Examen i aprovació, si escau, de l'esmena a la totalitat presentada pel M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany, president del Grup Parlamentari Socialdemòcrata, al Projecte de llei de crèdit extraordinari per finançar les despeses derivades de la proposta de licitació del servei de vigilància del transport escolar pel curs 2004-2005.
7. Examen i aprovació, si escau, de l'esmena a la totalitat presentada pel M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany, president del Grup Parlamentari Socialdemòcrata, al Projecte de llei de suplement de crèdit per finançar les despeses derivades de l'emissió del programa "12 punts" i de la participació d'Andorra al Festival d'Eurovisió.

8. Presa en consideració, si escau, de la Proposició de llei qualificada del Codi penal.

9. Presa en consideració, si escau, de la Proposició de llei qualificada de modificació del Codi de procediment penal.

10. Examen i aprovació, si escau, de l'esmena a la totalitat amb text alternatiu presentada pel M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany, president del Grup Parlamentari Socialdemòcrata, al Projecte de llei dels agents de circulació comunals.

11. Examen i aprovació, si escau, del Projecte de llei de residus.

Un cop oberta la sessió, sota la presidència dels M. I. Srs. Francesc Areny Casal i Josep Àngel Mortés Pons, Síndic General i Subsíndic General, respectivament, s'ha procedit a comprovar la presència dels membres, que ha quedat registrada d'acord amb la relació següent:

M. I. Sr. Francesc Areny Casal  
M. I. Sra. Olga Areny Sánchez  
M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany  
M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa  
M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre  
M. I. Sr. Jordi Daban Alsina  
M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuró  
M. I. Sr. Patrick García Ricart  
M. I. Sr. Marcel Llovera Massana  
M. I. Sr. Esteve López Montanya  
M. I. Sra. Maitena Manciet Fouchier  
M. I. Sr. Jordi Mas Torres

M. I. Sr. Daniel Mateu Melción  
 M. I. Sr. Joan Monegal Blasi  
 M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons  
 M. I. Sr. Càndid Naudi Mora  
 M. I. Sr. Marc Pintat Forné  
 M. I. Sra. Clara Pintat Rossell  
 M. I. Sr. Emili Prats Grau  
 M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes  
 M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle  
 M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa  
 M. I. Sr. Roc Rossell Dolcet  
 M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef  
 M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany

El M. I. Sr. Síndic General ha excusat l'absència del Sr. Josep Areny per motius de salut.

També hi és present el M. I. Sr. Marc Forné Molné, Cap de Govern, acompanyat dels M. I. Srs. Enric Pujal Areny, Ministre de Presidència i Turisme; Olga Adellach Coma, Ministra d'Agricultura i Medi Ambient; Mireia Maestre Cortadella, Ministra de Finances; Mònica Codina Tort, Ministra de Salut i Benestar; Josep M. Cabanes Dalmau, Ministre de Justícia i Interior.

Assisteix també a la sessió el Sr. Valentí Martí Castanyer, secretari general del Consell General.

(El M. I. Sr. Esteve López Montanya, Secretari de la Sindicatura, llegeix l'ordre del dia)

(Són les 16.10h)

#### **El Sr. síndic general:**

Passarem, doncs, tot seguit, al primer punt de l'ordre del dia.

### **1. Nomenament del Raonador del Ciutadà.**

S'ha presentat una única candidatura, sobre la qual no s'ha formulat cap objecció. Aquesta ha estat proclamada per la Sindicatura i s'ha publicat al Butlletí número 66/2004, del 13 de desembre.

Sr. secretari si voleu llegir la candidatura, si us plau.

#### **El Sr. Esteve López:**

La candidatura està integrada pel Sr. Pere Canturri Montanya.

#### **El Sr. síndic general:**

Bé, moltes gràcies.

Bé, doncs, a continuació procedirem a la votació segons el que preveu la Llei de creació i funcionament del Raonador del Ciutadà, essent necessari per a l'elecció la majoria qualificada de dos tercers parts, és a dir 18 consellers generals. En el cas que no s'assolís aquesta majoria es procedirà immediatament a una segona votació. En aquest cas, el candidat quedarà elegit si assoleix la majoria absoluta, és a dir, 14 consellers generals.

Doncs, passem tot seguit a la votació

Sr. secretari, si us plau.

#### **El Sr. secretari general:**

M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre : M'abstinc

M. I. Sr. Jordi Daban Alsina : Sí

M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuró : Sí

M. I. Sr. Patrick García Ricart : M'abstinc

M. I. Sr. Marcel Llovera Massana : Sí

M. I. Sr. Esteve López Montanya : M'abstinc

M. I. Sra. Maïtena Manciet Fouchier : Sí

M. I. Sr. Jordi Mas Torres : M'abstinc

M. I. Sr. Daniel Mateu Melción : Sí

M. I. Sr. Joan Monegal Blasi : M'abstinc

M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons : Sí

M. I. Sr. Càndid Naudi Mora : Sí

M. I. Sr. Marc Pintat Forné : Sí

M. I. Sra. Clara Pintat Rossell : Sí

M. I. Sr. Emili Prats Grau : Sí

M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes : Sí

M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle : M'abstinc

M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa : M'abstinc

M. I. Sr. Roc Rossell Dolcet : Sí

M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef : Sí

M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany : Sí

M. I. Sr. Francesc Areny Casal : Sí

M. I. Sra. Olga Areny Sánchez : M'abstinc

M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany : M'abstinc

M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa : Sí

#### **El Sr. síndic general:**

Sr. secretari voleu procedir al recompte, si us plau?

#### **El Sr. Esteve López:**

16 vots a favor, i 9 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Bé, moltes gràcies.

A la vista del resultat i, constatat que el nombre de vots és inferior a la majoria requerida, procedirem tot seguit a la segona votació.

Sr. secretari, si us plau?

**El Sr. secretari general:**

M. I. Sr. Jordi Daban Alsina : Sí  
 M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuró : Sí  
 M. I. Sr. Patrick García Ricart : M'abstinc  
 M. I. Sr. Marcel Llovera Massana : Sí  
 M. I. Sr. Esteve López Montanya : M'abstinc  
 M. I. Sra. Maïtena Manciet Fouchier : Sí  
 M. I. Sr. Jordi Mas Torres : M'abstinc  
 M. I. Sr. Daniel Mateu Melción : Sí  
 M. I. Sr. Joan Monegal Blasi : M'abstinc  
 M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons : Sí  
 M. I. Sr. Càndid Naudi Mora : Sí  
 M. I. Sr. Marc Pintat Forné : Sí  
 M. I. Sra. Clara Pintat Rossell : Sí  
 M. I. Sr. Emili Prats Grau : Sí  
 M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes : Sí  
 M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle : M'abstinc  
 M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa : M'abstinc  
 M. I. Sr. Roc Rossell Dolcet : Sí  
 M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef : Sí  
 M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany : Sí  
 M. I. Sr. Francesc Areny Casal : Sí  
 M. I. Sra. Olga Areny Sánchez : M'abstinc  
 M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany : M'abstinc  
 M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa : Sí  
 M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre : M'abstinc

**El Sr. síndic general:**

Sr. secretari voleu procedir al recompte, si us plau?

**El Sr. Esteve López:**

El resultat és el mateix: 16 vots a favor, i 9 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Bé, moltes gràcies.

A la vista del resultat declaro elegit el raonador del ciutadà en segona votació per majoria absoluta.

Sí, Sr. Jaume Bartumeu, per una explicació de vot?

Sí, teniu la paraula.

**El Sr. Jaume Bartumeu:**

Molt brevíssimament, perquè quedi constància que el nostre grup parlamentari s'ha abstenut en aquesta votació tal i com ja li havíem comunicat personalment al candidat quan em va telefonar per fer-me saber que era candidat, per entendre que el perfil que presenta, -la qual cosa parlar d'un perfil no vol dir posar en qüestió la persona, al contrari; és una persona que nosaltres respectem i vam respectar quan era en aquesta Sala com a ministre, -però entenem que el seu perfil marcadament polític no és el més adient per ostentar aquesta Institució, i per aquesta motivació ens hem abstenut.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra explicació de vot.

Sí, Sr. Càndid Naudi, pel Grup Lliberal, teniu la paraula.

**El Sr. Càndid Naudi:**

Gràcies Sr. síndic.

A veure, doncs, em fa molt plaer que el Sr. candidat, en aquest cas, ja ara en aquest moment nomenat o elegit per majoria absoluta, fes aquesta consulta al Sr. Bartumeu; però Sr. Bartumeu, recordi que el president del grup parlamentari...

**El Sr. síndic general:**

Sr. Naudi és una explicació de vot, doncs, m'agradaria que no entréssim...

**El Sr. Càndid Naudi:**

Perdó. Sr. síndic, perdó.

A veure, sí que diré, llavors, que nosaltres el perfil que hem triat pel candidat, no hem tingut en compte en cap moment el seu fet polític, sinó el seu contingut per ser, no?

Nosaltres creiem que el Sr. Canturri és una persona amb un currículum extens, i que pot representar aquesta Institució, doncs, d'una manera molt adequada, i per això nosaltres el portem com a candidat.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Molt bé.

Cap altra explicació de vot.

Per tant, doncs, passàrem al segon punt de l'ordre del dia.

## **2. Nomenament del cap i dels dos inspectors de l'Agència Andorrana de Protecció de Dades.**

S'ha presentat una única candidatura, sobre la qual no s'ha formulat cap objecció. Aquesta ha estat proclamada per la Sindicatura i s'ha publicat al Butlletí número 66/2004, del 13 de desembre.

Sr. secretari, si voleu donar lectura de la candidatura, si us plau?

**El Sr. Esteve López:**

Sí, Sr. síndic

La candidatura està integrada pel Sr. Joan Crespo Piedra, com a cap de l'Agència Andorrana de Protecció de Dades, la Sra. Anna Cadena Turiella i el Sr. Victor Losada Romero com a inspectors de l'Agència.

**El Sr. síndic general:**

Bé, moltes gràcies.

Bé, doncs, a continuació procedirem a la votació segons el que preveu la Llei 15/2003 del 18 de desembre qualificada de protecció de dades personals, essent necessari per a l'elecció la majoria qualificada de dos tercers parts, és a dir 18 consellers generals. En el cas que no s'assolís aquesta majoria es procedirà immediatament a una segona votació. En aquest cas, quedarà elegida la candidatura si assoleix la majoria absoluta, és a dir, 14 consellers generals.

Doncs, passem tot seguit a la votació

Sr. secretari, si us plau.

**El Sr. secretari general:**

M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuré : Sí

M. I. Sr. Patrick García Ricart : Sí

M. I. Sr. Marcel Llovera Massana : Sí

M. I. Sr. Esteve López Montanya : Sí

M. I. Sra. Maïtena Manciet Fouchier : Sí

M. I. Sr. Jordi Mas Torres : Sí

M. I. Sr. Daniel Mateu Melción : Sí

M. I. Sr. Joan Monegal Blasi : Sí

M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons : Sí

M. I. Sr. Cándid Naudi Mora : Sí

M. I. Sr. Marc Pintat Forné : Sí

M. I. Sra. Clara Pintat Rossell : Sí

M. I. Sr. Emili Prats Grau : Sí

M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes : Sí

M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle : Sí

M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa : Sí

M. I. Sr. Roc Rossell Dolcet : Sí

M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef : Sí

M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany : Sí

M. I. Sr. Francesc Areny Casal : Sí

M. I. Sra. Olga Areny Sánchez : Sí

M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany : Sí

M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa : Sí

M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre : Sí

M. I. Sr. Jordi Daban Alsina : Sí

**El Sr. síndic general:**

Sr. secretari voleu procedir al recompte, si us plau?

**El Sr. Esteve López:**

Sí, Sr. síndic.

25 vots a favor.

**El Sr. síndic general:**

Bé, moltes gràcies.

A la vista del resultat declaro elegida per unanimitat la candidatura del Sr. Joan Crespo Piedra, com a cap de l'Agència Andorrana de Protecció de Dades, de la Sra. Anna Cadena Turiella i del Sr. Victor Losada Romero com a inspectors de l'Agència.

Acabat aquest punt de l'ordre del dia, alguna explicació de vot?

Cap explicació de vot?

Per tant, passàrem al punt número 3 de l'ordre del dia.

## **3. Examen i aprovació, si escau, del Projecte de llei qualificada de mesures d'adaptació de la Llei qualificada d'immigració al règim transitori establert entre la Unió Europea i els nous estats membres.**

L'informe de la Comissió Legislativa d'Interior ha estat publicat en el Butlletí número 50/2004, del 21 d'octubre.

El Sr. Francesc Rodríguez Rossa nomenat ponent per part de la Comissió n'exposa l'informe.

Teniu la paraula.

**El Sr. Francesc Rodríguez:**

Gràcies.

La Comissió Legislativa d'Interior es va reunir el propassat 18 d'octubre per analitzar les esmenes a l'articulat presentades pel Grup Parlamentari Socialdemòcrata al Projecte de Llei qualificada de mesures d'adaptació de la Llei qualificada d'immigració al règim transitori establert entre la Unió Europea i els nous estats membres. De les sis esmenes presentades: quatre van ser aprovades per unanimitat i dues transaccionades per unanimitat.

La Comissió, per coherència amb el text final de la transacció relativa a l'esmena 4, va acordar modificar el redactat de l'exposició de motius substituint la menció, cito: "Conveni entre el Principat d'Andorra, el Regne d'Espanya i la República Francesa relatiu a la circulació i el sojorn al Principat d'Andorra dels nacionals de països tercers", -fi de citació-, per "Conveni entre el Principat d'Andorra, el Regne d'Espanya i la República Francesa relatiu a la circulació i el sojorn al Principat d'Andorra dels nacionals d'Estats tercers".

L'informe -com molt bé ha dit el Sr. síndic- de la Comissió va ser publicat al número 50/2004 del Butlletí del Consell General, del 21 d'octubre.

**El Sr. síndic general:**

Gràcies.

Alguna intervenció per part dels grups parlamentaris?

Pel Grup Mixt?

Sí, Sr. Joan Monegal teniu la paraula.

**El Sr. Joan Monegal:**

Gràcies Sr. síndic.

Els integrants del Grup Mixt i representants del Centre Demòcrata Andorrà trobem necessària la promulgació de la Llei qualificada de mesures d'adaptació de la Llei qualificada d'immigració al règim transitori establert entre la Unió Europea i els nous Estats membres, ja que l'article 39 de la Llei qualificada d'immigració vigent, aprovada el 14 de maig del 2002, determina la prioritat en la concessió de les autoritzacions d'immigració pels nacionals dels estats membres de la Unió Europea.

Aquesta disposició en l'articulat de la Llei qualificada d'immigració aprovada -com hem dit- el 14 de maig del 2002, atenent que en el decurs del mes d'abril del 2003 es varen signar els tractats

d'adhesió dels 10 nous estats membres de la Unió Europea, fa que, al no formar part de la Unió Europea, el Principat d'Andorra no s'hagi establert pel Principat d'Andorra i en relació als 10 països esmentats adherits, cap tipus de restricció específica pels nacionals dels nous estats adherents que faculti una obertura del mercat laboral i de residència progressiva, tot al contrari del que succeeix amb els països ja formant part de la Unió Europea, els quals s'han oposat als nous adherents períodes transitoris per a facilitar una inserció en els mercats laborals respectius, de forma progressiva i restrictiva òbviament, amb l'ànim que la nova adhesió dels referits estats no desvirtuï o distorsioni els mercats esmentats.

Aquesta intencionalitat de la Llei també coincideix amb la voluntat d'harmonitzar la legislació interna del Principat d'Andorra en matèria de residència i immigració, amb aquella legislació dels estats veïns i que troba en la signatura del conveni trilateral de màxima expressió.

Analitzat el text i un cop efectuats els treballs en comissions, veiem com queden garantits, també per Andorra, els règims transitoris que les diferents polítiques comunitàries establertes pels països de la Unió Europea han imposat als nous estats adherents.

Aquesta nova circumstància, és a dir la integració dels 10 nous estats que han ingressat a la Unió Europea, per Andorra no podia ésser prevista, almenys, en l'àmbit de poder determinar el període que finalment seria pactat per a concretar el regim transitori a aplicar. Això fa que la modificació quedi plenament justificada i no pugui imputar-se a una manca de previsió al Govern.

El projecte de modificació es limita, per tant, a deixar en suspensió el principi de prioritat per als nacionals dels nous estats membres de la Unió Europea durant un període de set anys, el qual coincideix amb la durada màxima que pot tenir el període transitori oposat per la Unió Europea a aquells nous estats.

En segon lloc, la facultat per part del Govern de deixar sense efecte la suspensió provisional del principi de prioritat en la concessió de les autoritzacions d'immigració, entenem que respon a criteris de flexibilització de la mesura anterior, és a dir, la suspensió en definitiva del principi de prioritat, flexibilització que es fa exigible atenent que especialment Espanya o França puguin decidir una durada inferior als set anys, contràriament al que originàriament, i mitjançant els annexos dels tractats d'adhesió rubricats entre la Unió Europea i els nous estats adherents, s'ha previst.

La imprevisibilitat, doncs, dels referits convenis i sobretot del detall de les seves clàusules transitòries, com també la incertesa envers els terminis finalment aplicats pels estats membres de la Unió Europea als adherents en virtut dels referits règims transitoris, fa necessària i legítima la promulgació de la Llei que analitzem sense necessitat de majors dilacions.

**El Sr. síndic general:**

Pel Grup Socialdemòcrata, Sr. Francesc Rodríguez teniu la paraula.

**El Sr. Francesc Rodríguez:**

Gràcies.

Aquesta llei està justificada, com el seu nom indica, per l'adaptació necessària de la nostra llei d'immigració a les mesures adoptades per la Unió Europea en relació als nous estats membres des del primer de maig darrer, vist que en virtut de les disposicions del *Conveni entre el Principat d'Andorra, el Regne d'Espanya i la República Francesa relatiu a la circulació i el sojorn al Principat d'Andorra dels nacionals d'Estats tercers* també ens trobem afectats per aquelles mesures. El contingut de la mateixa és eminentment tècnic i la seva tramitació la considerem oportuna pel que fa al contingut, encara que pensem que hauria d'haver estat presentada a tràmit parlamentari abans del que ho ha estat per tal d'adaptar-nos en els terminis establerts amb els acords passats amb els Estats veïns.

Les nostres esmenes han servit per aportar -pensem- certs aclariments necessaris o algunes precisions formals que han de permetre fer una aplicació de la Llei d'una forma menys subjecta a interpretacions, amb una evident major seguretat jurídica.

No cal dir que donarem suport al text que avui es presenta a l'aprovació dels membres del Consell General.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Pel Grup Lliberal?

Sra. Maitena Manciet teniu la paraula.

**La Sra. Maitena Manciet:**

Gràcies Sr. síndic.

El Grup Parlamentari Lliberal també votarà avui a favor del Projecte de Llei qualificada de mesures d'adaptació de la Llei qualificada d'immigració al

règim transitori establert entre la Unió Europea i els seus nous estats membres.

Tal com ho acaben de ressaltar els consellers generals Sr. Monegal i Sr. Rodríguez, la Unió Europea de l'any 2004 ja no és la de fa dos anys, quan aquesta Cambra va votar la Llei qualificada d'immigració avui vigent.

Efectivament, mentrestant, deu nous estats s'han adherit a la Unió Europea.

Aquesta adhesió entenem que s'ha convingut amb la voluntat d'aconseguir una progressiva adequació, una harmonització paulatina dels estàndards jurídics, econòmics i socials dels nous estats membres amb els de la resta d'estats de la Unió Europea.

Tot i fugint del concepte d'una Unió Europea amb dos o més velocitats, va aparèixer com a imprescindible el fet d'instaurar un règim transitori, merament conjuntural, destinat a assegurar la posta a nivell i la integració exitosa d'aquests nous estats membres.

Durant aquest període transitori, que no pot ser inferior a dos anys, però que no podrà excedir set anys, la Unió Europea ha deixat, entre altres, la facultat als seus estats membres de limitar l'accés al seu mercat de treball intern pel que fa als nacionals d'aquests nous estats membres.

Quant al Principat d'Andorra, els consellers generals recordaran que la Llei qualificada d'immigració actualment vigent preveu -com ja s'ha dit- una concessió prioritària de les autoritzacions de treball als nacionals dels estats veïns, dels estats membres de la Unió Europea (sense restricció alguna) i dels estats membres de l'Espai Econòmic Europeu.

Per tant, és amb tota lògica que es proposa avui la votació del present Projecte de llei que adaptarà la Llei d'immigració vigent a la nova situació legal a la Unió Europea. Aquest Projecte preveu l'establiment d'un règim transitori idèntic al que ha estat instaurat per la Unió Europea. Tot el que ha de permetre, de manera transitòria, -repetim-ho-, conjuntural i en el marc d'una estricta legalitat, restringir l'accés dels nacionals dels nous estats membres de la Unió Europea al mercat de treball andorrà.

Amb una voluntat de coherència i de coordinació legislativa, es preveu que aquest règim transitori tingui les mateixes durades mínima i màxima de dos i set anys previstes a la Unió Europea.

Ara bé, aquest règim d'excepció també s'ha de poder adequar en els terminis més breus possibles a tota evolució més favorable que es decidiria en els països veïns o en el si de la Unió Europea en general, abans del referit termini màxim de set anys.

I és per aquesta darrera raó, que en aquest Projecte es proposa delegar expressament al Govern la facultat de suprimir el referit règim transitori, d'anul·lar la limitació de l'accés al mercat de treball andorrà i de reintegrar el règim de prioritats legalment previst, tant aviat com així es produeixi a França i a Espanya.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

El Govern desitja intervenir?

Sí Sr. ministre de Justícia i Interior teniu la paraula.

**El Sr. Josep M. Cabanes:**

Gràcies Sr. síndic.

La Llei qualificada d'immigració aprovada per aquest M. I. Consell el dia 14 de maig del 2002, estableix les prioritats fonamentals que ha de respectar el Govern per determinar concretament la seva política d'immigració.

En cas d'haver de recórrer a la immigració de treballadors estrangers no residents, una d'aquestes prioritats és l'afavoriment de la contractació dels estrangers nacionals d'estats amb els quals Andorra manté relacions privilegiades.

Concretament, l'article 39 de la Llei qualificada preveu un principi de prioritats en la concessió de les autoritzacions d'immigració que comporten el dret a treballar pel seu titular, a favor dels nacionals dels dos estats veïns i dels altres estats membres de la Unió Europea o de l'Espai Econòmic Europeu.

El mes d'abril de l'any 2003, a Atenes es van signar els tractats d'adhesió dels deu nous estats membres de la Unió Europea que han ingressat oficialment a la Unió Europea el dia 1 de maig del 2004.

No entraré en el treball tècnic de l'informe que el Govern ha presentat, en especial pel que fa als aspectes de valoració constitucional del Projecte de llei.

Tampoc vull reiterar l'exposició de motius del Projecte de Llei de modificació de la Llei qualificada d'immigració que avui se sotmet a l'aprovació del Ple.

Ara bé, puntualitzaré que els tractats d'adhesió permeten que cada estat membre de la Unió Europea pugui limitar l'accés dels nacionals dels nous estats membres al seu mercat de treball intern.

Es pretén una obertura progressiva cap a la lliure circulació que permeti assumir de forma satisfactòria les conseqüències econòmiques i socials de l'adhesió dels nous estats membres.

A tal efecte, es preveu un període transitori inicial d'entre 2 i 7 anys a comptar de la data d'adhesió. Al seu venciment, els nacionals dels nous estats membres tindran exactament els mateixos drets que la resta de treballadors comunitaris.

Aquest nou context europeu en matèria d'immigració ens obliga a adaptar la nostra Llei qualificada d'immigració.

Si es mantingués l'actual redactat de l'article 39 sense cap adaptació, significaria que el Principat d'Andorra oferiria, als nacionals dels nous estats membres, unes condicions d'accés al seu mercat de treball més favorable que les condicions previstes en alguns estats de la pròpia Unió Europea.

Per tant, el Projecte de llei d'adaptació que avui presento davant d'aquesta Cambra consisteix, essencialment, en suspendre, de manera provisional, la prioritats en la concessió de les autoritzacions d'immigració als nacionals dels nous estats membres de la Unió Europea, durant un termini màxim de 7 anys.

Tanmateix, l'obertura dels drets a la lliure circulació dels nacionals dels nous estats membres es farà de manera progressiva, eventualment de forma diferenciada, segons la política d'immigració lliurement decidida per cada un dels anteriors estats membres de la Unió Europea.

A més a més, és necessari coordinar estretament la legislació andorrana en matèria d'immigració amb la dels països veïns, de conformitat amb les disposicions de l'apartat 1 de l'article 2 del Conveni entre el Principat d'Andorra, el Regne d'Espanya i la República Francesa relatiu a la circulació i el sojorn al Principat d'Andorra de nacionals de països tercers.

No es pot preveure l'abast de les mesures o dels mecanismes que puguin ser decidits per França o Espanya, en el marc de la seva política d'immigració en relació amb els nacionals dels nous estats membres.

Aquesta imprevisibilitat justifica que el Projecte de llei proposi delegar al Govern la facultat de decidir, estat per estat, del moment en què deixarà sense efecte la suspensió de l'article 39 de la Llei qualificada d'immigració, en coordinació amb els estats veïns.

Finalment, voldria felicitar la Comissió d'Interior per la feina que ha dut a terme. La filosofia del Projecte de llei ha estat plenament compartida no solament pels seus membres que provenen del Grup Liberal, sinó també pels membres dels altres grups parlamentaris. A aquest efecte, subratllo que les esmenes que han estat presentades, debatudes i

acceptades han millorat i precisat el redactat inicial del text.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció per part dels grups parlamentaris?

Cap més intervenció?

Doncs, a la vista d'aquestes, i si no hi ha objecció, proposo l'aprovació per assentiment del Projecte de llei?

Doncs, queda aprovat.

Passem al punt següent.

**4. Examen i aprovació, si escau, del Projecte de llei de suplement de crèdit per finançar les despeses derivades de la regularització de les transferències als comuns de l'exercici 2001.**

El Projecte de llei fou publicat en el Butlletí número 48/2004, del 7 d'octubre, i no s'hi ha presentat cap esmena.

Alguna intervenció per part del Govern?

Cap?

Per part dels grups parlamentaris alguna intervenció?

Cap intervenció?

Bé, doncs, si no hi ha cap objecció proposo l'aprovació per assentiment del Projecte de llei?

Doncs, queda aprovat.

Punt número 5.

**5. Presa en consideració, si escau, de la Proposició de llei de creació de la Taula Tècnica de Gestió del Trànsit.**

La Proposició de llei fou publicada en el Butlletí número 48/2004, del 7 d'octubre, i el Govern no ha presentat criteri.

A continuació, pel Grup Parlamentari Socialdemòcrata, que ha presentat la Proposició de llei té la paraula, el Sr. Francesc Rodríguez.

Teniu la paraula.

**El Sr. Francesc Rodríguez:**

Gràcies.

Cal dir d'entrada que la presentació d'aquesta Proposició de llei ve determinada per una iniciativa

del Govern. Per una vegada vam considerar la seva actuació positiva.

Efectivament, en presentar el seu Projecte de llei del cos de la guàrdia urbana, el 16 de juny passat, com a reacció a l'entrada a tràmit de la nostra Proposició de llei de la guàrdia urbana, el Govern va incloure en el redactat dos articles, concretament el 16 i el 17, amb un contingut que, ni de forma similar ni distinta, es trobava en la nostra Proposició de llei. Aquests articles es referien a la definició i a la composició de la Taula Tècnica de Gestió del Trànsit, que es creava per les disposicions del mateix article 16. Tal com he dit, la iniciativa ens va semblar bona, però no vam creure oportú ni convenient que la llei que havia de regular la guàrdia urbana inclogués aquestes disposicions, ja que en la Taula hi havia de participar altres institucions i persones que no tenien cap relació directa amb la guàrdia urbana.

Per això, en presentar la nostra esmena a la totalitat amb text alternatiu al Projecte de llei del Govern, vam optar per no incloure en el text alternatiu la creació i la regulació de la Taula Tècnica de Gestió del Trànsit, i de presentar paral·lelament una Proposició de llei per crear i regular aquest òrgan.

Malgrat que la retirada del text sobre el cos de la guàrdia urbana suposés que el nostre text alternatiu no s'examinés, vam decidir mantenir la Proposició de llei que ara tractem en considerar que, com hem dit, podia i havia de ser tractada separatament.

El fet que el text original fos del Govern ens va fer ser optimistes quant a la possibilitat que fos aprovada, però, ai! En veure que s'exhauria el termini per a què el Govern manifestés la seva opinió i que aquest no deia res, l'optimisme va decaure. La tramesa ahir de les esmenes presentades pel Grup Liberal a la nostra Proposició de llei de designació de carreteres generals ens va acabar de desil·lusionar, ja que una de les esmenes proposades preveu la creació de la Taula Nacional de Mobilitat, amb funcions més àmplies que les de la Taula Tècnica de Gestió del Trànsit i que reprèn amb aquest darrer nom la designació de l'òrgan executiu de la Taula Nacional de Mobilitat.

Per tant, les previsions ens diuen que ben poca cosa podrem defensar que no caigui en un sac foradat. Segurament la Proposició de llei de creació de la Taula Tècnica de Gestió del Trànsit ja és morta fa dies, i l'acabarem d'enterrar d'aquí a una estona. Tanmateix, les disposicions detallades en el text sembla que tiraran endavant en una altra llei, el que pensem que es positiu -que les disposicions tirin endavant, no que tingui lloc en una altra llei. El que volem és que la gestió del trànsit es faci d'una forma



coordinada entre els diferents serveis que tenen competències al respecte, siguin nacionals o parroquials, i si des de les files liberals no es vol que sigui una llei pròpia la que ho reguli, ho haurem de lamentar però poca cosa més podem fer, si no és demanar, ja des d'ara, que, com a mínim, es transaccioni l'esmena al títol de la Proposició de llei adés esmentada, i s'hi inclogui alguna referència a la creació de la Taula de Mobilitat.

Moltes gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Passem a la intervenció dels grups parlamentaris.

Pel Grup Mixt, Sr. Jordi Mas teniu la paraula.

**El Sr. Jordi Mas:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

La situació del trànsit al nostre país és el primer problema que detecten els ciutadans, i a més a més, que detecta l'enquesta que efectua el Centre de Recerca Sociològica quasi bé cada trimestre, és el primer.

La circulació viària ha esdevingut en el curs dels darrers anys, una complicada acció que s'ha de fer cada dia per arribar al treball o al lloc de destí, a través de maniobres i de recerca de trams alternatius sense embussos per arribar finalment a un embús, i com tothom, fent les cues corresponents.

Aquesta és l'aventura que cada dia han de patir els ciutadans d'Andorra en els seus desplaçaments.

Andorra, que també volem que sigui un país turístic de primer ordre, oferim als nostres visitants, tot just entrar al nostre territori, unes enormes cues.

Aquest darrer any encara més, ja ho he dit alguna altra vegada, s'ha donat la circumstància de les obres que hi ha a les carreteres generals, a les secundàries com a les vies urbanes. Per tant, és un fet que ve a complicar encara més el ja deteriorat sistema de circulació del nostre país.

I avui debatem una presa en consideració de la Proposició de llei de creació de la Taula Tècnica de Gestió del Trànsit, que ha presentat el Grup Socialdemòcrata, la finalitat de la qual és de crear un organisme que permeti actuar quan situacions excepcionals ho requereixin i de forma coordinada entre els diferents sectors. Aquesta definició que presenta la mateixa exposició de motius, i que ens sembla prou encertada en la filosofia de tenir un organisme coordinador en matèria de trànsit.

També està disponible el Projecte de llei dels agents de circulació que ha de passar a tràmit del debat de

totalitat en el Ple d'aquest Consell General, i que figura en el punt número 10 de l'ordre del dia, com a conseqüència de l'esmena a la totalitat amb text alternatiu presentada pel Grup Socialdemòcrata.

En el citat Projecte de llei, el capítol segon tracta de la Comissió Interparroquial dels Serveis de Circulació, que és l'òrgan de coordinació d'aquests serveis en el seu àmbit d'actuació. La Proposició de llei de la guàrdia urbana també presentada com a text alternatiu, l'anomena la Comissió Nacional de la guàrdia urbana, amb una mica de matisos.

La diferència és que, la Proposició de llei de creació de la Taula Tècnica de Gestió del Trànsit es crea per assegurar la coordinació i la gestió de situacions excepcionals, encara que previsibles, de gran aflluència del trànsit en tot el territori, i a més la seva composició està formada pels màxims responsables de les administracions i dels departaments implicats.

En canvi, la Comissió Interparroquial dels Serveis de Circulació, té unes funcions ben diferents, que són la coordinació dels diferents serveis pel que fa a l'organització i homogeneïtzació de tots els serveis de les parròquies i que estan definits en l'article 14 del Projecte de llei dels agents de circulació comunals.

Desconeixem, pel que ha dit el company socialdemòcrata, -perquè no estem a la Sindicatura-, que hi ha unes esmenes presentades pel Grup Liberal que fan referència a això. Per tant, la meua intervenció va sense tenir el coneixement d'aquestes esmenes, que de ben segur ja valorarem en el si de la Comissió.

La situació, en tot cas, en què es troba la circulació avui dia, i tenint en compte la gran aflluència de turisme que ens visita, sobretot en determinades dates, ens fa entendre que tota acció que vagi encaminada a millorar el trànsit al nostre país s'ha de prendre en consideració.

Per tant, els consellers generals del Centre Demòcrata Andorrà integrants del Grup Mixt, entenem que aquesta Proposició de llei de creació de la Taula Tècnica de Gestió del Trànsit va en el sentit de millorar la circulació a través d'aquesta coordinació dels serveis. Aquesta és la raó per la qual nosaltres donarem suport i al vot favorable a aquesta Proposició de llei.

Moltes gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Pel Grup Liberal té la paraula el Sr. Càndid Naudi.

**El Sr. Càndid Naudi:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Miri, Sr. Rodríguez, quasi, quasi, ha fet el meu parlament. La qual cosa li'n dono absolutament les gràcies.

Però, tanmateix, tot i agraint la seva aportació, sincerament agraint la seva aportació, a l'haver presentat aquesta Proposició de llei, malauradament, com vostè ha dit, no la prendrem en consideració.

I també ha dit per què no la prendrem en consideració. Miri, no la prendrem en consideració perquè també hem aprofitat un altre Projecte de llei seu, que fa que amb la presentació de les esmenes, no solament incloem la Taula Nacional de Mobilitat, sinó que també la Taula Tècnica de Gestió del Trànsit. Això sí, Sr. Rodríguez, sàpigui que amb molt de gust, i amb molt de gust ho discutirem en comissió.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

El Govern desitja intervenir?

Cap intervenció?

Alguna altra intervenció per part dels grups parlamentaris?

Cap més intervenció?

Sí, Sr. Francesc Rodríguez teniu la paraula.

**El Sr. Francesc Rodríguez:**

Només per insistir amb el que ja he dit, que ben poca cosa més puc dir per defensar un text que queda clar que no tirarà endavant. En tot cas ja ho discutirem quan passin en comissió les esmenes a l'altra Llei.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Molt bé.

Cap altra intervenció?

Bé, doncs, procedirem a la votació: sí és sí a la Proposició de llei i, en aquest cas, s'obriria un període de quinze dies per poder presentar esmenes que no podran ser a la totalitat, i no és no a la Proposició i declarar closa la seva tramitació.

Sr. secretari si us plau.

**El Sr. secretari general:**

M. I. Sr. Patrick García Ricart : Sí

M. I. Sr. Marcel Llovera Massana : No

M. I. Sr. Esteve López Montanya : Sí

M. I. Sra. Maïtena Manciet Fouchier : No

M. I. Sr. Jordi Mas Torres : Sí

M. I. Sr. Daniel Mateu Melción : No

M. I. Sr. Joan Monegal Blasi : Sí

M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons : No

M. I. Sr. Càndid Naudi Mora : No

M. I. Sr. Marc Pintat Forné : No

M. I. Sra. Clara Pintat Rossell : No

M. I. Sr. Emili Prats Grau : No

M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes : No

M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle : Sí

M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa : Sí

M. I. Sr. Roc Rossell Dolcet : No

M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef : No

M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany : No

M. I. Sr. Francesc Areny Casal : No

M. I. Sra. Olga Areny Sánchez : Sí

M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany : Sí

M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa : No

M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre : Sí

M. I. Sr. Jordi Daban Alsina : No

M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuró : No

**El Sr. síndic general:**

Sr. secretari voleu procedir al recompte si us plau?

**El Sr. Esteve López:**

Sí, Sr. síndic.

9 vots a favor, i 16 en contra.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, doncs, a la vista del resultat de la votació no es pren en consideració la Proposició de llei i, doncs, declaro closa la seva tramitació.

Passem al punt següent.

**6. Examen i aprovació, si escau, de l'esmena a la totalitat presentada pel M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany, president del Grup Parlamentari Socialdemòcrata, al Projecte de llei de crèdit extraordinari per finançar les despeses derivades de la proposta de licitació del servei de vigilància del transport escolar pel curs 2004-2005.**

El Projecte de llei fou publicat en el Butlletí número 48/2004, del 7 d'octubre, i el Grup Parlamentari Socialdemòcrata hi ha presentat una esmena a la totalitat que ha estat publicada en el Butlletí número 53/2004, del 2 de novembre.

Pel Grup Parlamentari Socialdemòcrata exposa l'esmena el Sr. Francesc Casals.

Teniu la paraula.

**El Sr. Francesc Casals:**

Gràcies Sr. síndic.

Avui el nostre grup parlamentari sotmet a l'aprovació del Consell General una esmena a la totalitat del Projecte de llei de crèdit extraordinari per finançar les despeses derivades de la proposta de licitació del servei de vigilància del transport escolar pel curs 2004-2005.

Vull dir que l'esmena està motivada més que pel fet de què sigui un crèdit extraordinari, pel nostre desacord, sobretot amb el tema de fons que motiva el Projecte de llei.

Efectivament, un cop més ens trobem en presència d'una de les dèries dels liberals andorrans: la privatització dels serveis públics lligats a l'educació. Fa poc dies, en la darrera sessió de control al Govern parlàvem dels ajudants de menjador de l'escola andorrana, servei que, en passar de públic a privat, no només no ha millorat, -que no ho necessitava-, sinó que s'ha encarit considerablement, empitjorant, a més, la situació laboral del personal.

Doncs bé, per si no n'hi havia prou, ara li toca a la vigilància del transport escolar. Farem acompanyar els alumnes per personal totalment aliè al món educatiu, en lloc dels ajudants de mestres que fins ara han fet aquest servei, un personal que els nens no coneixen i en qui, per tant, els costarà confiar, sobretot els més petits.

I aquesta privatització del servei comporta un encariment, que el propi informe del secretari d'Estat d'Educació valora en una proporció de 6 a 10. Vull dir un augment aproximadament d'un 50% no lleugerament superior.

Aquí la pregunta que ens fem: on és la millora tant per l'Estat com pels usuaris del servei?

Un cop més, sembla que l'única millora la notarà l'empresa concessionària. No podem compartir ni avalar l'acció del Govern que en lloc d'intentar millorar cada dia el servei públic i contenir-ne el cost, resol els problemes venent a trossos la cosa pública, per dir-ho d'alguna manera clara!

Per tant, com que no podem compartir ni avalar aquesta política, demanem a les M. I. Sres. i Srs.

consellers generals el seu vot de suport a l'esmena a la totalitat del Projecte de llei.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

El Govern desitja intervenir ara o al final?

Ara?

**El Sr. cap de Govern:**

Ara.

**El Sr. síndic general:**

Sí, Sr. cap de Govern teniu la paraula.

**El Sr. cap de Govern:**

Excuso en primer lloc l'absència del Sr. ministre, per motius familiars no ha pogut fer ell l'explicació, i crec que la podré fer suficientment, sinó vostès m'excusaran, però em sembla que sobre el fons està prou clar.

Això es deriva del fet d'haver de demanar un crèdit extraordinari, és que quan es va començar a negociar el Reglament de col·laboradors educatius, no es va acabar fins al maig d'aquest any. Per tant, evidentment, en el pressupost teníem pressupostades unes determinades despeses, eren les anteriors, les que es feien com fins ara.

La funció de vigilància del transport escolar no és una tasca que hagin de realitzar forçosament els col·laboradors educatius, i de fet no la volien realitzar més. Així es va manifestar. No és un servei que sigui una prestació social pròpiament dita que s'ofereix a les famílies, ho és, però no representa una tasca educativa. És un servei social d'ajuda a les famílies o pels nens, perquè siguin acompanyats. Però no forma part de la tasca educativa.

A partir d'aquí es va parlar amb el col·lectiu dels col·laboradors educatius i van mostrar el seu rebuig a continuar fent aquesta feina, la gran majoria d'ells. I el transport, és clar, ens representava que si haguéssim volgut mantenir-lo amb personal d'Educació, requeria només tenir-los el temps que això representa, i no poder fer altres feines. Una gent que es dediqui exclusivament a això i que sigui del cos de transport escolar, només.

Això representaria que, és clar, quan parlem de costos, al privatitzar-ho d'aquesta manera costa més. És cert, Sr. Casals, costa més que el que costava abans. Però si haguéssim volgut mantenir-ho sense externalitzar-ho, haviem de tenir funcionaris als

quals només els hi podríem pagar un salari que quasi no els hi cobriria la seguretat social o no els hi cobria en absolut; que no podrien fer altres feines, perquè no hi havia d'altres feines per a ells, ja que no volien fer allò de la vigilància... -la resta de la seva feina escolar de patis-, sinó que només volien fer la de patis i no volien fer la de transport.

Per tant, n'haguéssim hagut d'agafar uns només pel transport, amb la qual cosa no hi havia temps, no treballaven prou hores per donar-los-hi un salari que cobris la seguretat social completament. Al ser funcionaris tampoc podien fer altres feines perquè l'Estatut no els hi permet, -la Llei de la funció pública-, i vam creure molt oportunitat que la millor manera era externalitzar-ho. Perquè en una empresa, com vostè sap molt bé, doncs, els seus treballadors poden fer diferents feines al llarg de la jornada laboral.

Hi ha altres casos que s'externalitzen, i no se'n fan escarafalls de privatització dels serveis públics. Vostè ha dit: "venen a trossets la cosa pública". A veure, si la cosa pública és l'acompanyament en els autobusos dels nens; si això és la cosa pública, realment vostè potser té la pretensió que l'Estat sigui un Estat omnipresent, i no és realment el que pensem nosaltres, i el que em sembla que pensen la majoria dels electors, com a mínim els que ens han votat a nosaltres, segur.

I això sense disminuir les garanties. Quan vostè parla, molt encertadament, que pensa o sospita que hi podria haver dificultats per la falta de coneixement, etc., pensi que amb la formació que nosaltres supervisem dins de l'empresa que té la concessió, es fa més formació sobre aquesta feina específica que la que es feia abans. Perquè abans era una feina complementària de la gran feina que fan els col·laboradors educatius, que és la de patis, d'escola, etc. I en canvi, aquesta era una feina de més a més. I realment fins ara, no se n'havia pres una necessitat d'una formació específica. Això es fa ara. Per tant, no ha de patir ningú, es farà jo penso que millor. Costa més per les raons que he dit, per la raó que he dit, certament.

Llavors és clar, una empresa com la que s'ha concessionat ara mateix, també fa altres serveis en organismes públics com per exemple al Comú d'Encamp. El Comú d'Encamp també ha externalitzat una part de serveis amb coses públiques, i no s'ha venut a trossets la cosa pública. Almenys ningú ho ha dit. A partir d'aquí, em sembla que nosaltres hem pres la decisió adequada, i això sí, no ho hem pogut preveure en el pressupost, per què? Perquè a partir del setembre no hi havia prou disponibilitat, a causa de la diferència que s'havia manifestat a l'haver de deixar de ser persones que

estaven amb un salari que incloïen altres prestacions, a ser únicament una empresa que porta a partir d'ara, -a partir del setembre-, aquesta feina. D'una manera que el Govern es compromet, i s'ha compromès per contracte i per la concessió mateixa, a supervisar-ho, a formar-los i a tenir-ho, fins i tot, amb igual o més vigilància que s'hagi pogut fer mai. Perquè el control del Govern en l'avaluació del servei és constant, fins al punt, -i m'ho dona el Sr. ministre escrit així-, que un cop creada la taula del transport escolar com a òrgan consultiu de la secretaria d'Estat d'Educació, s'ha incorporat un membre de l'empresa en aquesta taula, i tots els sectors implicats (transportistes, associacions de pares, representants dels sistemes educatius). I tots s'hi han mostrat satisfets.

De manera que jo penso que, a veure, el temps dirà si això està ben dit, però no crec que ens hagi de preocupar l'increment funcional de preu, perquè si haguéssim mantingut el sistema anterior seria més car encara, perquè haguéssim hagut de tenir funcionaris per dues hores al dia sense possibilitat de donar-los-hi altres feines, i amb un cost nou creat amb l'efecte, *ad hoc*, perquè els que tenim avui dia no ho volien fer més.

Per això demano que sigui aprovat aquest crèdit extraordinari.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Per part dels grups parlamentaris, pel Grup Mixt?

Cap intervenció?

Pel Grup Lliberal alguna intervenció?

Cap intervenció?

Sí, Sr. Francesc Casals, pel Grup Socialdemòcrata, teniu la paraula.

#### **El Sr. Francesc Casals:**

Gràcies Sr. síndic.

Només per precisar un parell de coses que ha dit el Sr. cap de Govern.

Primer, quan dieu que tot el col·lectiu no està d'acord en fer la feina, no és la informació que nosaltres tenim. Una part del col·lectiu no està d'acord en continuar fent la feina, l'altra part estava d'acord en continuar-la fent.

Segon, el fet que no teniu el mateix concepte de la cosa pública és una evidència per a tothom, i cada vegada més. Però és que ja no és el primer exemple, ja n'he citat un, ja en vam parlar fa poc aquí.

També val la pena dir que el que em diu del contracte no em tranquil·litza gaire, però el contracte amb l'empresa concessionària d'ajuda al menjador ja vam veure la setmana passada els defectes que hi ha i les llacunes que té.

Per tant, en qualsevol cas, la paraula de moda políticament correcta és externalització. Pels que no arribem tan lluny, això és una privatització. Treure capacitats o feines del domini públic i passar-les a una empresa, és una privatització... bé amb el català que jo conec, sí.

Per això repeteixo que sí que aquesta explicació, -fins i tot, el Sr. ministre ja ens l'havia donat-, no la compartim, ja ho he dit, perquè no tot el col·lectiu deixa d'estar d'acord, i pensem que sempre s'han de buscar solucions a dins de la casa abans de privatitzar o d'externalitzar els serveis.

Per això insisteixo en demanar el vot favorable a l'esmena, reiterant el que he dit al principi, que el fet que sigui un crèdit extraordinari no és cap on va la crítica i el desacord, en aquest cas concret. És sobre el fons del tema.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, Sr. cap de Govern teniu la paraula.

**El Sr. cap de Govern:**

Gràcies Sr. síndic.

No entraré en un debat sobre la privatització. No vull amagar-ho amb la paraula externalització, de cap manera. Però amb la lògica... a veure aquí hauríem de començar on comença l'Estat. Potser a vegades s'han afegit coses que no calia afegir-les, i des del principi. Però, llavors, amb la lògica que vostè sembla defensar aquí, -i segur que la defensa i amb convenciment, encara més segur-, digui'm com és que una cosa complementària -no cal que m'ho digui, si vol-, però jo li suggereixo de reflexionar sobre el fet que una cosa complementària, com és que unes persones vagin en uns autobusos a acompanyar a uns nens, i ara ho passem a una empresa privada i ho privatitzem, és veritat; i a vostè li sembla malament. I en canvi, el transport escolar pròpiament, -que és molt més important, és molt més greu, vull dir que és molt més important per tot, -és privat. Vostè creu que el transport escolar hauria de ser públic també? L'hauríem de crear des del Govern? Crear un bloc d'autobusos que només treballarien 2 hores al matí, i que després no farien

res més durant tot dia, perquè no podrien fer res més, serien públics.

Amb la lògica s'hauria d'anar cap aquí. Nosaltres precisament anem al revés. Anem cap a evitar a incorporar dins del que es diu l'Estat, -que sembla que sigui un calaix enorme on hi cap tot-, coses que no caldrien que hi fossin. I quan es demostren que no hi poden ser, perquè vostè diu que una part dels ajudants volien fer-ho; li asseguro que es va fer una enquesta i la majoria no ho volien fer. Per tant, a veure, és molt difícil d'obligar la gent a fer una feina que la feien benèvolament, la feien dins del conjunt del seu contracte, però amb unes hores que podrien arribar a ser ja més de les que el contracte de treball els hi permetia.

Per tant, em sembla que la nostra línia és l'encertada, és almenys la que defensem amb tota certesa. I voldria insistir. Li he parlat d'un exemple: s'ha privatitzat un servei pel Comú d'Encamp amb la mateixa empresa que ens fa això, i similar. I podríem, si ens hi mirem una mica més, en trobarem molts més de privatitzats, i no solament pel Comú d'Encamp, que és socialdemòcrata, sinó per altres comuns, naturalment que sí. I no crec que hi hagi algú que s'hi hagi oposat de cap manera. És una tendència natural, però crec que és natural perquè la tendència no natural era l'anterior. Era la que l'Estat ho havia de fer tot, en segons quins casos. Per sort a Andorra no s'ha arribat a això. I esperem que no s'hi arribi, perquè la prova, quan s'hi arriba en alguns casos inadequats, s'ha de tornar enrere. Crec que en aquest cas és adequat que tornem enrere.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, Sr. Francesc Casals, pel Grup Socialdemòcrata, teniu la paraula.

**El Sr. Francesc Casals:**

Molt breument Sr. síndic.

Jo tampoc no tinc intenció d'entrar en un debat que va començar a mig segle XIX, va durar tot el XX i encara no han resolt, s'hi s'ha de privatitzar o no s'ha de privatitzar.

Jo, l'única cosa que li dic és que no és el primer exemple, i el primer, el que he citat abans, no ens ha donat satisfacció. Ja vam preguntar algun dia, i ja veurem que passa amb STA. Hi ha una pila d'exemples. Per tant, és evident que és un concepte diferent de l'Estat que tenim, vostès i nosaltres.

Això està clar, i ja dic, no entrarem a debatre-ho. Però en general, ens agradaria, i per això ho he dit i ho repeteixo, que abans d'anar cap a l'externalització directament amb un cost molt superior, -és que no és allò que diem-, valdrà un 5% més, val la pena provar-ho. L'informe del secretari d'Estat d'Educació parla que els costos de 6 passaran a 10, per entendre'ns. O sigui que estem parlant..., bé, això sí que ja no m'ho invento jo, ho he tret d'aquest informe, i el pot veure tothom.

Per tant, un cost d'un servei que de moment, pel que hem vist amb el del menjador, no millora, li crea més problemes al personal dels que tenia, i a sobre ens costa un 50% més, alguna estona que tinguem temps, -que no és avui-, m'explicareu on està l'avantatge.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, Sr. cap de Govern.

**El Sr. cap de Govern:**

Gràcies.

També molt breument, fins i tot molt breument, si puc. Que no dóna satisfaccions i que hi ha queixes, i que tot això, no ho tenim, no ens consta, li consta, em sembla, a vostè. Jo li agrairia que ens ho faci saber; també, que ens ajudi si vol, perquè no ens consten tots aquests problemes d'aquest nou sistema que fa tan poc que funciona.

I en tot cas, la diferència de preu, encara que sigui un tant per cent important que diu vostè, no s'ha tingut en compte tampoc, una altra vegada, el parlar-ne, el fet que s'hi haguéssim seguit amb el sistema anterior seria molt més car. Perquè hauríem hagut de treure del servei de vigilància escolar i de patis de dins de l'escola i de patis, a unes persones que només farien això. Per tant, els hi hauríem de pagar no sé quan, perquè fessin això com a funcionaris, perquè no podrien ni tenir el mínim de seguretat social. Això també s'havia de dir. Hauríem de fer un salari fictici! Això no es pot fer. No es pot fer veure que es paga un salari a una persona que no li paga. Això és impossible, és il·legal.

Per tant, com ho faríem? Serien tots eventuals com sempre? S'ha preferit, com ha fet també el Comú d'Encamp en aquell cas, passar uns eventuals a través d'una privatització, amb una empresa que se n'ha fet càrrec. Què funcioni bé o malament? Ja hi estarem a sobre, és clar que sí.

Només això, gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Per part dels grups parlamentaris alguna altra intervenció?

Bé, doncs, passarem a la votació de l'esmena. Us recordo que sí, és sí a l'esmena i no és no a l'esmena, i en aquest cas, aprovació del Projecte de llei.

Sr. secretari si us plau.

**El Sr. secretari general:**

M. I. Sr. Marcel Llovera Massana : No

M. I. Sr. Esteve López Montanya : Sí

M. I. Sra. Maïtena Manciet Fouchier : No

M. I. Sr. Jordi Mas Torres : No

M. I. Sr. Daniel Mateu Melción : No

M. I. Sr. Joan Monegal Blasi : No

M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons : No

M. I. Sr. Càndid Naudi Mora : No

M. I. Sr. Marc Pintat Forné : No

M. I. Sra. Clara Pintat Rossell : No

M. I. Sr. Emili Prats Grau : No

M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes : No

M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle : No

M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa : Sí

M. I. Sr. Roc Rossell Dolcet : No

M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef : No

M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany : No

M. I. Sr. Francesc Areny Casal : No

M. I. Sra. Olga Areny Sánchez : Sí

M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany : Sí

M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa : No

M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre : Sí

M. I. Sr. Jordi Daban Alsina : No

M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuré : No

M. I. Sr. Patrick García Ricart : Sí

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Voleu procedir al recompte Sr. secretari, si us plau?

**El Sr. Esteve López:**

6 vots a favor, i 19 en contra.

**El Sr. síndic general:**

Bé, moltes gràcies. Bé, doncs, a la vista del resultat de la votació queda desestimada l'esmena, i atès que

no s'hi han presentat esmenes a l'articulat, declaro aprovat el Projecte de llei.

Sí, Sr. Jordi Mas...

**El Sr. Jordi Mas:**

Sí, Sr. síndic, una justificació de vot molt breument.

**El Sr. síndic general:**

Sí, doncs, acabat el punt de l'ordre del dia, teniu la paraula per fer una justificació de vot.

**El Sr. Jordi Mas:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, els consellers generals del Centre Demòcrata Andorrà sempre hem estat molt crítics amb els fets dels crèdits extraordinaris, dels suplementes de crèdits, perquè denoten una gran manca de previsió. Per tant, amb aquest element intentem cada vegada, en aquesta Sala, remarcar la mateixa opció: manca de previsió i aquí es torna a denotar.

De totes maneres, nosaltres hem votat en contra de la Proposició de llei, perquè entenem que la vigilància en el transport escolar és un bé pels infants que es desplacen a cada centre escolar des de les diferents parròquies, i per tant, no volem, tot i que en el fons podríem parlar molt llargament de la manera de com s'ha fet i quins són els avantatges o desavantatges, però el nostre vot en contra ha anat, justament, per possibilitar que els infants d'aquest país puguin tenir un control acurat doncs dels transports que s'efectuen cap als centres escolars.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Bé, moltes gràcies.

Passem, doncs, al punt següent.

**7. Examen i aprovació, si escau, de l'esmena a la totalitat presentada pel M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany, president del Grup Parlamentari Socialdemòcrata, al Projecte de llei de suplement de crèdit per finançar les despeses derivades de l'emissió del programa "12 punts" i de la participació d'Andorra al Festival d'Eurovisió.**

El Projecte de llei fou publicat en el Butlletí número 50/2004, del 21 d'octubre, i el Grup Parlamentari Socialdemòcrata hi ha presentat una esmena a la

totalitat que ha estat publicada en el Butlletí número 57/2004, del 15 de novembre.

Pel Grup Parlamentari Socialdemòcrata exposa l'esmena el Sr. Francesc Casals.

Teniu la paraula.

**El Sr. Francesc Casals:**

Gràcies Sr. síndic.

Avui, el Govern ens demana que aprovem un crèdit extraordinari per valor de 289.287,14 euros, destinats a què Ràdio Televisió d'Andorra, SA pugui cobrir les despeses generades pel programa "12 punts" i la participació al Festival d'Eurovisió 2004. El Grup Parlamentari Socialdemòcrata presenta una esmena a la totalitat al Projecte de llei, esmena motivada, evidentment, pel nostre desacord tant en la forma com en el fons de la proposta.

La forma, en primer lloc. Que se'ns demani al desembre del 2004, un crèdit extraordinari per pagar uns actes que no es van preveure al pressupost del 2004 de Ràdio Televisió d'Andorra, quan tothom sabia des del 2003 que tindrien lloc, és una mostra, -una més-, de la improvisació i la lleugeresa amb què es gestionen, aquí, els diners públics. Imprevisió que, en el cas que ens ocupa, només es pot imputar a la pròpia entitat, vull dir Ràdio Televisió d'Andorra SA, i al Ministeri que la tutela.

En efecte, i pel que fa a Ràdio Televisió d'Andorra SA, el Consell General només aprova la transferència global, i no el detall del pressupost, ignorant, per tant, quins diners van a quina partida.

I aquí voldria entrar en el tema de fons. La Llei de creació de Ràdio Televisió d'Andorra, SA, es va fer de tal manera que aquest ens públic s'escapa de tot control parlamentari, tant pel que fa a l'ús dels diners públics, com al seu propi funcionament intern o als continguts de la programació.

Per tant, considerem que un organisme que vostès van voler que no necessités per res el Parlament, tampoc no el pot sol·licitar quan ha de tancar llacunes de la seva gestió: les ha de cobrir redistribuint com millor li sembli els seus recursos, i no pidolant crèdits extraordinaris que es pretén, -a sobre-, retallar un capítol d'inversió (variant de Santa Coloma) en unes carreteres que deuen ser, com a mínim, -i si se'm permet-, tant necessàries com el programa "12 punts".

I és que no parlem en cap cas, de recursos escassos o molt limitats. Val la pena recordar, que aquest any 2004, Ràdio Televisió d'Andorra, SA, ha rebut, a més dels seus ingressos propis, la gens menyspreable quantitat de 3.086.485,55 euros, que representa un

augment d'un 7% sobre l'any anterior, i que el crèdit que avui se'ns demana suposa un augment de quasi el 10% d'aquesta considerable dotació econòmica.

Aquesta dotació equival, per exemple, al triple de la quantitat que el Govern preveu destinar a l'ajuda per l'accés a la vivenda; és molt superior als fons destinats als ajuts a l'estudi; per no parlar de l'abisme que separa aquest pressupost de la despesa en protecció social dels més necessitats.

És clar que vostès, en ús legítim de la seva majoria, defineixen com millor els hi sembla les seves prioritats, però en aquestes circumstàncies, considerem que la demanda de Ràdio Televisió d'Andorra, SA que el Govern atén i ens transmet, és una burla per aquells que de debò necessiten la solidaritat de l'Estat, i no la troben.

Sobretot, si tenim en compte que als països veïns es fan excel·lents televisions locals amb una desena part del que ens costa Ràdio Televisió d'Andorra, SA, per uns resultats que no respecten cap proporció..., -té raó Sr. Forné, alguns amb una vintena part ho fan aquí al costat, no amb una desena, potser he exagerat una mica-, per uns resultats que no respecten cap proporció amb l'esforç econòmic que suposen: més de 3.000.000 d'euros aquest any, i 3.300.000 si s'aprova el Projecte de llei.

Per tant, demanem el vot de suport a l'esmena a la totalitat al Projecte de llei per evitar que el M. I. Consell General contribueixi a dissimular la pèssima gestió que està patint Ràdio Televisió d'Andorra, SA, també en l'àmbit econòmic.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

El Govern vol intervenir ara o al final?

Ara?

Sr. cap de Govern teniu la paraula.

#### **El Sr. cap de Govern:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, hem parlat molt poc d'Eurovisió, pel que vostè es refereix en la seva defensa de l'esmena a la totalitat. Jo el que puc dir, i per demanar als Srs. consellers que la rebutgin, és que les prioritats les poden discutir, -com abans hem intentat fer vostè i jo, i no calia fer-ho, com vostè també ha dit-, en un altre debat. Però, les prioritats són les que són. Fer servir el que pugui costar un programa de televisió per dir que és una burla a la solidaritat, ens podria portar molt lluny això. Perquè llavors discutiríem cada una de les partides de l'Estat, que li recordo que s'han d'especificar en la memòria. I per tant, aquí podríem

fer un gran exercici els uns i els altres de demagògia, explicant que aquells diners que ens gastem allà, valdria més que ens els gastéssim allí, i no acabaríem mai. Perquè ningú estaria mai del tot d'acord en com es gasten els diners.

Vull puntualitzar una altra cosa, que hi ha excel·lents televisions locals! A veure, les televisions locals més excel·lents, -si es vol, per exemple-, en coneixem una que no la veiem aquí, és evident, perquè és la Ràdio Televisió de Barcelona. Té una audiència potencial de tot Barcelona, que és immens, i costa de 3 a 4 vegades més que la televisió andorrana amb menys hores d'emissió. Que sigui excel·lent o no, ja ens ho diran. Vostè ja ens explicarà quines són les excel·lents que costen tan poc i tan excel·lents com siguin. És una valoració que cadascú fa segons les seves pròpies prioritats, com és natural.

El tema d'eurovisió és una decisió que va ser complicada perquè en el moment que va ser acceptada la televisió dins de la UER, ja podíem haver fet llavors el pressupost del 2003... del 2004, -perdó-, encara no l'havíem fet. Però, en el moment que es va fer aquest pressupost encara no sabíem el format que escolliria finalment la televisió per entrar en aquest primer concurs.

Va ser, no obstant, una certa sorpresa per a tothom que la UER canviés totalment el sistema de cop, d'una manera bastant sobtada, i durant un temps bastant limitat a les televisions nacionals per canviar el sistema, i fer-ho com la sabuda eliminatòria prèvia, la sessió prèvia que no s'havia fet mai.

Va passar, -segons se'ns ha explicat-, que la UER va anar creixent amb països i estats, i va arribar un moment que quedaven massa estats descartats a la final, a la gran final d'Eurovisió.

En el moment que ho van creure oportú, van dir que valia més fer una semifinal, i passarien a la final els 15 primers: els 5 que paguen més, que aquests ja hi passen sempre, -ja ho vam explicar aquí un dia-, més els 10 primers classificats, etc. I així es va fer. Andorra havia d'optar, -com es feia en aquell moment- que encara per a nosaltres, la confiança que va tenir la televisió i tots els que coneixíem el tema, era que encara n'hi havia per 3 o 4 anys més, abans d'entrar a Eurovisió. I això em sembla que un dia ho vam comentar aquí. Al canviar-se sobtadament les normes, van dir: "no, no, és que anar hi podeu anar tots de cop, almenys a la semifinal, i si teniu sort a la final."

Vam haver de decidir el sistema. Aquest sistema implicava unes despeses en aquell moment. Era la primera vegada, no teníem experiència en el tema, ningú tenia experiència per saber com s'havia de fer,



i es va optar, finalment, després de negociar amb televisió de Catalunya, -amb TV3-, per una fórmula mixta de presentació de 12 programes. Tots coneixem el seu resultat i com es van fer, i que costaven força diners, que només es podien fer si hi havia l'ajut de televisió de Catalunya. Aquest ajut hi va ser. Va ser de més d'1 milió d'euros, la seva part, i la part que li correspon a la televisió andorrana, només és de 289.000. Dic només, perquè es pot dir només o molt, no? Es pot dir només o tant com quasi 300.000 euros, que és veritat que és el 8% del pressupost de la televisió. Que això demostra la magnitud de la importància del festival de cara al pressupost de la pròpia televisió andorrana. I la necessitat que hi havia en aquell moment, perquè es va decidir així, de fer-ho d'acord amb una televisió veïna que ens va permetre més projecció del país des del punt de vista turístic, i perquè aquest és el rendiment que nosaltres pensàvem que se'n treia; almenys a la part on es rebia televisió de Catalunya, que és tota la zona de parla catalana de l'Estat espanyol i del sud de l'Estat de França.

Aquest any ja en parlarem oportunament, també. No serà el mateix sistema, ja ho saben vostès, ja ho han vist. Però, el que sí vull dir, és que el fet de participar al concurs ha generat una dinàmica quasi ineludible, perquè hi ha una gent d'Andorra, -gent jove-, que s'ha dedicat a fer cançons, -jove i no tant jove-, i gent jove que s'ha dedicat a presentar-se per ser candidat a cantant d'Eurovisió o a participar a Eurovisió. I això ha estat tant així, que aquest any hem tornat a fer un sistema que podíem haver dit... perfectament la televisió podia dir: escollim una persona adequada i la posem allà, ens gastem tots els diners, sobretot, en fer la presentació d'aquesta persona i de la cançó als països amics, propers, pròxims que podrien influir, perquè coneguessin la cançó i Andorra, i votessin més per Andorra. És podria fer això, i farem una cosa mixta.

La televisió farà una cosa mixta que consisteix en escollir 3 candidats, -que ara són 3 noies-, i que després en quedarà una, i després s'escollirà una cançó.

Avui mateix, ja, -que jo sàpiga-, m'ha dit el director que hi ha més de 40 cançons ja presentades, i em sembla que s'acaba el dia 22. Això vol dir que s'ha creat una dinàmica artística, de música pop, i cultural, que permet que hi hagi gent que tingui esperances d'arribar a desenvolupar la seva capacitat de cantar i la seva capacitat de compondre cançons.

També, s'ha de tenir en compte, estic segur que tots hi estem d'acord, i per tant, les prioritats que es puguin marcar d'una manera o d'una altra, i en podran discutir tant com vulguin, Sr. Casals, no ho

compartirem, i nosaltres fem el que pensem que hem de fer.

Li reconec que es podia haver previst, però no podíem dir destinem 300.000 euros a Eurovisió sense explicar què faríem. Per això ho hem hagut de fer d'aquesta manera, que em sap greu haver-ho de fer. Però, no és un exemple més de la imprevisió de la lleugeresa, sinó, en aquest cas, com en el d'abans, vostè molt bé ha dit, i li agraeixo, que no era l'important perquè era veritat que no es podia fer d'una altra manera, en aquest cas, pràcticament tampoc es podia fer d'una altra manera que amb un crèdit extraordinari.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Per part dels grups parlamentaris, pel Grup Mixt?

Cap intervenció?

Pel Grup Lliberal?

Cap intervenció?

Sí, Sr. Càndid Naudi teniu la paraula...

Ah no! Perdó.

Sí, una altra intervenció pel Grup Socialdemòcrata. Sr. Francesc Casals teniu la paraula.

#### **El Sr. Francesc Casals:**

Gràcies Sr. síndic.

Sr. Forné, com que vostè m'ha escoltat bé, estic segur que m'ha escoltat bé la intervenció, i ja procuro que sigui curta, no em faci dir el que no he dit.

Aquí, almenys aquí, jo no he qüestionat en cap cas ni la participació a Eurovisió ni el programa "12 punts", perquè això sí que és competència del seu Govern i de l'organisme Ràdio i Televisió.

I tampoc li dic, ni tampoc he dit, perquè tampoc ho he dit, que el que s'ha gastat amb el programa "12 punts" s'hauria hagut de gastar amb política social.

El que jo li dic és que un organisme públic, que disposa d'un pressupost, l'equivalent de 500 milions de pessetes, -per entendre'ns-, aquest any; quan té un problema d'aquest tipus, -com vostè m'acaba de reconèixer que ho hauria pogut preveure-, no amb el volum, però ho hauria pogut preveure una mica més a prop, -el que ha de fer. Està dins dels seus propis recursos, i part d'aquests 3 milions d'euros, tenint ingressos propis, doncs seria redistribuir enlloc d'anar a retallar d'una partida de carreteres que aquí, -insisteixo-, no sé, hauríem de sospesar la variant de Santa Coloma i el programa "12 punts", i dels dos

veure quin té la prioritat. Però, jo no qüestiono, no qüestiono el que hagi costat el programa, ni la participació a Eurovisió, perquè no és el debat d'avui, i a demés el conseller general, pobret, sobre això no hi té res a dir, -que no hi té res a dir, -que la competència és del Govern i de la televisió.

Però, repeteixo, l'esmena a la totalitat ve donada pel fet que ens sembla desproporcionat -ja ho he dit alguna altra vegada, i les meves trifulgues a la premsa m'han costat-, el resultat amb l'esforç econòmic que fem, i que a sobre, això sí, afegir del pressupost nacional retallant d'un altre lloc 300.000 euros, -repeteixo-, que em sembla una burla per a la gent que té altres prioritats, que espera despeses que no heu pogut incloure en el pressupost pel motiu que sigui, però que ara les inclouen per tancar la falta de previsió d'aquell que ha fet el pressupost de Ràdio Televisió d'Andorra, SA. Insisteixo, aquí no es qüestiona la participació a Eurovisió i el cost del programa, es qüestiona la mala gestió d'aquest organisme públic, i també, evidentment del Ministeri que ho tutela, ja que és ell que ens porta aquí la demanda de crèdit extraordinari, en aquest cas, sí que és tant en el fons com en la forma. El crèdit extraordinari, ja ho ha dit el Sr. Mas, és un mal sistema d'administració, i en aquest cas concret, en fi... de televisions locals en podríem parlar molta estona, però el nostre grup parlamentari considera que Ràdio i Televisió d'Andorra té una situació econòmica prou important com per quan li surt un problema d'aquests, retallar dins del seu pressupost d'una partida a l'altra.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, Sr. cap de Govern.

**El Sr. cap de Govern:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Miri, agraeixo la seva precisió. L'havia entès perfectament, no li recriminava pas a vostè que digués que sí o que no al programa. No ho ha dit en cap moment i li agraeixo. I a més a més, es tracta... no solament és una opinió d'un conseller, d'una persona, etc., la respecto totalment i hi estem d'acord. Em sembla que podem estar d'acord sobre això.

La qüestió és que la retallada que vostè tem, i que diu que s'havia d'haver fet dins del pressupost de televisió andorrana, retallar..., és a dir, buscar 300.000 euros per fer una cosa nova imprevista o no prevista en el seu moment, és molt més important, és

el 10% del seu pressupost. I li asseguro que el que vostè diu de retallar de la desviació de Santa Coloma, no afecta l'obra de la desviació de Santa Coloma, en res, en aquest cas. Perquè a vegades les previsions es fan de tal manera que es pugui arribar a complir, però hi ha el temps suficient perquè es pugui compensar, tot i això. En tot cas, hi ha una certesa que no hi haurà cap perjudici, i vostè s'ha referit només a Santa Coloma, certament, perquè es treu d'allà el crèdit aquest, no de cap tema social, en absolut, no?

I en canvi, a més a més, també, s'ha de dir que els intercanvis publicitaris també hi comptaven amb això. I això també ja ho va fer la televisió. No són solament 289.000 euros, i em sembla que en el balanç hi ha més de 200.000 euros més d'intercanvis publicitaris de televisió andorrana, que són a favor de televisió andorrana.

Per tant, dins del seu pressupost no hi havia possibilitat de fer una retallada d'altres capítols sense realment allà afectar, llavors, el funcionament d'un servei públic com és la televisió per fer la feina que està fent, dins del volum global important, però minso del seu pressupost comparat amb el d'Ordenament del Territori, per exemple, no?

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció per part dels grups parlamentaris?

Sí, Sr. Francesc Casals, pel Grup Socialdemòcrata, teniu la paraula.

**El Sr. Francesc Casals:**

Només un aclariment, si us plau, sobre la intervenció, Sr. Forné.

No ho entenc bé. Aquesta quantitat que em parla de publicitat de què es tracta? D'una despesa de Ràdio Televisió d'Andorra, d'un ingrés de Ràdio Televisió d'Andorra d'aquests 200.000 euros en conceptes de publicitat?

**El Sr. síndic general:**

Sr. cap de Govern teniu la paraula.

**El Sr. cap de Govern:**

Si no vaig errat, són participacions que la Televisió Andorrana contracta per fer publicitat de la pròpia televisió i del propi festival a canvi de prestacions de

serveis determinats per empreses privades. Sense, diguem, intercanvi de diner.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció per part dels grups?

Cap més intervenció?

Doncs, passarem a la votació de l'esmena. Us recordo que sí, és sí a l'esmena i no és no a l'esmena, i en aquest cas, doncs, aprovació del Projecte de llei.

Sr. secretari si us plau.

**El Sr. secretari general:**

M. I. Sr. Esteve López Montanya : Sí

M. I. Sra. Maïtena Manciet Fouchier : No

M. I. Sr. Jordi Mas Torres : Sí

M. I. Sr. Daniel Mateu Melción : No

M. I. Sr. Joan Monegal Blasi : Sí

M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons : No

M. I. Sr. Càndid Naudi Mora : No

M. I. Sr. Marc Pintat Forné : No

M. I. Sra. Clara Pintat Rossell : No

M. I. Sr. Emili Prats Grau : No

M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes : No

M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle : Sí

M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa : Sí

M. I. Sr. Roc Rossell Dolcet : No

M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef : No

M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany : No

M. I. Sr. Francesc Areny Casal : No

M. I. Sra. Olga Areny Sánchez : Sí

M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany : Sí

M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa : No

M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre : Sí

M. I. Sr. Jordi Daban Alsina : No

M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuró : No

M. I. Sr. Patrick García Ricart : Sí

M. I. Sr. Marcel Llovera Massana : No

**El Sr. síndic general:**

Sr. secretari voleu procedir al recompte si us plau?

**El Sr. Esteve López:**

9 vots a favor, i 16 en contra.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, doncs, a la vista dels resultats queda desestimada l'esmena, i atès que no s'hi han presentat esmenes a l'articulat, declaro aprovat el Projecte de llei.

Punt següent de l'ordre del dia.

**8. Presa en consideració, si escau, de la Proposició de llei qualificada del Codi penal.**

La Proposició de llei fou publicada en el Butlletí número 56/2004, del 10 de novembre. El criteri del Govern ha estat publicat en el Butlletí número 59/2004, del 24 de novembre.

Intervé per llegir el criteri del Govern el Sr. cap de Govern. Teniu la paraula.

**El Sr. cap de Govern:**

Llegeixo els dos criteris Sr. síndic? Perquè hi ha l'altra Llei després, i havíem comentat si vostès creien que es podia fer?

**El Sr. síndic general:**

En tot cas, he parlat amb els diferents consellers de la Comissió que ha treballat en aquest Projecte de llei, i m'han manifestat la voluntat de fer un únic debat amb els dos projectes de llei, és a dir el punt número 8 i el punt número 9.

Doncs, si tothom hi està d'acord, efectivament, el Sr. cap de Govern podria donar lectura dels dos criteris, i a continuació procedir al debat. Potser seria més coherent.

Tothom hi està d'acord?

Doncs, d'acord.

Sr. cap de Govern podeu donar lectura dels dos criteris.

**El Sr. cap de Govern:**

Gràcies Sr. síndic i Srs. consellers.

Pel que fa a la Llei qualificada del Codi penal.

El Govern ha examinat la Proposició presentada pel Grup Parlamentari Lliberal, pel Grup Parlamentari Socialdemòcrata i pel Grup Mixt publicada al Butlletí del Consell General número 56/2004, del 10 de novembre d'aquest any, i d'acord amb el que disposa l'article 103.2 del Reglament del Consell manifesta el següent criteri:

La Proposició de llei examinada, distribuïda en un títol preliminar i tres llibres constitueix un text normatiu de caràcter sancionador que s'adequa als principis constitucionals vigents, tant per la seva estructura com pel seu esperit. El títol preliminar recull els principis fonamentals inspirats en la nostra Constitució que seran d'aplicació, fins i tot a qualsevol llei especial penal que es pugui promulgar en el futur. L'atribució competencial als tribunals andorrans en l'espai permetrà donar complida resposta als tractats internacionals corresponents en contemplar-se àmpliament el criteri de protecció internacional i de comunitat d'interessos per aquells delictes més greus.

La incriminació específica de les fases imperfectes d'execució com són la temptativa, la conspiració i la proposició, així com de les conductes imprudents permetran donar major seguretat jurídica al ciutadà en contemplar-se concretament cada supòsit a la part especial. El tractament de les circumstàncies que exclouen la responsabilitat penal i de les circumstàncies modificatives de la mateixa sembla respondre a criteris més objectius tot i remarquant la conveniència de les atenuants consistents en la reparació de la víctima, el que facilitarà que la víctima pugui ser indemnitzada amb major celeritat.

El catàleg de penes, així com les mesures de substitució i suspensió condicional de les mateixes, tendeix a una major reinserció de la persona condemnada, el que constitueix un intent lloable i democràtic de no alienar i tornar a acceptar en el si de la societat aquelles persones que han delinquit. Això no obstant, a la pràctica s'ignora si els tribunals faran ús de les possibilitats que els hi atorga la llei. Convé remarcar, però, dos supòsits que poden comportar una certa problemàtica en l'execució pràctica de les penes. D'un costat la facultat de suspensió de les penes ha quedat reduïda de cinc anys en l'anterior Codi als tres anys de la Proposició de llei. Si bé és cert que quan s'imposa una pena de cinc anys sembla difícil que la seva execució pugui ser suspesa, ja que ens trobem amb un delicte greu, no hem d'oblidar que els tribunals andorrans estaven acostumats, fins ara, a imposar penes de presó d'una certa entitat en la confiança que moltes d'elles podien ser suspeses. D'altra banda, ja va remarcar aquest Govern amb anterioritat que la pena de treballs en benefici de la comunitat, que fins ara s'aplicava a menors d'edat, pot comportar, per manca de mitjans i sense que existeixi una operativa clarament establerta, problemes pràctics en la seva execució.

La nova regulació més completa i acurada de les mesures de seguretat i l'aplicació del sistema vicarial en les mateixes i la pena, sembla adequar-se a la

culpabilitat del fet i la perillositat de l'autor. En tot cas l'establiment de màxims constitueix una garantia de seguretat pel ciutadà.

La responsabilitat civil era una qüestió que presentava pocs problemes als tribunals i s'observa que ha seguit la regulació de l'anterior Codi amb certes modificacions que aclariran els dubtes que havien sorgit a la pràctica.

Examinat el llibre segon, relatiu als delictes, tant majors com menors, s'observa que la seva sistemàtica estructural segueix la jerarquia de béns jurídics constitucionalment protegits. Agraïx aquest Govern que s'hagi tingut en compte la petició que el concepte d'habitualitat en relació a la violència domèstica incorpori les agressions a qualsevol persona del nucli familiar, tal com s'havia demanat amb anterioritat.

Es remarca, també, que les penes per a determinats delictes en relació als quals el Principat ha signat convenis internacionals, siguin les suficients per donar compliment als dits convenis (Cort penal internacional, estupefaents, blanqueig de diners i valors, medi ambient, patrimoni cultural, moneda, etc.) i que s'han tipificat conductes fins ara inexistents que permetran posar al dia la regulació del nostre país davant les noves formes de criminalitat.

No escapa al Govern que un Codi penal només puneix aquelles conductes més greus, i que moltes altres hauran de ser sancionades administrativament per mitjà de les corresponents lleis específiques. Supòsits clars en aquesta matèria són els comportaments relatius a la reproducció assistida, i totes aquelles conductes relatives a les experimentacions i l'ús de l'enginyeria genètica entre altres. En aquest ordre de qüestions són significatives les disposicions transitòries primera i segona relatives al finançament de partits polítics i a la fiscalitat de l'estalvi.

Per acabar, l'examen de les disposicions finals modificatives d'una part de l'articulat fins ara vigent, sembla posar de relleu que s'han recollit totes aquelles lleis que feien referència a normativa penal i que havien de ser modificades per congruència.

Aquest és el criteri que sotmetem a aquest M.I. Consell General.

I Sr. síndic, si em permet, pel que fa a la Proposició de llei qualificada de modificació del Codi de procediment penal, tot seguit, el criteri del Govern és el següent:

L'exposició de motius de la Proposició de llei que se sotmet al Consell General, presentada com dèiem abans pels 3 grups parlamentaris també, argumenta

la necessitat de la seva promulgació per raó de la nova regulació del Codi penal sobre la qual aquest Govern ha tingut ocasió de donar el seu criteri ara mateix. La resta de modificacions a l'articulat processal vigent obeeixen a la correcció de certs articles, l'aplicació pràctica dels quals ha demostrat petites disfuncions que convenia corregir aprofitant l'oportunitat de la seva modificació.

Entre les modificacions que conté la Proposició es procedeix a una millor regulació dels registres domiciliaris i l'obtenció de les proves sumarials. Igualment sembla adient que les pròrrogues a la presó preventiva siguin totes d'un termini igual, i que únicament variï el seu nombre, en funció dels delictes investigats.

L'ampliació del procediment d'ordenança penal a tots els delictes menors i contravencions penals creiem que permetrà resoldre amb més celeritat aquells delictes on no es discuteixen els fets ni la culpabilitat, reduint així els supòsits d'instrucció que han de ser resolts pel tribunal corresponent, sempre que hi hagi conformitat del Ministeri Fiscal o de les defenses. La millora procedimental consistent en escoltar la proposició punitiva del Ministeri Fiscal i els arguments de defensa abans de proposar la pena per ordenança, obeeix al respecte del contradictori i no ha de comportar cap càrrega procedimental que el faci inaplicable a la pràctica, posant fi a imposicions automàtiques de les penes que no responien al criteri de responsabilitat personal i de culpabilitat, conservant la celeritat en la decisió.

En matèria de recursos, s'han tingut en compte les darreres resolucions dels tribunals, i s'han aclarit els terminis i possibilitats d'interposar-los. No hauria estat de més, però, haver suprimit la possibilitat de què, interposat recurs per una de les parts, les altres parts que havien deixat transcórrer el termini de recurs poguessin, també, interposar-lo, qüestió aquesta de dubtosa constitucionalitat si la pena imposada pel tribunal "a quem" resulta superior a la imposada pel tribunal "a quo" en mèrits d'un d'aquests recursos. (Reflexió molt jurídica, és clar.)

Finalment el Govern pren bona nota de la necessitat de publicar el text refós del Codi de procediment penal incloent les modificacions realitzades.

Aquest és el criteri del Govern que sotmetem a la consideració del Consell General per aquesta Proposició.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, doncs, a continuació tenen la paraula els grups parlamentaris que han presentat conjuntament la Proposició de llei.

Pel Grup Mixt intervé el Sr. Joan Monegal. Teniu la paraula.

**El Sr. Joan Monegal:**

Gràcies Sr. síndic.

La promulgació del Projecte de llei qualificada del Codi penal, pels consellers que representen en el si d'aquest Consell General el Centre Demòcrata Andorra, es veu com una necessitat imperiosa, si considerem ja d'entrada, que la codificació i tipificació dels delictes actualment queda regulada per un text preconstitucional.

El Codi penal per la seva naturalesa i la regulació de les matèries que efectua, s'inspiren obligadament en els principis fonamentals de la nostra societat, i per tant, en la protecció dels valors i la seva graduació que s'interpreten essencials per a la nostra convivència i pel desplegament constitucional de la nostra norma suprema.

Un Codi penal ha de comportar la determinació d'un conjunt de normes que evitin la impunitat no desitjada de determinades conductes que transgredeixen o agredeixen aquells valors i principis fonamentals abans indicats.

Aquesta tasca òbviament és difícil i s'ha de basar en criteris de congruència i de proporcionalitat, tot el que entenem que ha justificat el llarg temps de reflexió que ultrapassa aquesta darrera legislatura.

Des d'aquest punt de vista, tenim la convicció que ha estat encertada la iniciativa de tots els grups parlamentaris aquí representats, per tal d'entaular un debat profitós i assolir la redacció d'un text majoritàriament consensuat, en el qual no podem negar, també, que hi ha hagut l'oportunitat vehiculada pel propi Consell de Justícia, de la Batllia, la magistratura, la Fiscalia i el propi Col·legi d'Advocats, en qualitat d'observadors de la realitat jurídica social, i els quals han pogut evocar els seus punts de vista, valuosos i indubtablement, a fi de donar una resposta efectiva mitjançant la Llei que es pretén promulgar a les finalitats de la mateixa.

En definitiva, allò que m'és grat ressaltar de la Proposició de llei estudiada, ha estat l'element essencial del consens per a la seva redacció, circumstància, que malauradament, no s'ha donat en altres textos, en la nostra opinió, igualment essencials, com per exemple el Projecte de llei de la Seguretat Social, del qual el termini de presentació d'esmenes crec que just avui finalitza.

La Proposició de llei qualificada del Codi penal ha de complir l'objectiu de dotar-nos d'una legalitat penal, fonamentada en el principi de culpabilitat o d'imputabilitat subjectiva; en l'adequació de la pena a la culpa en mèrits de la gravetat; donant satisfacció a la víctima mitjançant la reparació del dany causat i optant per la reinserció social del delinqüent mitjançant la regulació de la pena per aplicació del criteri de proporcionalitat i oferint simultàniament un ampli ventall de possibilitats punitives.

És justament perseguint aquests objectius que s'ha analitzat el text en qüestió, a fi de nodrir-lo dels principis inspiradors esmentats que, en la nostra opinió, ajudaran a què dita norma obtingui la major eficàcia.

Aquesta eficàcia estem convençuts que només s'obté si es determina finalment un text que reculli els principis de legalitat criminal i de seguretat jurídica en el dret penal andorrà, deixant al poder judicial també el poder d'interpretar, mitjançant el qual permeti donar una resposta proporcional a les exigències de cada cas.

Entenem que el text, tal com està presentat amb la tramitació i les esmenes que es puguin efectuar mitjançant la declaració d'urgència, pot optar als objectius i finalitats descrits.

Per altra banda, la promulgació del nou Codi penal obliga a la derogació o a la modificació de determinats articles del Codi de procediment penal vigent. Les modificacions o derogacions en definitiva de la Proposició de llei qualificada de modificació del Codi de procediment penal, entenem que responen estrictament a aquestes finalitats, amb l'objectiu de guardar congruència amb les disposicions del nou Codi penal, i així harmonitzar la legislació processal penal amb la legalitat criminal emergent de la nova codificació.

Moltes gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Pel Grup Parlamentari Socialdemòcrata, intervé el Sr. Francesc Rodríguez.

**El Sr. Francesc Rodríguez:**

Gràcies.

Tal com es diu en l'exposició de motius de la Proposició de llei que avui demanem que sigui presa en consideració, des de l'aprovació del Codi penal vigent, l'any 1990, ha tingut lloc el fet cabdal de l'aprovació de la Constitució, evidenciant-se de forma relativament immediata a l'entrada en vigor d'aquesta -ja en l'anterior legislatura- la necessitat de

fer una reestructuració general del contingut del Codi per adaptar-lo de forma global a les noves circumstàncies; al mateix temps s'havia constatat que calia corregir algunes disfuncions del text encara vigent que l'aplicació en el temps havia posat de manifest. Tot plegat havia de portar a l'estructuració d'un nou text sistemàtic i amb vocació de permanència que, tot i mantenint per al poder judicial una evident facultat interpretativa pròpia de la tradició andorrana, s'adeqüés a la concepció de legalitat criminal i de seguretat jurídica dels moderns sistemes de dret escrit i a la nova situació.

Sense entrar en una anàlisi detallada de tots i cadascun dels diferents apartats d'aquest projecte de Codi penal, sí que en voldríem destacar certs aspectes globals. En primer lloc, dir que el text s'ha dividit en dues parts diferenciades, una de general que inclou els principis reguladors del nou text, -part a la que ens referirem tot seguit-, i una altra part especial que inclou el catàleg sistemàtic de les infraccions penals, -les més greus contingudes en el llibre segon, relatiu als delictes, i les més lleus en el tercer, que detalla les contravencions penals-, i de les penes inherents a les infraccions. En relació a aquesta part especial, cal destacar que, amb la voluntat d'evitar un excés de casuística en la descripció de les conductes punibles, s'ha renunciat a una estructura basada en la distinció entre delictes majors i menors, essent la sanció penal la que farà aquesta distinció, establint-se de forma clara el límit en què la gravetat de la pena fa que el delicte sigui considerat major o menor. D'altra part, s'han volgut mantenir les contravencions penals de forma separada perquè, malgrat es vulgui fer visible una reprovació social evident del fet, la intensitat i els efectes de la pena han de ser molt menors que en el cas dels delictes.

El Codi s'inicia, amb la intenció de posar en evidència la voluntat garantista del mateix, amb un títol preliminar relatiu a les garanties penals i a l'aplicació de la llei penal. Aquest títol recull totes les garanties del principi de legalitat penal: la certesa i la taxativitat en la descripció de les conductes delictives, de la pena aplicable a cada tipus i de la forma d'executar-la. Queden també fixats en el mateix títol, a més de la prohibició de l'analogia i de la doble sanció per un mateix fet, el principi de culpabilitat, així com les limitacions relatives a les mesures de seguretat i a l'aplicació de la llei penal en el temps i en l'espai.

Pel que fa a la part general, la infracció penal es defineix segons les formes que pot presentar des d'un punt de vista objectiu (per acció o per omissió) i subjectiu (mitjançant dol, és a dir comesa voluntàriament, o per imprudència). El delicte per

imprudència només es castiga si la llei ho preveu explícitament; de la mateixa manera, només es pot castigar la temptativa en els casos expressament previstos.

Com ja s'ha dit, les infraccions penals es classifiquen en delictes majors, delictes menors i infraccions penals, establint-se una classificació específica de les penes, -o, en el seu cas, de les mesures de seguretat-, segons cada tipus d'infracció. Cal remarcar que només les conductes susceptibles de ser considerades delictes majors tenen assignada, en tots els casos, una pena mínima; aquest model suposa un alt grau de confiança en els tribunals en la interpretació concreta d'unes previsions legals de caràcter sempre relativament abstracte. També cal destacar en aquest apartat, l'ampli ventall de formes punitives que s'estableix, amb la preocupació prioritària de preveure possibilitats alternatives a la presó sempre que sigui possible. Entre les noves penes podem esmentar la d'arrest de temps lliure o la de treballs en benefici de la comunitat.

La part general també regula quines són les persones penalment responsables, així com la minoria d'edat penal, -que ha estat fixada en divuit anys-, i les circumstàncies particulars, -ja siguin excoents, atenuants, agreujants o mixtes-, que poden modificar la responsabilitat penal, destacant entre les atenuants el fet d'haver reparat totalment o parcialment el dany ocasionat a la víctima, criteri que es preveu, també, a tenir en compte per acordar la substitució de penes privatives de llibertat. La voluntat de donar satisfacció a la víctima, i que queda exemplificada amb el que acabem de dir, és també una de les preocupacions del nou Codi.

Sense entrar en l'anàlisi de tot el contingut d'aquesta part general, també ens volem referir, però, a altres aspectes que considerem remarcables i que suposen, al nostre entendre, una millora respecte al Codi vigent. Una d'aquestes seria la inclusió en el text de la infracció continuada, amb una definició clara d'allò que s'entén per infracció continuada i amb les excepcions de consideració escaients. Una segona seria la inclusió en les disposicions del Codi de la substitució de penes, fins ara detallades en el Codi de procediment penal. Una darrera podria ser, -i amb això acabaré les consideracions sobre la part general- les disposicions contingudes en el títol IV, relatiu a les mesures de seguretat, i especialment l'establiment del principi que la consideració de perillositat criminal requereix la comissió prèvia d'un delictes i, per tant, que les mesures de seguretat han de ser postdelictuals; d'altra banda, en els casos en què s'hagin d'aplicar penes i mesures de seguretat s'ha adoptat el sistema denominat "vicarial", és a dir, s'ha d'aplicar primer la mesura de seguretat i descomptar

en el moment de fer complir la pena el temps ja complet en el centre d'internament.

Pel que fa a la part especial, no entrarem en el detall dels delictes i de les contravencions penals que s'hi inclouen. Només volem que quedi clar que, en el moment d'establir la relació de les conductes delictives, s'ha intentat tenir en compte la totalitat dels fets que la societat andorrana pot considerar avui que han de ser reprovats per la llei penal, així com la seva valoració quant a la intensitat en la reprovació de la conducta. En alguns casos ha quedat el dubte de si un comportament havia de ser o no considerat com a delictiu, o de si la pena prevista es corresponia amb la consideració social de la gravetat del fet. La decisió definitiva que s'ha pres no sempre ha estat fàcil. Malgrat el fet de voler treballar amb el màxim consens polític possible, en algunes ocasions, -ben poques, cal dir-ho, molt poques-, s'ha arribat a situacions en què no ha estat possible posar-se d'acord. En aquests casos, ja sigui ara o en un moment posterior, els diferents grups parlamentaris i els consellers generals podran expressar mitjançant esmenes o proposicions de modificació les seves íntimes conviccions al respecte.

Malgrat tot, penso que la immensa majoria de les conductes reprovables penalment per part de la nostra societat són incloses en aquest Codi. Pel que fa a les penes concretes, en algun cas la pena prevista per a alguna conducta delictiva pot semblar insuficient; si s'ha optat per establir unes penes que a vegades poden semblar massa raonables, ha estat tenint en compte que la voluntat de la societat andorrana, -almenys així ens ha semblat a tots els que hem treballat en l'elaboració d'aquest projecte-, és -com deia- la voluntat de la societat andorrana que allò que cal preservar essencialment és que el compliment efectiu de la pena s'atansi al màxim possible a la pena imposada, modificant, si cal, la política penitenciària de l'Estat, però que les penes haurien de guardar sempre una proporcionalitat amb la gravetat de la conducta punible, deixant en mans del poder judicial la justa valoració concreta de les circumstàncies de cada cas.

No m'estendré més. En base a totes les consideracions que he fet fins ara, us demanem que doneu suport a la presa en consideració i a la posterior proposta d'aprovació del text que avui presentem en aquesta Cambra.

De qualsevol manera, dir, també, que l'aprovació del nou Codi penal comporta necessàriament, -com ja s'ha dit-, la modificació d'altres lleis; les cinc primeres disposicions finals del text així ho preveuen. En tots els casos, però, les modificacions són limitades quant a l'extensió i la diversitat de preceptes esmenats. Un dels textos que

necessàriament calia canviar és el del Codi de procediment penal. En aquest cas, tanmateix, el nombre d'articles a modificar era important. Aquesta consideració, així com la necessitat de modificar alguns articles que presentaven petits defectes, -que podien crear disfuncions en la pràctica judicial-, i el fet que les seves disposicions ja havien estat esmenades globalment o parcialment en més d'una ocasió, aconsellen de fer-ne la modificació mitjançant una llei pròpia de modificació del text vigent. En la Proposició de llei de modificació, s'hi inclou la delegació al Govern perquè publiqui el text refós del Codi de procediment penal, incloent-hi totes les modificacions realitzades; d'aquesta manera es podrà disposar d'un text unitari que permetrà facilitar la tasca a tots els operadors de la Justícia.

Per tots aquests motius que acabo d'exposar us demanem de donar també suport a la presa en consideració de la Proposició de llei qualificada de modificació del Codi de procediment penal.

Moltes gràcies.

#### **El Sr. síndic general:**

Pel Grup Parlamentari Lliberal intervé el Sr. Joan Albert Farré. Teniu la paraula.

#### **El Sr. Joan Albert Farré:**

Gràcies Sr. síndic.

Dos són els textos fonamentals que permeten a qualsevol observador forani apreciar les característiques d'un Estat.

El primer en rang és el text constitucional, que defineix l'Estat i la seva estructura a l'entorn dels valors i béns jurídics que es consideren més importants i dignes de protecció i salvaguarda. En ella s'estableixen el funcionament dels seus tres poders, i es regula les seves funcions en la forma i condicions que els seus nacionals determinin per dotar-se d'un bon funcionament de les mateixes.

Davant la funció principal i positiva, de descripció constitucional dels drets i llibertats fonamentals i de la separació de poders i el seu funcionament, podem trobar un segon text, d'importància capdal, el Codi penal, que protegeix amb més o menys intensitat els drets i llibertats proclamats en la Constitució en funció de la jerarquia establerta.

Així, mentre la Constitució proclama el dret a la vida, el Codi penal puneix aquelles conductes que atempten contra ella, mentre la Constitució proclama el dret a la integritat, el Codi penal castiga les conductes que atempten contra dit dret, mentre

la Constitució proclama el dret a la llibertat, el Codi penal persegueix les conductes que hi atempten.

Per això, s'ha dit sovint que el Codi penal d'un Estat no és més que l'altra cara del mirall del text constitucional. En efecte, no fa més que reflectir per via d'exclusió, la punició d'aquells atemptats més greus contra els drets o les llibertats que proclama la nostra Constitució.

Per això, de la mateixa manera que el text constitucional és el text fonamental per naturalesa, del qual s'ha dotat el poble andorrà en exercici de la seva sobirania, i és només aquest que el pot alterar, el Codi penal ha de ser, també, fruit de l'exercici d'aquesta sobirania popular per mitjà dels seus representants, que han d'elaborar-lo, seguint les pautes que han estat designades expressament com a béns i interessos més dignes de protecció.

El text que avui se sotmet davant d'aquesta Cambra per la seva presa en consideració, ha estat realitzat pels representants de tots els grups parlamentaris, i esperem que en el seu moment i prèvies les esmenes que calguin, pugui ser el primer Codi penal del qual s'ha dotat el poble andorrà. És un text fruit de la reflexió i de l'estudi aprofundit durant moltes sessions, d'una comissió *ad hoc* amb composició dels representants de totes les forces polítiques, tasca que va iniciar-se durant l'anterior legislatura i que a les acaballes de l'actual ha aconseguit obtenir el text consensuat que s'ha entrat a tràmit. Tot seguint els postulats de tots els altres texts punitius moderns, dels que s'han dotat els països del nostre entorn i, alhora, respectant al màxim, la jerarquia constitucional de valors, bona prova de la qual n'és la seva sistemàtica de protecció de béns, seguint l'ordre constitucionalment establert.

Així, aquest Projecte de llei del Codi penal gaudeix d'un pòrtic constitucional adient per sustentar, no només aquest Projecte de llei sinó qualsevol altra llei punitiva especial que pogués aparèixer, preservant al màxim les garanties constitucionals amb les que ha de poder comptar en tot moment qualsevol ciutadà. Aquestes garanties de forma més o menys expressa, es van desprenent de tot l'articulat. La diferent jerarquia de valors constitucionals també es veu reflectida en el present Codi penal. Així en la seva part especial, abans que la protecció de l'Estat, es protegeixen els drets fonamentals (vida, integritat, llibertat, etc.) per passar després a la protecció dels béns col·lectius, com ho preconitza també la nostra Constitució.

El canvi de la present legislació respecte de l'anterior, és important, ja que es tracta d'un text més complet i tècnicament millor, el contingut punitiu del qual ha estat decidit i treballat pels



representants del poble andorrà. Per a la confecció del text s'ha tingut en compte l'estructura de l'anterior Codi, així com els textos de molts altres estats, com l'alemany, el portuguès i l'italià, havent-se optat finalment per una estructura similar a la del codi alemany o espanyol, considerats per la doctrina penal com els més moderns, i havent adoptat en la seva part especial, vàries figures procedents del dret francès, fets que no han impedit que el text final contingui tota una sèrie d'importants trets diferenciadors que el converteixen en un text únic i adequat al Principat.

La comissió *ad hoc* va creure oportú en el seu dia, lliurar una còpia del text al Consell Superior de la Justícia per tal que hi fes els seus comentaris i observacions. Al seu torn el Consell Superior ho lliurà als diferents operadors de la justícia, que emeteren el seu informe, i aquests comentaris i observacions han estat degudament estudiats i molts d'ells tinguts en compte per incorporar-los al text després d'una seriosa reflexió.

També s'ha de dir que s'ha tingut en compte la normativa internacional i els tractats que el Principat d'Andorra ha signat o pot signar en el futur, de manera que el Codi fos suficientment operatiu com per permetre'n la seva ratificació almenys en la seva part més substantiva.

Finalment, i dins el període establert a l'efecte, el M. I. Govern d'Andorra va emetre, també, el seu criteri favorable a la present Proposició de llei, després de comprovar que el text complia les expectatives creades i posava al dia les necessitats de regulació de les noves formes de criminalitat.

Es tracta, doncs, d'un text redactat després d'un dilatat i aprofundit estudi, on s'ha tingut en compte l'opinió de tots els interlocutors del sistema judicial, i on s'ha pres en consideració moltes de les seves observacions.

No s'han estalviat esforços i s'ha intentat, esperant haver-ho aconseguit, confeccionar un text modern, d'acord amb els nostres paràmetres constitucionals, que permeti als ciutadans conèixer quines són les conductes que constitueixen aquells atemptats més greus als béns i interessos protegits per la Constitució, dins un òptim context de respecte al principi de legalitat i al principi de seguretat jurídica per al ciutadà.

Sembla lògic que, perquè l'Estat, en exercici del *ius puniendi*, pugui acabar privant als ciutadans d'un dret tant preciat com és la llibertat, es doti d'un text de caràcter sancionador altament treballat i debatut, sota un ampli clima de consens de totes les seves forces polítiques, i amb una forta vocació de perdurabilitat, com és el present.

En referència al Codi de procediment penal:

L'elaboració d'un Codi penal era l'ocasió per corregir i millorar certs aspectes del Codi processal, que els operadors judicials havien posat de relleu i que creaven certes disfuncions.

De fet, un dels llocs on més es veu el respecte a les garanties del ciutadà és el procés penal. Forçosament, doncs, calia aprofitar aquesta ocasió per regular determinats aspectes de manera que donessin un ple reconeixement al dret a la defensa, al principi d'igualtat d'armes, etc.

La nova redacció del Codi penal, amb inclusió de determinades figures en matèria d'execució de les penes privatives de llibertat que amb anterioritat es trobaven ubicades en el Codi de procediment penal, com són la suspensió condicional simple o qualificada de la pena, ha originat la supressió de dits articles del Codi de procediment penal. Per altra banda, la modificació de certes parts substantives del Codi penal, ha comportat, també, la modificació de part de l'articulat del Codi processal.

Finalment, motius pràctics han aconsellat, també, efectuar certes modificacions al Codi procedimental, que si bé el Batlle les pot utilitzar, permetran reduir la burocràcia i la paperassa, en ares a l'impartiment d'una justícia ràpida que, no per això, ha de deixar de ser justa. N'és un clar exemple el sistema d'ordenança penal que permet als jutges proposar una pena per qualsevol delictes menor o contravenció penal, i si hi ha conformitat, no haver de seguir la instrucció sumarial, procediment que s'ha millorat, posant fi a les imposicions de pena automàtiques i amb tots els respectes al principi contradictori que ha d'informar el procés.

Les modificacions aportades han de permetre una justícia més ràpida, però també més respectuosa dels drets i de les garanties del ciutadà.

Així, doncs, el Grup Parlamentari Lliberal a l'igual que els altres grups està d'acord i votarà favorablement a la presa en consideració d'aquestes dos proposicions de llei.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

El Govern desitja intervenir?

Alguna altra intervenció per part dels grups parlamentaris?

Doncs, si no hi ha més intervencions, proposo la presa en consideració per assentiment de la Proposició de llei?

D'acord?

Doncs, es pren en consideració, i s'obrirà, atès el procediment d'urgència acordat per la Sindicatura, un període de vuit dies per poder presentar esmenes que no podran ser de totalitat.

Punt número 9.

### **9. Presa en consideració, si escau, de la Proposició de Llei qualificada de modificació del Codi de procediment penal.**

La Proposició de Llei fou publicada en el Butlletí número 56/2004, del 10 de novembre. El criteri del Govern, doncs, que ha llegit en el punt anterior el Sr. cap de Govern, ha estat publicat en el Butlletí número 59/2004, del 24 de novembre.

I, doncs, atès que el Govern ja ha llegit el seu criteri i que els grups parlamentaris ja han realitzat les seves intervencions, i si no hi ha objeccions, també, proposo la presa en consideració per assentiment de la Proposició de Llei?

D'acord?

Doncs, es pren en consideració, i s'obrirà, també, atès el procediment d'urgència acordat per la Sindicatura, un període de vuit dies per poder presentar esmenes que no podran ser a la totalitat.

Bé, doncs, abans de passar al punt número 10 de l'ordre del dia se suspèn la sessió per uns 15 minuts.

(Són les 17.45h)

Es reprèn la sessió.

(Són les 18.05h)

**El Sr. síndic general:**

Es reprèn la sessió amb el punt número 10 de l'ordre del dia.

(S'incorpora a la sessió el Sr. Josep Dallerès Codina)

### **10. Examen i aprovació, si escau, de l'esmena a la totalitat amb text alternatiu presentada pel M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany, president del Grup Parlamentari Socialdemòcrata, al Projecte de Llei dels agents de circulació comunals.**

El Projecte de Llei fou publicat en el Butlletí número 49/2004, del 15 d'octubre, i el Grup Parlamentari Socialdemòcrata hi ha presentat una esmena a la totalitat amb text alternatiu que ha estat publicada en el Butlletí número 59/2004, del 24 de novembre.

Pel Grup Parlamentari Socialdemòcrata exposa l'esmena el Sr. Francesc Rodríguez. Teniu la paraula Sr. Rodríguez.

**El Sr. Francesc Rodríguez:**

Gràcies Sr. síndic.

Per tercera vegada en menys d'un any, estem avui analitzant un projecte de text legislatiu relatiu a la guàrdia urbana. La nostra anterior esmena a la totalitat al text presentat per Govern no va poder ser vista en aquesta Sala en retirar del tràmit parlamentari l'executiu el seu Projecte de Llei. El text que avui analitzem és, amb petits canvis, essencialment el mateix que vam presentar en aquell moment, el que va ser publicat el 7 d'octubre passat al Butlletí del Consell General, i tampoc difereix de manera significativa de la nostra Proposició de Llei presentada el mes de març darrer.

Insistim en el fet que considerem el nostre Projecte molt més ben estructurat i més complert que el del Govern. Ho vam poder comprovar en analitzar la nostra Proposició de Llei i ho podem tornar a comprovar ara. I, insisteixo, és que són dos textos molt semblants quant al fons. El Govern ens justifica la retirada del tràmit parlamentari del seu anterior Projecte de Llei per possibles vicis d'inconstitucionalitat. Nosaltres pensem que possiblement tenen raó en algunes ocasions, però no en altres, bàsicament en els casos en què les apreciacions negatives coincideixen amb el nostre redactat. Efectivament, estem d'acord en què no es pot pretendre que la guàrdia urbana estigui constituïda en un cos únic nacional. El nostre text, ni ara ni abans, no ha fet mai referència ni en el títol ni en el contingut a un únic cos, sinó als diferents cossos parroquials de la guàrdia urbana. També és conegut que des de sempre ens hem oposat al fet que els cossos de la guàrdia urbana poguessin tenir certes competències de seguretat ciutadana. Ara ens donen la raó. Pel que fa a la resta de les seves apreciacions sobre la possible inconstitucionalitat d'altres aspectes, la nostra opinió no coincideix amb la seva. Per tant, tot això sumat fa que haguem mantingut essencialment el redactat d'un text que ja coneixem tots perfectament des del mes de març passat i que no cal que tornem a exposar en detall.

Limitar l'acció dels guàrdies urbans de la manera que vostès ho volen fer ens sembla totalment inoportú i innecessari des d'un punt de vista tècnic-legal, que és el que vostès addueixen per modificar en profunditat el seu projecte. Altra cosa és que per raons polítiques vulguin deixar amb molt menys contingut les competències i les atribucions d'uns serveis comunals essencials pel bon funcionament

del país. El mateix títol del Projecte de Llei ja ens situa sobre aquestes limitacions competencials en referir-se a agents de circulació comunals. És ben evident que aquests servidors públics han fet i fan molt més que preocupar-se de la circulació a la parròquia respectiva. I aquestes funcions que a la pràctica realitzen els hi han de ser reconegudes i encomanades per la Llei ja que, al nostre entendre, cap norma superior s'hi oposa si la regulació està feta per Llei i no interfereix amb les competències d'altres cossos o serveis. Algunes figuren en el seu projecte, però altres no, creant-se així, a més, unes contradiccions evidents que no entenem, però que ja tindrem ocasió d'exposar quan s'analitzin les esmenes parcials en comissió legislativa, perquè no pensem que avui s'aprovi la nostra esmena a la totalitat.

Ara, el que més ens preocupa és que la Llei, es digui com es digui, i amb el contingut que la majoria decideixi, pugui veure la llum en aquesta legislatura. Hem arribat a una situació en què és més important l'aprovació de la Llei que certs aspectes del contingut. De forma pausada i sense condicionants aliens al treball parlamentari, se'ns podrà reconèixer més endavant, quan proposem la seva modificació, la bondat de les nostres propostes.

Avui no ens fem cap il·lusió, -com acabo de dir-, sobre les possibilitats que la nostra esmena a la totalitat sigui aprovada. Amb les esmenes parcials que també hem presentat al redactat pensem que es milloraran, si ens les accepten, molts aspectes del seu projecte, malgrat no podrem modificar l'estructura del text. Com acabo de dir, ja tindrem ocasió més endavant de modificar-lo.

En fi, malgrat tot, els hi he de demanar, -i amb això acabo-, que votin a favor de la nostra esmena a la totalitat, tot acceptant tramitar el text alternatiu que hem presentat.

Moltes gràcies.

**El Sr. síndic general:**

El Govern vol intervenir ara o al final?

Sí, Sr. ministre de Presidència i Turisme teniu la paraula.

**El Sr. Enric Pujal:**

Gràcies Sr. síndic.

L'he escoltat molt atentament Sr. Rodríguez, i el seu "malgrat tot" m'ha agradat molt, perquè, bé, vostè també ha dit que ens preocupa que es digui el que es digui en un projecte de Llei, que s'aprovi ja un projecte de Llei definitiu del cos de la guàrdia urbana.

Per tant, vostè ja va cap a la línia que jo vull defensar que és, naturalment, que s'aprovi el projecte que ha presentat el Govern, i que també d'alguna manera que vostès retiressin l'esmena a la totalitat, -això ja sé que és gairebé impossible-, però jo els hi puc demanar.

Bé, en efecte el Govern ha treballat durant mesos, durant mesos de treball ja en l'elaboració del Projecte de Llei de la circulació comunal, ja que en data d'avui, com tots sabem i com vostè molt bé ha dit, no hi ha cap text legal que reguli els deures, les atribucions, les obligacions dels agents de circulació. El nostre text sí que ho fa tot això.

L'objectiu del Govern era i és de regular l'estatus i les funcions dels agents de circulació, respectant sempre les competències legalment atribuïdes als comuns, i garantint-ne l'autonomia administrativa i financera. S'ha buscat una regulació homogènia pel que fa als aspectes més importants per tots els comuns.

El Govern ha intentat en l'elaboració del Projecte de Llei dels agents de circulació comunals el màxim consens possible amb les institucions i organismes que es veuran directament implicats en l'execució d'aquesta Llei. En efecte, el Govern va fer arribar el text o els textos a tots els cònsols amb la voluntat que valoressin el text, i que li aportessin els seus suggeriments. Considerem que els comuns havien de poder emetre el seu parer, i fer arribar les seves aportacions en un Projecte de Llei que els afectarà de manera tant directa com així ho van fer la majoria dels comuns.

El Govern també ha tingut en compte l'Associació Nacional del Servei de Circulació durant tot el llarg del procés d'elaboració del Projecte de Llei. Aquesta associació va emetre una sèrie de suggeriments i neguits que tenien els membres, com és natural, del seu col·lectiu. Molts d'aquests suggeriments i neguits es veuran... es veuen reflectits en el text del Projecte de Llei que ha adaptat tant com ha estat possible les seves aportacions en el marc jurídic andorrà.

El Govern va trametre un primer Projecte de Llei al Consell General, -com vostè molt bé ha dit-, però davant del dubte, després de la presentació al nostre grup parlamentari, de la possible existència de defectes i possibles elements d'inconstitucionalitat, des de la perspectiva competencial i juridico-constitucional, va decidir, per prudència, Sr. Rodríguez, retirar el text del tràmit parlamentari, i tornar-lo a presentar d'immediat amb les possibles esmenes i amb els possibles defectes subsanats.

El text era el text actual del Projecte de Llei dels agents de circulació; és en la nostra opinió un bon Projecte de Llei que omplirà un buit legal important i

que gaudeix d'un gran consens de totes les parts implicades.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Passem a la intervenció dels grups parlamentaris.

Pel Grup Mixt, Sr. Jordi Mas teniu la paraula.

**El Sr. Jordi Mas:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, en el curs de la present legislatura, són tres les vegades que debatem sobre la regulació dels agents de circulació o dels guàrdies urbans. Avui serà la tercera.

Però, ja fa molt temps que preocupa, sobretot als comuns, la regulació d'un cos que desenvolupa un important servei als ciutadans de les parròquies. I preocupa perquè estan treballant en condicions de precarietat i de manca de cobertura jurídica en el desenvolupament de la seva tasca.

Els consellers generals del Centre Demòcrata Andorrà integrants del Grup Mixt, hem sigut sempre molt sensibles a voler regular d'una vegada per totes l'activitat d'un cos imprescindible, com és la guàrdia urbana parroquial, perquè hem entès des del primer moment la dificultat constant en què es troba aquest col·lectiu a l'hora de desenvolupar la seva feina amb responsabilitat i amb garantia.

No cal pas enumerar les enormes dificultats que representa la seva tasca en un país de molta aflluència de visitants i de circulació, sobretot els caps de setmana i festius, i no sempre en condicions climàtiques favorables, però també amb una falta de cobertura jurídica, d'estructura homogènia en totes les parròquies, i de coordinació entre tots els serveis, per l'acompliment de la seva obligació, amb les millors condicions.

I deia que els consellers del Centre Demòcrata Andorrà, hem estat sensibles a aquesta regulació; perquè ho vam ser el dia 15 de novembre del 2001, votant favorablement la Proposició de Llei que van presentar tots els comuns d'Andorra, una Proposició de Llei que recollia dos aspectes ben diferents, ja ho vam també manifestar i que possiblement s'havia de millorar el text; i per tant, nosaltres també ho havíem manifestat en aquella sessió que, evidentment, hi haurien d'haver esmenes que donessin millor garantia a aquella Proposició de Llei, si és que es prenia en consideració.

El resultat d'aquella votació, evidentment, va ser negativa, i per tant, la Proposició de Llei presentada

per tots els comuns, que ja només va recollir els vots favorables del Grup Demòcrata.

També, vam ser relativament sensibles a la regulació de la guàrdia urbana el passat 27 de maig del 2004, quan vam votar favorablement la Proposició de Llei de la Guàrdia Urbana presentada pel Grup Socialdemòcrata, perquè enteníem altra vegada, que el que convenia era la regulació definitiva d'aquest cos tant important com necessari per tots els ciutadans.

En aquella intervenció deia, que la Proposició de Llei de la Guàrdia Urbana recollia globalment tot allò que el nostre Grup entenia com a essencial per donar una resposta urgent a la necessitat manifesta del col·lectiu, reservant també les aportacions corresponents que podien sorgir d'una anàlisi més aprofundida del text, a través de les esmenes que podríem presentar.

En tot cas, vam considerar la iniciativa prou favorable, perquè el nostre grup entenia la urgència en donar un estatus al cos de la guàrdia urbana, amb la màxima brevetat possible, ja que el Govern no havia presentat, en aquell moment no teníem coneixement del projecte de Llei en referència a la regulació dels agents de circulació.

Avui, es dona la circumstància que debatem altra vegada un Projecte de Llei sobre la regulació dels agents de circulació comunals, que ha presentat el Govern, i que ha tingut una esmena a la totalitat amb text alternatiu per part del Grup Socialdemòcrata.

També és bo ressaltar, que estem a les acaballes del segon període de sessions de l'any 2004, i sabent que a primers de l'any que ve acaba la legislatura, només per recordar que haurem passat pràcticament tota la legislatura intentant posar un text que doni cobertura a les necessitats expressades reiteradament pels cònsols de les parròquies i pel mateix col·lectiu, i encara no serem capaços, i no ho vull dir, d'aprovar un text que reguli la guàrdia urbana.

Els consellers generals del Centre Demòcrata Andorrà hem presentat esmenes a l'articulat al Projecte de Llei dels agents de circulació comunals, amb la finalitat de millorar de forma global el text, amb aquelles modificacions que són necessàries, segons el nostre entendre.

No hem presentat cap esmena a la totalitat perquè, entenem que el Projecte de Llei presentat pel Govern també es pot millorar amb les esmenes dels diferents grups que puguem aportar.

Avui, però, a diferència del darrer debat sobre aquest tema del passat 27 de maig, en què únicament coneixíem, només nosaltres, la Proposició de Llei de

la guàrdia urbana, tenim dos textos per analitzar i comparar, el presentat pel Govern i el presentat pel Grup Socialdemòcrata.

Si fem un comparatiu del Projecte de Llei dels agents de circulació comunal i de la Proposició de la guàrdia urbana, veiem que tots dos textos sorgeixen de la necessitat de regular les funcions i les activitats que desenvolupen els agents que formen el cos, des de l'àmbit de les competències atribuïdes als comuns per la Llei qualificada de competències dels comuns i la pròpia Constitució.

En el capítol primer trobem una diferenciació important pel que fa a la denominació i condició del cos i dels integrants del mateix. En el Projecte de Llei de Govern s'anomenen serveis de circulació comunals i agents de circulació comunal. No es tracta d'un cos especial i no són agents de l'autoritat, contràriament al primer projecte que va presentar Govern i que va retirar posteriorment degut als dubtes que diu de constitucionalitat, que precisament es referien a les definicions mencionades anteriorment.

En canvi la Proposició de Llei de la guàrdia urbana manté aquestes definicions concretes, i també la denominació de guàrdia urbana i guàrdies urbans als integrants del cos.

El nostre grup entén que les definicions que el Govern ha retirat en el seu projecte, -malgrat les diferències que el seu informe d'inconstitucionalitat i que abans ha fet referència el company Francesc Rodríguez sobre el cos únic que no pot ser-, i que manté la Proposició del Grup Socialdemòcrata com la denominació de cos i dels agents, així com la consideració de cossos especials i agents de l'autoritat comunal, s'han de mantenir perquè, tant les seves funcions específiques com la seva estructura i organització estan definides dintre de l'àmbit competencial dels comuns i també reforcen jurídicament la figura dels agents.

En el capítol segon del Projecte de Llei dels agents de circulació comunals es defineix la Comissió Interparroquial dels Serveis de Circulació com a òrgan de coordinació d'aquests serveis, i la Proposició de Llei de la guàrdia urbana crea la Comissió Nacional de la Guàrdia Urbana també com a òrgan coordinador. En canvi, sí que s'aprecien diferències en la seva composició i funcions entre els dos textos.

També hem de ressaltar unes molt petites diferències en l'estructura i organització dels cossos, sobretot en les denominacions, ja que les escales i categories són pràcticament les mateixes. El mateix cas es dona pel que fa a l'accés, la formació i la promoció, definides en el títol II capítol primer i segon del Projecte de Llei

del Govern, i en el capítol tercer i quart de la Proposició de Llei del Grup Socialdemòcrata.

La Proposició de Llei del Grup Socialdemòcrata manté un element important al nostre entendre, que és la creació de l'Escola de Formació de la Guàrdia Urbana. Pensem que és una bona iniciativa per impartir la formació específica que necessiten aquelles persones que volen orientar-se cap a una professió d'agent, i al mateix temps mantenir una formació continuada per la millora i el perfeccionament dels cossos constituïts. Tot i que, també s'ha de dir, el Projecte de Llei de Govern crea el Comitè Tècnic de Selecció amb unes atribucions tant de formació com de selecció i promoció d'àmbit similar al de l'Escola.

En l'article que fa referència a la protecció social, -article 36 del Projecte de Llei del Govern i el 27 de la Proposició de Llei del Grup Socialdemòcrata-, la diferència que ressaltem entre els dos projectes, és el de la cobertura íntegra en cas de baixa laboral per malaltia, i que no contempla el Projecte de Llei del Govern i que entenem que hauria de figurar igualment en l'article 36.

El text alternatiu que presenta el Grup Socialdemòcrata amb l'esmena a la totalitat recull alguns dels aspectes que compartim plenament, per no dir molts aspectes, i que els consellers generals del Centre Demòcrata Andorrà hem presentat com a esmenes al Projecte de Llei dels agents de circulació comunals.

El debat d'avui, però, és un debat de totalitat, i per tant, s'ha de rebutjar o donar suport a l'esmena a la totalitat amb el text alternatiu que ha estat presentada pel Grup Socialdemòcrata, un text que ja va ser votat en aquesta Cambra el passat mes de maig, i que el nostre grup va donar suport total, tal com he dit a l'inici de la meva intervenció, amb les matisacions que han modificat aquell text essencial.

Els consellers generals del Centre Demòcrata Andorrà hem valorat totes les possibilitats que es poden donar en aquesta votació, però sobretot, hem valorat el fet que els agents de circulació puguin tenir una llei que reguli les seves funcions, així com la seva organització i estructura, aprovada durant aquesta legislatura.

A la vista dels textos i salvats alguns matisos prou importants, que al nostre entendre hauria de recollir el Projecte de Llei dels agents de circulació comunals, i que nosaltres ja hem presentat les esmenes, i per tant, -a comissió segurament, si és que es rebutja l'esmena a la totalitat, podrem aportar el nostre gra de sorra en aquestes millores-, els dos textos bàsicament presenten una estructura molt similar, el

que pot donar una bona garantia del que han estat elaborats tots dos amb uns criteris justos.

Tot i això, els consellers del Centre Demòcrata Andorrà donarem suport a l'esmena a la totalitat amb el text alternatiu, per coherència amb la nostra posició expressada en aquesta Sala el passat dia 27 de maig del 2004, en relació a aquest mateix text.

Moltes gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Passem a la intervenció del Grup Lliberal. Intervé la Sra. Maïtena Manciet.

#### **La Sra. Maïtena Manciet:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Doncs, el Grup Liberal votarà avui en contra de l'esmena a la totalitat al Projecte de Llei dels agents de circulació comunals, que ha estat presentada pel Partit Socialdemòcrata.

I per justificar aquest vot en contra de l'esmena a la totalitat, em sembla imprescindible recordar els antecedents i procedir a una breu gènesi del procediment d'elaboració del Projecte de Llei presentat pel Govern.

El Codi de la circulació, que es va votar i que es va publicar el 10 de juny del 1999, que avui és vigent, ja esmentava que la formació i les competències dels agents de circulació comunals havien de ser definides per llei.

I almenys des de llavors, no es pot negar que els comuns han tingut una reivindicació absolutament recurrent que ha estat de poder disposar d'una eina legal completa que reguli l'estatut i les competències dels seus agents de circulació.

D'altra banda, amb un desig de seguretat jurídica i de dignificació molt comprensible de la seva funció, els propis agents de circulació dels diferents comuns també han sol·licitat de forma reiterada ser recolzats a nivell legal en el conjunt de les seves actuacions.

Al respecte, ens consta, tal com ho ha subratllat ara mateix el ministre de la Presidència, que el Govern i els seus serveis tècnics van procedir a tota una sèrie de reunions i entrevistes llargues i feixugues destinades a consensuar al màxim amb totes les parts interessades un text de projecte de Llei que respecti, alhora els preceptes de la Constitució, els principis establerts en la Llei qualificada de delimitació de competències dels comuns, l'autonomia administrativa i financera de la qual gaudeixen les incorporacions locals, i la resta de l'ordenament jurídic.

En el redactat d'aquest Projecte de Llei, també s'havien de prendre en consideració altres aspectes tant diversos com poden ser: l'innegable i constant creixement del tràfic dels vehicles a tot el Principat, la càrrega i la responsabilitat que allò representa per als comuns en matèria de circulació urbana, la necessitat per als agents de circulació de veure acatades i respectades les seves decisions i les seves directrius, i la manca relativa, fins a la data, d'una formació inicial completa així com la determinació d'un pla de carrera dels agents de circulació comunals.

Ben evidentment no podem silenciar el fet que el Govern va retirar *in extremis* un primer Projecte de Llei del Cos de la Guàrdia Urbana, que havia estat tramès a Sindicatura, però que podia contenir algunes disposicions que haurien resultat anticonstitucionals. Opino, per la meua part, que aquesta actuació del Govern, dictada no solament per la prudència però també pel rigor, va ser molt assenyada, discrepant, clarament, en aquest cas, del parer del Partit Socialdemòcrata que acaba d'exposar el Sr. Rodríguez.

La retirada del primer Projecte va ser sanejada, en terminis molt breus, gràcies a la presentació d'un nou Projecte de Llei, consensuat i realment ambiciós, en el sentit que regula legalment i de manera uniforme, per primera vegada al Principat d'Andorra, l'estatut dels agents de circulació dels set comuns, i que determina precisament totes les funcions que aquests podran desenvolupar. Aquest Projecte assegura de manera òptima la coordinació i la col·laboració entre les parròquies, que ja existia de fet en alguns casos. Harmonitza els serveis de circulació dels comuns, amb una estructura bàsica comuna, una jerarquia, una formació i una promoció similars a totes les parròquies, així com amb els mateixos requisits d'accés a la professió.

Al meu parer, com per a la resta de consellers del Grup Parlamentari Liberal, aquest Projecte de Llei respon de manera satisfactòria a les demandes dels comuns, i respecta totes i cada una de les competències que els són pròpies, així com satisfà les legítimes inquietuds dels propis agents de circulació, gràcies al reconeixement inequívoc de les seves competències i de les funcions.

Finalment, gràcies a aquesta Llei, podem dir que tota Andorra, a través dels seus comuns, es beneficiarà d'uns serveis de circulació cada vegada més professionals, en un sector com el del trànsit que és tan fonamental en el nostre país.

És pel conjunt de totes aquestes raons que el Grup Liberal votarà avui en contra de l'esmena a la totalitat presentada pel Partit Socialdemòcrata.

En aquest sentit, no entenem que el Partit Socialdemòcrata vulgui persistir en la presentació d'una esmena a la totalitat, quan al mateix temps, tant el Sr. Rodríguez com el Sr. Mas ja han partit avui del principi que el Projecte de Llei del Govern podria ser esmenat de manera totalment satisfactòria en comissió.

Només puc lamentar, avui, aquesta dilació totalment innecessària.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Altres intervencions?

Pel Grup Socialdemòcrata, Sr. Francesc Rodríguez teniu la paraula.

**El Sr. Francesc Rodríguez:**

Gràcies Sr. síndic.

Començaré pel final amb la intervenció de la Sra. Manciet que troba el final, -sobretot el final- fora de to, però és el seu problema, no és el meu.

Primer. No he criticat que el Govern retirés el Projecte de Llei. Jo, en la meua intervenció... potser vostè portava la intervenció feta, i ho ha dit. Però, jo, no ho he dit. No he criticat. Ho faré ara. Ara sí que ho criticaré. Però, fins ara encara no ho he fet, per tant, no entenc la seva apreciació.

Manera de fer satisfactòria. Què vol que li digui? És una apreciació seva, també. No la comparteixo en absolut, i lamento, perquè no coneixia la seva faceta agressiva que avui ens ha expressat en aquesta Cambra.

Pel que fa a la crítica que he dit fa un moment que faria, és referint-me a la intervenció del Sr. ministre. Avui suposo que actua com a ministre de la Presidència, malgrat sigui ministre de la Presidència i Turisme, o Turisme i Presidència, no recordo ara.

Vostè ha dit que havien tornat a entrar d'immediat al moment de retirar el Projecte de Llei, havien tornar a entrar d'immediat el Projecte. És cert. Però, jo el que li vull recordar és que el van tornar a entrar de forma immediata després d'haver demanat al seu grup parlamentari un perllongament del termini d'esmenes, i després d'haver tingut dos mesos d'estiu entremig. Perquè el projecte es presenta el 16 de juny, el termini d'esmenes -no recordo gaire bé- em sembla que s'acaba el 9 o el 10 de setembre, demanen que s'allargui, i finalment el Govern retira el Projecte de Llei, em sembla que és el 7 d'octubre o el 8 d'octubre. És un detall. No té cap més importància.

Repeteixo, ens interessa a nosaltres, i pel que veig a vostès també, que la Llei s'aprovi en aquesta legislatura, que és el principal.

Si em permet, em referiré a un parell més de coses de les que ha dit el ministre de Presidència. Jo no he dit es digui el que es digui, he dit es digui com es digui. Em referia al títol de la Llei. Sí que he dit més endavant "és més important l'aprovació de la Llei que certs aspectes del contingut". Això sí que ho he dit. Però no he dit es digui el que es digui, el que es digui el que es digui, no! No hi estem d'acord amb es digui el que es digui.

El nostre text també regula les funcions i actuacions dels agents de circulació. Vostè ha dit que el text del Govern ho regulava, però és que el nostre regula moltes més coses. Per tant, és més complert. M'hi he referit, és també el que volia dir.

Pel que fa a les consultes amb els diferents comuns o amb l'associació dels agents de circulació, val més que no en parlem. Vostè ha dit que han tingut molt en compte molts dels suggeriments. Bé, jo li puc dir que n'hem tingut més nosaltres en compte, però tampoc hi entrarem perquè no val la pena.

Finalment li volia dir, en referència, aquí també, a les dues intervencions, la del ministre i a la de la portaveu del Grup Lliberal, que una possibilitat també era, en lloc de retirar la Proposició de Llei per accelerar el tràmit, presentar esmenes a la seva pròpia Llei. Cosa que tampoc es va fer.

Per tant, hi havia moltes possibilitats per accelerar la tramitació. La culpa no és nostra, per haver presentat una esmena a la totalitat amb text alternatiu, que això s'hagi retardat. Li ho asseguro.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Pel Govern, sí, Sr. ministre de la Presidència teniu la paraula.

**El Sr. Enric Pujal:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, jo després de les intervencions que he pogut sentir, penso que tothom està d'acord en què hi hagi una aprovació d'aquest Projecte de Llei en aquesta legislatura. Entenc que el Sr. Rodríguez ho ha dit. Entenc que el Sr. Mas ho ha dit, i després ha dit que votaria a favor de l'esmena a la totalitat. Cosa que no he entès la direcció. Primer, em semblava que anava en una direcció, després al final m'ha canviat de direcció, i ha anat en una direcció totalment oposada, del que jo em pensava que diria.

Doncs, a partir d'aquí, quin és l'interès? L'interès és que, -el que voldria el Govern, i que d'alguna manera faria una demanda al Consell General-, que aquest Projecte de Llei pogués prosperar, pogués prosperar en aquesta legislatura i que no esperéssim a la propera legislatura, ja que una vegada instal·lada la propera legislatura, sabem que un Projecte de Llei que queda per a la propera legislatura tarda dies, tarda mesos per a la seva aprovació.

Per tant, és un text que a tots ens urgeix, tots pensem que s'ha de regular al més aviat possible. Potser sí, com deia el Sr. Rodríguez, que hi ha hagut una demora. Nosaltres, hem hagut de demanar uns informes jurídics, els hem demanat, els tenim aquí i els vam entregar en el moment oportú, en el moment que us vam entregar la Llei. Nosaltres hem fet cas d'aquests informes jurídics, hem reconvertit la Llei en funció dels informes jurídics que teníem sobre la taula, i a partir d'aquí vam presentar immediatament aquest Projecte de Llei perquè tinguéssim temps encara que fos aprovat en aquesta legislatura.

Per tant, quin és el desig del Govern? Srs. consellers, és que aquest Projecte de Llei pugui veure la llum durant aquesta legislatura, i els agents de la circulació puguin tenir ja d'alguna manera, reglamentades totes les seves atribucions abans, doncs, d'aquest final d'any.

Moltes gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Pel Grup Mixt alguna altra intervenció?

Sr. Jordi Mas teniu la paraula.

**El Sr. Jordi Mas:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, a veure Sr. ministre, jo penso que la meva direcció és única i clara. I si ha escoltat molt bé la meva intervenció ja sap cap a on anava la nostra intervenció sobre un Projecte de Llei concret, els elements del qual he intentat ressaltar per segona vegada en aquesta Sala, perquè ja ho he dit molt bé, que al mes de maig ja vam fer aquest debat, i per tant, ja vam poder parlar sobre aquest tema.

I al Govern, vostè està dient que li interessa que s'aprovi. A nosaltres, molt més ens interessa que s'aprovi durant aquesta legislatura. I ja ho he comentat a l'inici. Nosaltres, l'any 2001, ja vam parlar sobre la necessitat urgent. El Govern no ho va tenir en compte fins aquest any, estem al 2004. I molt bé he intentat ressaltar que ha passat pràcticament tota la legislatura des del 2001,

intentant parlar de regular un cos tant important i imprescindible com és els agents de circulació.

Per tant, si avui estem en una situació, és perquè vostès no van acceptar la Proposició socialdemòcrata, la qual nosaltres vam acceptar, i per tant, avui ja tindríem una regulació clara, i tampoc van presentar text alternatiu en aquell moment. I es van comprometre el 2001, -si no recordo malament-, a treballar conjuntament per poder aportar en aquesta Cambra al més aviat possible un projecte de llei per regular el cos, i per tant, el Grup Socialdemòcrata va presentar la seva Proposició de Llei més tard.

Aquesta és l'explicació, i la direcció clara i concreta. No sé vostè cap a on mira, però la meva exposició era clara, i penso que entenedora per a tothom.

Voldria ressaltar un parell d'elements a la Sra. Maïtena Manciet, la consellera que ha defensat la seva posició, que m'ha estranyat moltíssim que no fes referència als consellers del Grup Mixt, -que nosaltres estàvem també en sintonia-, i únicament es fixés amb els consellers del Grup Socialdemòcrata. En aquesta Sala li vull recordar que aquí hi ha altres consellers.

Sí n'ha tingut en compte, per això, al final, a l'últim moment, quan he entès que li preocupava que votéssim una esmena a la totalitat. Suposo que és pel nombre de vots, i pel que pogués quedar escrit en el llibre de sessions del Consell d'avui. Però bé, si se n'ha recordat a última hora de la seva intervenció que hi ha altres consellers, també se'n podia haver recordat al principi.

Moltes gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Pel Grup Lliberal, Sra. Maïtena Manciet teniu la paraula.

**La Sra. Maïtena Manciet:**

Sí, no sé, a mi no m'ha semblat que tenia una agressivitat particular. Penso que quan es parla d'una dilació, efectivament, és objectiu el fet de presentar una esmena a la totalitat. Serà una dilació que pugui semblar útil o innecessària. Efectivament, és una cosa subjectiva de cada un.

Quan he parlat del Partit Socialdemòcrata al principi de la meva intervenció, és perquè són ells que han presentat l'esmena, i al final, quan he parlat, he parlat tant del Partit Socialdemòcrata com del Grup Mixt, en el sentit que en les seves intervencions els dos confiaven en el fet que el Projecte de Llei del Govern podria ser esmenat, perquè d'una banda ho



va dir el portaveu del Partit Socialdemòcrata, i d'altra banda el representant del Grup Mixt va reconèixer que ja havien presentat tota una sèrie d'esmenes que, evidentment, no mancaran de ser estudiades en la comissió adient.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, Sr. Francesc Rodríguez, pel Grup Socialdemòcrata, teniu la paraula.

**El Sr. Francesc Rodríguez:**

Només un petit aclariment. La nostra intenció al presentar l'esmena a la totalitat no ha sigut, no és, ni serà mai que hi hagi una dilació enlloc. Vol dir simplement que no estem d'acord en un text que es presenta a tràmit parlamentari i que, en aquest cas, considerem millor l'alternativa que proposem nosaltres. Si no haguéssim tingut alternativa, potser no l'hauríem presentat.

La nostra intenció mai ha sigut, ni serà que hi hagi una dilació.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Cap més intervenció?

Doncs, bé, procedirem tot seguit a la votació de l'esmena, votant si o no, o abstenint-se a la mateixa.

Sr. secretari general si us plau.

**El Sr. secretari general:**

M. I. Sra. Maïtena Manciet Fouchier : No

M. I. Sr. Jordi Mas Torres : Sí

M. I. Sr. Daniel Mateu Melción : No

M. I. Sr. Joan Monegal Blasi : Sí

M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons : No

M. I. Sr. Cándid Naudi Mora : No

M. I. Sr. Marc Pintat Forné : No

M. I. Sra. Clara Pintat Rossell : No

M. I. Sr. Emili Prats Grau : No

M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes : No

M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle : Sí

M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa : Sí

M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef : No

M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany : No

M. I. Sr. Francesc Areny Casal : No

M. I. Sra. Olga Areny Sánchez : Sí

M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany : Sí

M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa : No

M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre : Sí

M. I. Sr. Jordi Daban Alsina : No

M. I. Sr. Josep Dallerès Codina : Sí

M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuré : No

M. I. Sr. Patrick García Ricart : Sí

M. I. Sr. Marcel Llovera Massana : No

M. I. Sr. Esteve López Montanya : Sí

**El Sr. síndic general:**

Sr. secretari voleu procedir al recompte si us plau?

**El Sr. Esteve López:**

15 vots en contra, i 10 vots a favor.

**El Sr. síndic general:**

Bé, moltes gràcies.

A la vista del resultat de la votació queda desestimada l'esmena i, atès que s'han presentat esmenes a l'articulat, es trametrà el Projecte de Llei i les esmenes presentades a la Comissió Legislativa d'Interior per al seu anàlisi.

Acabat aquest punt de l'ordre del dia passem a l'últim punt d'avui.

**11. Examen i aprovació, si escau, del Projecte de llei de residus.**

L'informe de la Comissió Legislativa de Sanitat i Medi Ambient ha estat publicat en el Butlletí número 61/2004, del 30 de novembre. El Sr. Esteve López Montanya hi ha reservat 4 esmenes.

La Sra. Olga Benazet Dolsa nomenada ponent per part de la Comissió Legislativa de Sanitat i Medi Ambient n'exposa l'informe. Teniu la paraula

**La Sra. Olga Benazet:**

Gràcies Sr. síndic.

El passat dia 3 de maig, la Comissió Legislativa de Sanitat i Medi Ambient, em va nomenar ponent per al Projecte de llei de residus, i en el decurs de les 14 reunions mantingudes els dies 10 i 24 de maig; 7, 14 i 21 de juny; 6 i 20 de setembre; 4, 11 i 25 d'octubre; i 2, 8, 22 i 24 de novembre del 2004, es va examinar el Projecte de llei de residus, i les esmenes presentades a aquest.

Al Projecte de Llei s'hi havien formulat 116 esmenes, totes elles presentades pel Grup Parlamentari Socialdemòcrata.

De les 116 esmenes presentades: 63 van ser aprovades per unanimitat, 41 van ser transaccionades i aprovades per unanimitat, i 12 van ser rebutjades.

Dels acords presos, cal destacar que els membres de la Comissió, per coherència amb l'esmena 33, esmena transaccionada i aprovada per unanimitat, vam acordar substituir en tot el text del Projecte de Llei de residus, el terme "minimització" pel terme "prevenció".

D'altra banda, per coherència amb l'esmena 111, esmena transaccionada i aprovada per unanimitat, a través de la qual s'ha establert l'obligatorietat, per part del Govern, d'aprovar en el termini màxim de 6 mesos les normes reglamentàries relatives a la recollida, el transport i l'emmagatzematge provisional de residus perillosos, els membres de la Comissió vam acordar modificar l'article 18 del Projecte de Llei de residus relatiu al condicionament dels residus perillosos.

Del resultat de la votació de les esmenes se'n desprèn l'informe de la Comissió aprovat per unanimitat el text del qual avui se sotmet a consideració davant d'aquesta Cambra.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Be, doncs, acabada la intervenció de la ponent, procedirem al debat i la votació de les 4 reserves d'esmena.

La primera reserva correspon a la número 56 de l'informe del ponent. Intervé per defensar l'esmena el Sr. Esteve López. Teniu la paraula.

#### **El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, els arguments per defensar aquestes esmenes han estat exposats àmpliament a la Comissió, i ara només farem una breu síntesi, un breu resum de quins són aquests arguments.

Aquesta primera reserva d'esmena és de modificació de l'article 14 del Projecte de Llei. En realitat és el 14 del Projecte de Llei que actualment és l'actual article 15 del text que avui se sotmet a l'aprovació del Ple.

Bé, nosaltres proposàvem a la nostra esmena el següent. Volíem que el text digués exactament això:

"Els productors i els posseïdors de residus qualificats com perillosos, específics o reciclables han de lliurar-los a gestors autoritzats, d'acord amb les condicions establertes."

El text que ens venia del Govern preveia el següent:

"Els productors i els posseïdors de residus que no siguin urbans ni assimilables a urbans han de lliurar-los a gestors autoritzats, d'acord amb les condicions establertes."

El problema rau, doncs, en saber que s'entén per "residus urbans". En l'apartat de definicions de la Llei es diu que els residus urbans són i cito: "els residus generats en domicilis particulars, comerços, oficines i serveis, i tots els que no estiguin qualificats com a perillosos i que per la seva naturalesa o composició es puguin assimilar als anteriors". Fi de citació.

A aquesta definició, els socialdemòcrates havíem presentat una esmena, que no va ser acceptada, en la que demanàvem que fossin considerats residus urbans els que no estiguessin qualificats com a perillosos, específics o reciclables. Per tant la diferència rau aquí.

Si s'hagués acceptat l'esmena a la definició, nosaltres no hauríem reservat l'esmena a aquest article, ja que s'assoliria la finalitat que pretenem, i que no és una altra que la que tots els residus reciclables i específics no es cremin al forn incinerador, sinó que tinguin una gestió diferenciada i que puguin ser reutilitzats o reciclats.

Si no s'accepta aquesta reserva d'esmena, els residus reciclables o específics que es generin als domicilis comerços o oficines poden ser lliurats, barrejats amb la resta de residus urbans, i el seu destí no serà un altre que el de ser cremats al forn incinerador.

Nosaltres no volem això. Nosaltres volem, com hem dit i repetit, que tots els residus que puguin ser reutilitzats o reciclats no es cremin més. Si tirem endavant aquesta política, que és la veritable política de protecció del Medi Ambient, no caldrà que en el futur es cremin el mínim de 45.000 tones anuals de residus que la majoria liberal es va comprometre a aportar, un cop entri en funcionament el nou forn incinerador.

Però, potser és per això, justament, que no s'ha volgut, en els treballs de la Comissió, aprovar aquesta esmena.

Per aquests motius demanem ara al Ple que prengui en consideració aquesta reserva d'esmena.

**El Sr. síndic general:**

Abans de passar a la intervenció dels grups parlamentaris, el Govern vol intervenir?

Sí?

Sr. ministra d'Agricultura teniu la paraula.

**La Sra. Olga Adellach:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

A veure, la intenció del Govern, i de fet la política de residus que s'està fent, doncs, aquests darrers anys, és justament, doncs, reciclar tots els residus que poden ser reciclats, i per tant, la nostra intenció, en cap cas, és que els residus que es reciclen puguin ser incinerats al nou Centre de Transferència de Residus. És la política que volen fer vostès, i la mateixa, doncs, que volem fer nosaltres. I en cap cas, doncs, quan nosaltres ens vam assabentar d'aquesta reserva d'esmena o de l'esmena, doncs, que definia quins eren els residus urbans, doncs, ningú va pensar amb el fet aquest de les tones mínimes que ha de cremar el centre de tractament de residus.

En cap cas ha sigut així, simplement a nosaltres ens ha semblat, -potser això ho haurien de dir, doncs, els consellers del Partit Lliberal, però en tot cas-, a l'examinar la reserva d'esmena ens ha semblat més apropiat conservar el redactat original amb una proposta de redacció que inclogui tot el que no siguin residus urbans.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Passem a la intervenció dels grups parlamentaris.

Pel Grup Mixt, alguna intervenció?

No?

Per part del Grup Lliberal, alguna intervenció?

Sí, Sra. Olga Benazet teniu la paraula.

**La Sra. Olga Benazet:**

Gràcies Sr. síndic.

Des del nostre grup parlamentari, també, com ha dit la ministra, entenem que sembla més apropiat conservar el redactat original, ja que els productors i els posseïdors de residus que no siguin urbans ni assimilables a urbans, els lliuraran a gestors autoritzats.

Pel que fa als productors i als posseïdors de residus urbans queda clara l'obligatorietat de lliurar aquests residus als comuns en les condicions que aquestes

administracions determinin, per tal que siguin reutilitzats, reciclats, valoritzats, o eliminats.

Així, doncs, cal destacar que els grans productors de residus també quedaran obligats tal com preveu l'article 16. I a més, també, els ciutadans podran quedar obligats tal com preveu l'article 14, a través de les condicions determinades pels comuns, perquè per nosaltres queda molt clar en el text de la Llei que un ciutadà també és un posseïdor de residus urbans.

Creiem que d'aquesta forma el sistema queda garantit. Per això votarem en contra d'aquesta reserva d'esmena.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, per part del Grup Socialdemòcrata, Sr. Esteve López teniu la paraula.

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

Sra. ministra, estic d'acord amb el que vostè ha exposat, i justament aquest és el motiu pel qual nosaltres hem fet la reserva d'esmena.

Vostè ens diu que tots els residus que es reciclin, que estiguin recollits de forma selectiva, que no puguin ser cremats; aquests residus que es puguin reciclar, que no hagin de cremar-se.

Nosaltres reservem l'esmena perquè el que volem és justament que els residus reciclables i els residus reutilitzables, "els que siguin específics" no es barregin. I nosaltres proposem que sigui el Govern qui defineixi per reglament quins són específics i quins són reciclables. Que aquests residus, que sabem tots que es poden aprofitar, que no es puguin barrejar amb la brossa, que no es puguin posar tots a la mateixa bossa d'escombraries, i portar-ho tot i donar-ho tot als comuns.

Perquè Sra. Benazet, vostè sap perfectament que a partir del moment en què es donin als comuns, els comuns són els posseïdors d'aquests residus, i alguna cosa n'hauran de fer. I si tenim aquests residus barrejats dins de les bosses d'escombraries, i no tenim un centre de triatge en aquest país, difícilment els podrem reutilitzar o reaprofitar, i per tant, malauradament, el destí que tindran serà que es cremin.

És per aquest motiu que nosaltres hem fet la reserva d'esmena.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, pel Govern, Sra. ministra d'Agricultura teniu la paraula.

**La Sra. Olga Adellach:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

A veure, la gestió de residus, nosaltres considerem, doncs, que queda tancada en el capítol tercer del Projecte de Llei, on s'estableixen quines són les obligacions dels productors i posseïdors de residus, i en concret en els articles 13, 14, 15 i 16, que permeten el poder obligar als ciutadans i als grans productors a lliurar els residus de la recollida selectiva, i fixen l'obligació, també, de lliurar els residus específics i perillosos a gestors autoritzats, amb la seguretat i l'objectiu de què sempre es porti una gestió ambientalment correcta.

Doncs, de fet, també cal dir que ho preveuen els articles de la Llei, és que els comuns tenen els mecanismes per poder obligar, doncs, justament a què no es barregin residus reciclats amb la bossa d'escombraries, sinó que a través d'ordinacions poden prohibir, posar fins i tot una sanció, doncs, al ciutadà que per exemple no ho faci bé. I en tot cas, pels productors, també hi haurà obligacions.

**El Sr. síndic general:**

Sí, per part dels grups?

Sí, Sr. Esteve López, pel Grup Socialdemòcrata, teniu la paraula.

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

Sra. ministra, estic d'acord amb vostè. L'article 14, doncs, fixa l'obligació de lliurar els residus urbans que tenen els posseïdors d'aquests residus, els comuns, en les condicions que els comuns determinen. I l'article 15 determina l'obligació de lliurar els residus, no urbans ni assimilables als urbans als gestors autoritzats.

Nosaltres, justament, el que volíem era incloure en aquest apartat, en aquest article 15, els residus que els posseïdors de residus específics i reciclables, -insisteixo, aquests residus específics i reciclables seran aquells que el Govern determini per reglament-, que els hagin de lliurar a gestors autoritzats de la mateixa manera que els perillosos. Demanem simplement això, que no es barregin amb la resta de la bossa. Demanem que el que sigui reciclable o específic que no es pugui barrejar, que

no es doni als comuns perquè els comuns facin el tractament; tots sabem actualment que amb el sistema de recollida en massa, això vol dir que es va a cremar o a abocar. El que volíem és que els residus específics i els residus reciclables s'hagin de lliurar a gestors autoritzats de la mateixa manera que els residus perillosos.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, Sra. ministra d'Agricultura.

**La Sra. Olga Adellach:**

Em torno a remetre al que he dit abans al principi, i és que ens ha semblat més apropiat conservar el redactat original. I que en tot cas, doncs, la proposta original i també l'esmena del Grup Parlamentari Socialdemòcrata van en el mateix sentit, i per tant, considerem que és una qüestió de redactat, i per tant, considerem que ha de quedar com està.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Per part dels grups parlamentaris alguna altra intervenció?

Si no hi ha més intervencions, procedirem a la votació de l'esmena, sí és sí a l'esmena i no és no a l'esmena, i en aquest cas, doncs, aprovació del text tal com ha sortit de la Comissió.

Sr. secretari si us plau.

**El Sr. secretari general:**

M. I. Sr. Jordi Mas Torres : No

M. I. Sr. Daniel Mateu Melción : No

M. I. Sr. Joan Monegal Blasi : No

M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons : No

M. I. Sr. Càndid Naudi Mora : No

M. I. Sr. Marc Pintat Forné : No

M. I. Sra. Clara Pintat Rossell : No

M. I. Sr. Emili Prats Grau : No

M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes : No

M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle : No

M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa : Sí

M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef : No

M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany : No

M. I. Sr. Francesc Areny Casal : No

M. I. Sra. Olga Areny Sánchez : Sí  
 M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany : Sí  
 M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa : No  
 M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre : Sí  
 M. I. Sr. Jordi Daban Alsina : No  
 M. I. Sr. Josep Dallerès Codina : Sí  
 M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuró : No  
 M. I. Sr. Patrick García Ricart : M'abstinc  
 M. I. Sr. Marcel Llovera Massana : No  
 M. I. Sr. Esteve López Montanya : Sí  
 M. I. Sra. Maïtena Manciet Fouchier : No

**El Sr. síndic general:**

Sr. secretari, volem procedir al recompte si us plau?

**El Sr. Esteve López:**

6 vots a favor, 18 en contra i 1 abstenció.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, doncs, a la vista del resultat de la votació queda desestimada l'esmena, i es manté el text tal com ha sortit de la Comissió.

Passem, doncs, a la reserva número 2 que correspon a la número 68 de l'informe del ponent.

Intervé per defensar l'esmena el Sr. Esteve López.

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

L'article 27.3 del Projecte de Llei diu textualment: "Es prohibeix la importació de residus a Andorra llevat que sigui per causes excepcionals justificades i mitjançant autorització expressa i temporal del Govern". Nosaltres, en la nostra esmena, proposàvem afegir el següent: "L'autorització motivada del Govern es publica al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra."

El que pretenem amb aquesta esmena no és res més que complir amb l'esperit i la lletra de l'article 6 de la mateixa Llei. L'apartat 3 d'aquest article titulat "Dret a l'accés a la informació ambiental" preveu que, i torno a citar: "Les administracions públiques han de publicar regularment i difondre informació general relativa a la gestió dels residus." Fi de citació.

Es tracta simplement d'una qüestió de transparència, de permetre i facilitar a la ciutadania la informació relativa a un tema tant sensible com pot ser la importació de residus a Andorra.

Volem recordar que les diferents directives i programes de la Comunitat Europea en matèria de gestió de residus i protecció del Medi Ambient donen molta importància a tots els aspectes relacionats amb la transparència en la gestió i la informació als ciutadans. I volem recordar també, que Andorra ha signat un acord de cooperació amb la Comunitat Europea, que en el seu article segon diu, i cito: "Andorra s'esforçarà a adoptar unes normes mediambientals equivalents a les normes comunitàries en la mesura de les seves possibilitats...". No sembla aquesta la millor manera de començar, amagant, o dit d'una altra manera, no fent públics els motius excepcionals pels quals el Govern autoritza una importació de residus.

Per tant, en coherència amb l'article 6 del Projecte de Llei us demanem el vot favorable a aquesta reserva d'esmena.

**El Sr. síndic general:**

Abans de passar a la intervenció dels grups parlamentaris, el Govern vol intervenir?

Sí, Sra. ministra d'Agricultura? No?

Pel Grup Mixt?

Pel Grup Lliberal?

Sí, Sra. Olga Benazet teniu la paraula.

Gràcies Sr. síndic.

**La Sra. Olga Benazet:**

Gràcies Sr. síndic.

La prohibició d'importar residus a Andorra queda prou clara en el text, però per causes excepcionals, justificades i mitjançant l'autorització expressa i temporal del Govern, aquesta importació pot tenir lloc.

No considerem que sigui necessari publicar al Butlletí Oficial la comunicació d'aquesta importació de residus, ja que valorem que els canals d'informació previstos són suficients. De fet, ni el reglament europeu relatiu al trasllat de residus, ni el Conveni de Basilea, del qual n'és part Andorra, exigeixen aquesta publicació als butlletins oficials dels estats. Preveuen altres mecanismes que garanteixen igualment l'accés a la informació.

L'article 13 d'aquest Conveni estipula els mecanismes de transmissió de la informació, i en particular, la redacció d'un informe anual que inclou, entre altres dades, el llistat dels moviments transfronterers de residus.

També, no s'ha d'oblidar que el Govern dona informació a la Comissió de coordinació i

desenvolupament del Pla nacional de residus, on hi estan representats, a més del mateix Govern, els comuns, els productors i gestors, però sobretot i també, dos representants de la societat civil designats per les associacions que tenen per objecte la defensa del medi ambient.

Un altre canal d'informació serà el de la Comissió d'informació i vigilància del Centre de Tractament Tèrmic, també formada per Govern, comuns, i representants d'associacions com a part implicada de la societat civil.

Per acabar, recordar que en el si de la Comissió Legislativa també, es va aprovar l'esmena presentada pel Grup Parlamentari Socialdemòcrata sobre el dret a la informació ambiental, que garanteix als ciutadans el dret a sol·licitar i a obtenir de l'Administració aquesta informació.

Per tot això, creiem que tots aquests canals d'informació exposats són suficients per garantir la màxima i suficient transparència, i per això votarem en contra de la reserva d'esmena presentada.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Tornarem a un altre torn d'intervenció.

Sí, Sr. Esteve López teniu la paraula.

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

Sra. Benazet, ja m'imaginava que votàrieu en contra, perquè no us vaig poder convèncer en la Comissió.

A veure, és un problema molt senzill. Aquí, a Andorra tenim una sèrie de mecanismes d'informació, i la publicació al BOPA de determinats acords de Govern, doncs, penso que és una bona manera. De fet, sempre, els mitjans de comunicació públics es fan ressò d'aquells acords que es publiquen al BOPA. És la millor manera que tenim, segurament, que tots els ciutadans tinguin aquesta informació.

Miri, jo no sé si en d'altres països... però m'imagino que als altres països no es publica al BOPA la llista de beques denegades, per exemple, o de les beques acceptades. Aquí a Andorra ho publiquem perquè tenim aquesta peculiaritat, i aquestes peculiaritats que vosaltres defenseu tant, a vegades, seria bo que les mantinguessin en d'altres aspectes.

El fet de publicar al BOPA una cosa que ha de ser veritablement excepcional, -i jo ho entenc així, perquè és el que diu la Llei-, el que estem analitzant, diu que per motius excepcionals es pot autoritzar de

forma temporal la importació de residus. Imaginem que no serà una cosa que ens passarà cada tres setmanes, que potser sí que llavors... és clar, llavors no val la pena que ho publiquem. Suposem que serà una cosa que si algun dia es produeix, serà veritablement excepcional.

I jo crec que seria bo que el Govern facilités aquesta informació als ciutadans, que posés, que fes públic els motius, -que jo no dubto que els tingui o que no els tingui, no qüestionem això ara. Que el Govern pugui dir als ciutadans, explicar els motius pels quals ha decidit admetre, acceptar aquesta importació de residus, i durant quant de temps ho ha acceptat. I entenem que la publicació al BOPA garanteix, és una mesura que garanteix perfectament la publicitat. Per tant, us demanem de nou que reconsiderem aquesta postura vostra.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, Sra. ministra d'Agricultura teniu la paraula.

**La Sra. Olga Adellach:**

Gràcies Sr. síndic.

A veure, nosaltres entenem que no pretenem amagar res, perquè simplement el Projecte de Llei, doncs, ja preveu mecanismes suficients, doncs, per garantir el dret a la informació, i entenem que aquest dret a la informació està ben canalitzat i ben tancat.

De fet, doncs, la Comissió de coordinació i desenvolupament del Pla nacional de residus, doncs, està composta per diferents administracions, i també per la societat civil, així com pels productors, i per tant, ja és un bon mecanisme per fer conèixer, si s'escau, i d'explicar als ciutadans per què s'ha decidit acceptar aquesta importació de residus, i com diu el Sr. Esteve López, per quant de temps, etc.

I també, entenem, doncs, que els altres països a nivell de la Unió Europea no estan obligats, -ni en el reglament europeu relatiu al trasllat de residus, com ha dit la consellera Benazet-, doncs, no obliga a fer aquesta publicació als butlletins oficials dels estats, ni en el propi Conveni de Basília, del qual nosaltres també som part, doncs, no entenem per què hauríem d'optar per aquesta opció.

Entenem que tal com s'estableix a la Llei hi ha prou mecanismes, doncs, per fer conèixer als ciutadans a través dels seus representants, doncs, si s'escau, si hi ha d'haver una importació, doncs, d'aquests tipus de residus.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Pel Grup Mixt alguna intervenció?

Pel Grup Lliberal?

Sí, Sra. Olga Benazet.

**La Sra. Olga Benazet:**

Sí, només reiterar que els canals d'informació ens semblen prou amplis. Només dir-li, Sr. López, que no tenim res a amagar com vostè sembla deixar entendre sempre.

Gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Sr. Esteve López, pel Grup Socialdemòcrata, teniu la paraula.

**El Sr. Esteve López:**

Sra. Benazet, la veritat, en la meua intervenció he matisat, he dit que es podia dir amagar o deixar de posar en coneixement públic. He fet una matisació justament per evitar la cruesa de la paraula amagar.

Miri, Sra. ministra, vostè ens diu que existeix la Comissió de seguiment del Pla nacional de residus. És veritat, ningú ho posa en dubte, però és que la Llei tampoc diu que el Govern ha d'informar a la Comissió de seguiment del Pla nacional de residus. No ho diu pas. No es diu enlloc.

I està clar, Sra. ministra i Sra. Benazet, que l'article 6, que com vostè molt bé ha dit, doncs, s'ha aprovat gràcies a una esmena nostra perquè pensem que és molt important el dret dels ciutadans a la informació ambiental, permetria a qualsevol ciutadà de demanar al Govern si s'importen residus o no s'importen residus.

Però, és que no sembla lògic. No sembla lògic que els ciutadans preocupats per aquest tema, cada tres setmanes o cada dos mesos hagin de fer una demanda al Govern demanant "Srs. del Govern, s'estan important residus a Andorra?". És molt més fàcil que en el cas que -jo entenc que ha de ser excepcional- el Govern vulgui un dia importar residus, que es faci una difusió d'aquesta notícia, i la millor manera de fer-ho i per assegurar-ne el coneixement general, jo penso que s'hauria de publicar al BOPA.

No m'estenc més, perquè penso que sóc reiteratiu amb els arguments.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, pel Govern, Sra. ministra d'Agricultura.

**La Sra. Olga Adellach:**

Gràcies Sr. síndic.

A veure, l'article 12 del Projecte de Llei, doncs, estableix el que és la Comissió de coordinació i desenvolupament del Pla nacional de residus, i a part d'establir quina és la seva composició, doncs, defineix quins són els seus objectius i les seves accions. I em sembla, doncs, que és prou ampli, i a més a més, també diu quins són els tipus de reunions que es poden fer. Per tant, segur que no caldrà que vinguin els ciutadans a demanar-ho, sinó que serà en una de les comissions i de les reunions que es facin, doncs, que es posarà a l'ordre del dia. Igual que s'està fent amb altres temes. Ara, amb una comissió que oficialment no existeix, però sí que s'hi està treballant, ja, des de fa anys.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Cap més?

Bé, doncs, procedirem a la votació de l'esmena reservada.

Sr. secretari si us plau.

**El Sr. secretari general:**

M. I. Sr. Daniel Mateu Melción : No  
 M. I. Sr. Joan Monegal Blasi : No  
 M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons : No  
 M. I. Sr. Cándid Naudi Mora : No  
 M. I. Sr. Marc Pintat Forné : No  
 M. I. Sra. Clara Pintat Rossell : No  
 M. I. Sr. Emili Prats Grau : No  
 M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes : No  
 M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle : No  
 M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa : Sí  
 M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef : No  
 M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany : No  
 M. I. Sr. Francesc Areny Casal : No  
 M. I. Sra. Olga Areny Sánchez : Sí  
 M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany : Sí  
 M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa : No  
 M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre : Sí  
 M. I. Sr. Jordi Daban Alsina : No  
 M. I. Sr. Josep Dallerès Codina : Sí

M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuró : No  
M. I. Sr. Patrick García Ricart : M'abstinc  
M. I. Sr. Marcel Llovera Massana : No  
M. I. Sr. Esteve López Montanya : Sí  
M. I. Sra. Maïtena Manciet Fouchier : No  
M. I. Sr. Jordi Mas Torres : No

**El Sr. síndic general:**

Sr. secretari, voleu procedir al recompte si us plau?

**El Sr. Esteve López:**

6 vots a favor, 18 en contra i 1 abstenció.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, doncs, a la vista del resultat de la votació queda desestimada l'esmena, i es manté el text tal com ha sortit de la Comissió.

Passem a la reserva número 3 que correspon a l'esmena número 73 de l'informe del ponent.

Intervé per defensar l'esmena el Sr. Esteve López.

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, aquesta tercera reserva d'esmena es tracta d'una esmena d'addició d'un nou article. Nosaltres proposem que aquesta Llei inclogui un nou article amb el següent redactat:

"El Govern, en el termini màxim de tres anys des de l'entrada en vigor de la Llei, ha de crear i posar en funcionament un centre de triatge, destinat a la classificació, l'emmagatzematge, la selecció i/o el condicionament de residus, amb la finalitat de facilitar-ne la valorització posterior."

No calen gaires explicacions per aquesta reserva d'esmena. Els mateixos motius que s'han exposat en la defensa de la primera reserva d'esmena, que no són altres que poder reutilitzar i reciclar el màxim possible i haver de cremar el mínim possible, són d'aplicació a aquesta.

Sabem que, perquè les recollides selectives siguin veritablement eficients i que els objectius de reutilització i reciclatge de residus es puguin assolir, és del tot necessari un centre de triatge de residus.

De fet, el projecte del nou centre de tractament de residus ja contempla la possibilitat de crear-ne un i s'ha reservat el terreny necessari per a la seva construcció. El Govern ha optat, però, per ajornar-ne la seva construcció.

Nosaltres, els socialdemòcrates, no hi estem d'acord.

Pensem que si veritablement volem complir amb el que diu aquesta Llei, el centre de triatge és una necessitat imperiosa i urgent. La Llei estableix, en l'article 4 que, i cito: "Els criteris jeràrquics d'opcions per a la gestió de residus són, per aquest ordre, la prevenció, la reutilització, el reciclatge, la valorització energètica i l'eliminació." I que, torno a citar: "La normativa de desenvolupament de la Llei, el Pla nacional de residus i la política de gestió dels residus han de respectar aquesta jerarquia afavorint la seva implantació progressiva".

Com es pot, doncs, respectar aquesta jerarquia, si no es volen preveure els instruments i els mecanismes per fer-la realitat?

Si volem, de veritat, que l'ordre jeràrquic d'opcions per a la gestió de residus sigui el que acabem de citar, us hem de demanar que voteu favorablement aquesta reserva d'esmena que ens permetrà, en el futur immediat, reutilitzar i reciclar una bona part dels residus que generem. Si, per contra, el que volem és prioritzar que es cremin al nou forn incinerador un mínim de 45.000 tones anuals de residus, doncs, en aquest cas, naturalment, no cal cap centre de triatge.

**El Sr. síndic general:**

El Govern vol intervenir ara?

Doncs, passarem a la intervenció dels grups parlamentaris.

Pel Grup Mixt.

Cap?

Pel Grup Lliberal?

Sí, Sr. Marcel Llovera teniu la paraula.

**El Sr. Marcel Llovera:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

Jo seré breu.

Simplement diré que l'article 28 preveu la potenciació dels nous programes de recollida selectiva i la possibilitat de la implantació del centre de triatge, i un sistema de recollida de flux.

No es considera oportú incloure a la Llei l'obligació de posar en funcionament un centre de triatge en un termini establert. La Llei ha d'imposar uns objectius de reciclatge que en el nostre cas són els objectius fixats per la Comunitat Europea.

Però, pensem que la Llei no ha de fixar els mecanismes per assolir aquests objectius. És la Comissió de coordinació i en el desenvolupament del



Pla nacional de residus on estan representades les administracions implicades i la societat civil, que establirà els mecanismes més adients en funció dels índexs de recollida selectiva i de la seva evolució.

Per tant, votarem no a la reserva d'esmena.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Sr. Esteve López pel Grup Socialdemòcrata.

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, Sr. Llovera, naturalment és la diferència que hi ha entre vostès i nosaltres. Vostès consideren que no és oportú la construcció d'un centre de triatge. Nosaltres considerem que sí que és oportú la construcció d'un centre de triatge.

Nosaltres considerem que el centre de triatge farà que es puguin reutilitzar i reciclar molts dels residus que actualment exportem per ser abocats, i que en el futur es cremaran aquí a Andorra.

Sense el centre de triatge no els podrem reutilitzar ni reciclar. Vostès creuen que no. Estan en el seu dret i són la majoria. Nosaltres creiem que sí, i que cal fer-ho ja.

D'una altra banda, miri, jo no puc estar d'acord amb el que vostè em diu, que la Llei no ha de fixar els mecanismes per poder fer, per poder portar a la pràctica els objectius que la mateixa Llei es fixa. Nosaltres creiem que és bo que la Llei ens digui, fixi uns objectius, que ho fa, com vostè sap perfectament, en molts articles, i que creï aquests mecanismes, amb els quals, aquests objectius que la pròpia Llei proposa es podran assolir.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, pel Govern, Sra. ministra d'Agricultura.

**La Sra. Olga Adellach:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

A veure, nosaltres no diem que no volem fer un centre de triatge. Al contrari, entenem, doncs, que és una instal·lació que possiblement sigui necessària. El que no sabem és en quin termini caldrà fer-la. Però, sí que a l'articulat de la Llei, doncs, ja es diu que pretenem potenciar la recollida selectiva de residus amb la implantació de nous programes de

recollida selectiva de residus perillosos específics i reciclables, i d'un centre de triatge de residus i d'un sistema de recollida biflux.

El que no sabem és, ara per ara, doncs, en quins terminis es farà una cosa prioritàriament a l'altra. Entenent, doncs, que és molt probable, -i de fet el Govern ja ha fet les previsions en el sentit, com ha dit el mateix conseller Sr. López-, doncs, que el propi nou centre de tractament de residus hagi hagut de reservar l'espai necessari per fer un centre de triatge.

Ara per ara, també cal dir, doncs, que els residus que ara mateix s'estan recollint a nivell del que són envasos, són residus que després se'n van a un centre de triatge fora d'Andorra. Probablement, per la quantitat de residus que ara estem reduint aquí a Andorra, o que estem recollint en aquest sentit, doncs, aquesta instal·lació ens sortiria caríssima, i potser ens és més rentable, doncs, que es puguin exportar mentre els convenis dels països veïns ens ho permetin.

I per tant, la nostra proposta és el fet que no es marqui, doncs, un termini per fer un centre de triatge. Però, en tot cas, la voluntat del Govern és, evidentment, de reciclar el màxim, i si cal fer un centre de triatge, doncs, es farà en el moment oportú.

**El Sr. síndic general:**

Alguna intervenció per part dels altres grups?

Sí, Sr. Marcel Llovera teniu la paraula, pel Grup Lliberal.

**El Sr. Marcel Llovera:**

Solament dir-li al Sr. Esteve López que, bé, a la comissió, no crec que mai cap membre del Partit Lliberal, doncs, s'hagi o hagi negat que es pugui, en un moment donat, doncs, fer la construcció d'aquest centre. I bé, com he dit abans, també hi ha un sistema de recollida biflux que, doncs, aquest sistema ens ajudarà per la tria de tots aquests productes.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, Sr. Esteve López, pel Grup Socialdemòcrata, teniu la paraula.

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

A veure, Sr. Llovera i Sra. ministra, és cert que la Llei, l'actual article 28 diu: "es preveu la possibilitat de crear, de posar en funcionament un centre de triatge i de fer un sistema de recollida biflux." Jo ho sé perfectament, perquè aquest article respon a una esmena que va presentar el nostre grup parlamentari. Per tant, naturalment que ho conec això.

La nostra esmena, el que deia és que s'havia de fer, i després ho hem hagut de transaccionar, però ja en parlarem després d'aquest aspecte.

Jo, Sra. ministra, li vull agrair la seva explicació, perquè ens satisfà que ens digui que vostè creu que el centre de triatge és útil. Em satisfà veritablement. La diferència està simplement en què nosaltres creiem que aquesta utilitat potser, ja, en aquest moment, que la podem posar en marxa. I vostès creuen que s'ha d'estudiar el tema, que hem d'esperar una mica més, que hem de fer estudis.

Nosaltres el que voldríem seria... jo no he dit en cap moment que els consellers del Grup Lliberal hagin dit que no volen un centre de triatge. El que he dit és que no el voleu ara, és a dir que no voleu crear per llei l'obligació de què s'hagi de fer aquest centre de triatge que ens permetria, -i amb això hi estem tots d'acord, crec-, que si es fes el centre de triatge podríem reutilitzar i reciclar molts residus que ara no els podem reutilitzar i reciclar. Nosaltres, volem avançar-nos, volem començar ja, al més aviat possible a fer aquesta feina, i vosaltres considereu que això pot esperar encara un temps. És l'única diferència que hi ha.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí. Sra. ministra d'Agricultura teniu la paraula.

**La Sra. Olga Adellach:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

A veure, no li càpigui dubte, Sr. López, que si realment hi ha una necessitat de fer el centre de triatge, no el farem en tres anys. Si s'ha de fer en un any i mig o dos, el farem. Per tant, no crec que la Llei prevegi, doncs, un termini de tres anys, sinó que si hi ha la necessitat, no dubti que es farà aquest centre de triatge.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Pel Grup Mixt alguna intervenció?

Pel Grup Lliberal?

Sí, Sr. Esteve López, pel Grup Socialdemòcrata, teniu la paraula.

**El Sr. Esteve López:**

Sra. ministra, la veig molt optimista.

(Se sent riure)

Si hi ha aquesta necessitat, que nosaltres creiem que existeix, doncs, nosaltres farem, -si la ciutadania ens dóna la responsabilitat de governar-, que no hi hagi cap dubte que farem aquest centre de triatge perquè creiem que és ara ja el moment d'avançar en aquest camí. Hi estem convençuts, i per això vam fer aquesta esmena. Vam fer aquesta esmena amb el convenciment que és bo que la Llei obligui, que ens digui que s'ha d'avançar en aquest camí.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Cap més intervenció?

Bé, doncs, passarem tot seguit a la votació de l'esmena reservada.

Sr. secretari si us plau.

**El Sr. secretari general:**

M. I. Sr. Joan Monegal Blasi : No

M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons : No

M. I. Sr. Cándid Naudi Mora : No

M. I. Sr. Marc Pintat Forné : No

M. I. Sra. Clara Pintat Rossell : No

M. I. Sr. Emili Prats Grau : No

M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes : No

M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle : No

M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa : Sí

M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef : No

M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany : No

M. I. Sr. Francesc Areny Casal : No

M. I. Sra. Olga Areny Sánchez : Sí

M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany : Sí

M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa : No

M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre : Sí

M. I. Sr. Jordi Daban Alsina : No

M. I. Sr. Josep Dallerès Codina : Sí

M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuró : No

M. I. Sr. Patrick García Ricart : M'abstinc

M. I. Sr. Marcel Llovera Massana : No

M. I. Sr. Esteve López Montanya : Sí

M. I. Sra. Maïtena Manciet Fouchier : No

M. I. Sr. Jordi Mas Torres : No

M. I. Sr. Daniel Mateu Melción : No

**El Sr. síndic general:**

Sr. secretari, volem procedir al recompte si us plau?

**El Sr. Esteve López:**

6 vots a favor, 18 en contra i 1 abstenció.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, doncs, a la vista del resultat de la votació, queda desestimada l'esmena, i es manté el text tal com ha sortit de la Comissió.

Passem a l'última reserva d'esmena, la número 4 que correspon a l'esmena número 109 de l'informe del ponent.

Intervé per defensar l'esmena el Sr. Esteve López.

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, aquesta és una esmena de modificació a la disposició transitòria segona.

La disposició transitòria segona diu el següent: "Els comuns disposen d'un termini de 18 mesos a partir del moment de l'entrada en vigor de la Llei per crear i posar en funcionament les deixalleries comunals".

Nosaltres proposem afegir el següent: "D'acord amb el que estableix l'article 6.3 del Plec D, relatiu a la descripció de les instal·lacions, del Plec de bases del concurs d'adjudicació mitjançant concessió administrativa del Centre de Tractament de Residus del Principat d'Andorra, s'exclou de l'obligació anterior el Comú d'Andorra la Vella, ja que la deixalleria del Centre de Tractament estarà destinada a la recepció i emmagatzematge selectiu de la Parròquia d'Andorra la Vella."

Tampoc calen gaires comentaris a aquesta reserva d'esmena. Durant els darrers anys hem anat sentint el Govern dir repetidament que la Parròquia d'Andorra la Vella no hauria de construir cap deixalleria, ja que la deixalleria del centre de tractament de residus donaria servei a la parròquia, i que aquesta seria l'única compensació que es donaria per tenir al terme parroquial el nou forn incinerador. Així, constava en el plec de bases del concurs, i així consta en el contracte signat amb l'empresa concessionària.

No entenem per què, ara, per Llei, es vol canviar aquest fet i obligar a la Parròquia d'Andorra la Vella a haver de construir i posar en funcionament, en el termini de divuit mesos des de l'aprovació de la Llei, una deixalleria comunal.

Potser el Govern vol fer amb la deixalleria d'Andorra la Vella el mateix que amb el centre de transferència de residus. Potser del que es tracta és que la societat concessionària no hagi de construir la deixalleria perquè el comú, obligat per la Llei, ja l'ha fet. La veritat, no ho sabem.

No hi estem d'acord, però, amb el que estipula aquesta disposició transitòria. Existeix un aforisme jurídic que sovint citen els tribunals andorrans que diu, en llatí, "*pacta sunt servanda*", és a dir, els pactes s'han de complir. I tot i que en aquest cas no podem parlar ben bé d'un pacte, doncs, com tots vostès saben, el Comú d'Andorra la Vella s'estimaria més construir la seva deixalleria i no haver de suportar la contaminació del nou forn incinerador. Nosaltres creiem que s'ha de respectar allò que es va prometre i, per tant, s'ha de mantenir allò que s'havia estipulat.

Per aquest motiu us demanem, també, que voteu favorablement la reserva d'esmena.

**El Sr. síndic general:**

Abans de passar a la intervenció dels grups parlamentaris, el Govern vol intervenir?

No?

Pel Grup Mixt alguna intervenció?

No?

Pel Grup Lliberal?

Sí, Sr. Marcel Llovera teniu la paraula.

**El Sr. Marcel Llovera:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, jo abans de començar, doncs, voldria ressaltar la bona voluntat que hi ha hagut per part de tots els membres de la comissió per tirar endavant aquesta Llei de residus. També voldria ressaltar la bona direcció de la vicepresidenta, la Olga Benazet, que ho ha fet de forma imparcial.

Malgrat tot, s'han acabat presentant 4 esmenes, i penso que la quarta, doncs, té més aviat un caràcter poc tècnic, i potser, més aviat polític, no?

Per tant, dóna la sensació que si s'arribés a aprovar aquesta reserva, donaria peu a què el Comú d'Andorra la Vella fes cas omís a unes demandes per part dels ciutadans que reclamen on poder portar les deixalles.

Si a més a més sumem, doncs, la insistència per part dels socialdemòcrates de què s'ha de facilitar aquest reciclatge, doncs, jo arribo a la conclusió que hi ha alguna cosa que no quadra aquí.

Entenc que la llei no ha d'excloure a cap comú de la obligatorietat de tenir una deixalleria. Això seria segurament un greuge.

També, diria que el Govern, en un acte de generositat, doncs, cedirà en un futur pròxim un espai per a la deixalleria, ubicada, com tots sabem, en el nou centre de tractament tèrmic. Amb això vull dir que mentres no estigui construïda la deixalleria a la parròquia, la Parròquia d'Andorra la Vella té unes necessitats i que aquestes s'han de cobrir,

I conclouré, Sr. síndic, dient que hem de facilitar el reciclatge, i ho hem de fer entre tots. Per tant, votarem en contra de la reserva.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Sí, Sr. Esteve López, pel Grup Socialdemòcrata, vol tornar a intervenir?

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

A veure, Sr. Llovera, la veritat és que no entenc res. Penso que vostè sí que fa política.

A veure, nosaltres simplement diem que si hi ha uns acords, que aquests acords s'han de complir. Ens basem en això. Diem això.

Què preveu aquesta disposició transitòria?

Preveu que en el termini de 18 mesos des del moment en què s'aprovi la Llei, els comuns han de crear i posar en funcionament una deixalleria. A veure, en principi, en teoria, hem de suposar, hem de creure que d'aquí 18 mesos el centre de tractament de residus, -que pel qual ja vam votar aquí una Llei milionària-, doncs, que ja estarà en funcionament. Si està en funcionament, jo m'imagino, -excepte que s'hagi canviat de plans-, que ja hi haurà una deixalleria. Llavors, que n'hauem de fer una altra? Hauem de fer-ne dos? És això la pregunta.

Miri, en el fons, més que una deixalleria, el que jo crec és que en el fons hi ha alguna cosa bastant més important en joc. El que hi ha en joc una mica és la credibilitat de la classe política. Que els ciutadans d'aquest país puguin creure allò que en un moment se'ls hi diu, i no que després es digui una cosa i que més tard, per llei, es modifiqui. Perquè sinó, Sr. Llovera, des del nostre punt de vista, el que ens pot

passar, és que aquesta manca de credibilitat de la classe política no afecti únicament a unes persones, a un partit determinat, sinó que afecti a tota la classe política, i finalment a la democràcia.

Per tant, per a nosaltres, és important que des dels poders públics es respectin els compromisos adquirits. Si es van adquirir uns compromisos, aquests compromisos s'han de respectar.

Això és tot.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, Sra. ministra d'Agricultura, pel Govern teniu la paraula.

**La Sra. Olga Adellach:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

A veure, el que sí que cal dir és que nosaltres sempre hem dit que la deixalleria serà per a tots els industrials del país, i que s'ubicarà, doncs, al nou centre de tractament de residus, també, doncs, podrà ser utilitzada pels ciutadans d'Andorra la Vella. D'acord?

Això no treu que des del moment que es pren aquesta decisió-, i que el Pla nacional de residus es bastant més antic, perquè és des de l'any 2001, i evidentment el centre de tractament de residus és a posteriori-, això no treu, doncs, que el Comú d'Andorra la Vella si hagués volgut, ja que té un espai proper a la Comella, doncs, hagués pogut fer una deixalleria provisional i transitòria amb una inversió mínima, i això és el que nosaltres, doncs, ho hem fet saber, doncs, tant a l'antic comú com a l'actual. Entenem que és això.

D'altra banda, a veure, encara que no ho especifiqui el Projecte de llei, tenim clar que aquesta deixalleria que es farà a la Comella podrà ser utilitzada pels ciutadans d'Andorra la Vella, i doncs, amb el termini que s'estableix aquí, és a dir, els ciutadans d'Andorra la Vella ja podran gaudir d'una deixalleria. I aquest és el compromís al qual ha arribat el Govern.

Però que, en tot cas, enlloc posa que sigui una compensació, però, sí que és un servei que considerem que s'ha de donar des del centre de tractament de residus, perquè es pot donar. Llavors entenem que aquests ciutadans podran tenir una deixalleria ben aviat, però mentrestant, doncs, el Comú d'Andorra la Vella, doncs, també podia fer el gest de fer una deixalleria transitòria, tenint en compte, doncs, que hi ha molts serveis o molts residus, que actualment s'estan fent recollides selectives, i que el Govern ja posa tota una sèrie de

mitjans, com són una sèrie de contenidors, i que per tant, el cost hagués sigut mínim. Només hagués sigut qüestió de voluntat. I possiblement, també, doncs, cal ressaltar que Andorra la Vella és la parròquia més poblada, i per tant, doncs, segurament és la que genera més residus.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Per part dels grups parlamentaris alguna altra intervenció?

Sr. Esteve López, pel Grup Socialdemòcrata, teniu la paraula.

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

Miri, Sra. ministra, el problema és que vostès en els últims anys han tingut un canvi de discurs molt important en aquesta matèria, i sortosament, els Diaris de sessions, doncs, poden donar fe del que aquí jo dic.

Abans de les eleccions del 2001, es parlava, es deia, es repetia, i es va fer campanya aquí a Andorra la Vella, en el sentit de dir que la parròquia que acollís... a la parròquia on hi anava un centre de tractament tèrmic de residus, és a dir, un forn incinerador, -parlem clar-, doncs, que hi hauria compensacions, que podria haver-hi, per exemple, que una part de l'energia fos gratuïta... s'havien fet volar molts coloms, Sr. Forné.

Això era abans de les eleccions.

Passades les eleccions el discurs va canviar, i podem trobar escrit als Diaris de sessions d'aquesta Cambra, com aquí s'ha dit, -jo no recordo si va ser vostè o va ser la Sra. ministra-, que la compensació que tindrien els habitants de la Parròquia d'Andorra la Vella per tenir el forn seria el fet de no haver de fer la deixalleria, perquè la deixalleria del centre de tractament de residus, doncs, compliria aquest objectiu.

Això és el que es va dir. Jo no discuteixo ara si fan falta dues deixalleries o tres. Miri, és veritat que jo no vull entrar en aquesta polèmica. El que sí que voldria deixar clar, -ja li he explicat abans-, que aquí tenim en joc una cosa més important que és la credibilitat. La credibilitat que els ciutadans poden donar a les afirmacions que vénen de Govern. Jo penso que és dolent, que no és bo, que és una cosa que afecta a tota la classe política, i també, -creguin-me-, el sistema democràtic, el respecte i el convenciment que poden tenir ara els ciutadans per aquest sistema democràtic.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, Sr. cap de Govern teniu la paraula.

**El Sr. cap de Govern:**

Gràcies Sr. síndic.

Bé, ja que m'ha citat de memòria coses que he dit, i coses que hem promulgat o proposat abans de les eleccions o després, jo voldria dir que si féssim una llista del que s'ha comentat al país, per la classe política de tots els partits i grups parlamentaris sobre el tractament de residus, sobre els abocadors, sobre els forns incineradors vells, els nous i els futurs, i sobre tot el que s'ha fet, potser sí que podria semblar que hi hagi canvis de discursos. Però, no serien només els nostres. N'hi haurien uns quants més, i no és ara el moment de repassar, perquè ens hi podríem estar moltes hores i no tenim les dades aquí per fer-ho, també.

El que sí vull dir, és que tots aquests canvis de discursos que a vegades vostè al·lega que només els fem nosaltres, una cosa és que no la treuen en cap cas, la deixalleria d'Andorra la Vella serà en el centre de residus, dins del seu contingut i serà fabricada dins del contracte, i tot aquest conjunt està contractat per 20 anys. Per tant, Andorra la Vella tindrà la deixalleria. El que passa és que és veritat, Andorra la Vella és la parròquia més poblada i produeix més de tot, i per tant, així com en d'altres parròquies ara ja hi ha deixalleries, la d'Andorra la Vella no hi és, perquè materialment és impossible fer-la abans d'acabar tota la instal·lació, o al mateix temps d'acabar la instal·lació.

Només és per això. Per això la Sra. ministra ha parlat d'una de possible provisional que el Comú d'Andorra la Vella sempre pot fer, i que li pot costar molt poc de fer. I per tant, a veure, si vostè creu que la credibilitat de la classe política i de totes les institucions depèn de si es fa una deixalleria a Andorra la Vella, queda atribuïda per llei o no a Andorra la Vella, jo penso que és exagerada aquesta consideració que fa vostè. I si la feia referent als canvis d'opinions que vostè ha dit, són els que vostè ha dit, però jo li'n podria citar uns quants que he sentit declaracions públiques de polítics de tots els partits, els quals han donat opinions diferents sobre aquests temes a mesura que han anat canviant les dades del problema dels residus. Perquè les dades dels problemes dels residus han canviat en funció de la creixent necessitat i convicció de tothom de què no es podia, tractant les coses com s'han tractat

durant molts anys a tot el món. Malauradament, encara se segueixen tractant molt malament a quasi tot arreu, excepte, sortosament, a Europa, i nosaltres som Europa.

Per tant, en fi, no cal generalitzar que ens estem jugant aquí la credibilitat de la classe política per la deixalleria a Andorra la Vella. Crec que no és així perquè el que sí que és cert és que els compromisos es respecten, i el tracte es respecta. Això sense cap dubte.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Sí, pel Grup Socialdemòcrata té la paraula el Sr. Esteve López.

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

A veure, Sr. Forné, miri, jo estic una mica perdut. Aquí estem discutint una reserva d'esmena que parla de la deixalleria. Per tant, aquestes explicacions que vostè ens fa, que si altres polítics en altres moments han dit altres qüestions relacionades amb el tema dels residus... estem parlant d'una deixalleria, i estem parlant d'unes afirmacions del Govern, que s'han fet aquí en aquesta casa, i que ara, doncs, per Llei es volen modificar, i es vol que no es compleixin.

Jo, Sr. Forné, miri, jo no dic que la credibilitat de la classe política es posi en qüestió per la deixalleria. No ho he dit. Jo dic que es posa en qüestió per un canvi de criteri, perquè els ciutadans no poden creure allò que en un moment determinat els hi han dit els seus polítics. És això el que he dit. No per la deixalleria.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Sí, Sra. ministra d'Agricultura.

**La Sra. Olga Adellach:**

Gràcies Sr. síndic.

A veure, no vull entrar doncs, en discursos polítics, sinó que em centraré, doncs, en el que estableix la disposició transitòria segona, i simplement si no s'ha acceptat aquesta reserva d'esmena o no s'accepta, és pel fet que entenem que des del moment que es decideix fer un centre de tractament de residus a Andorra la Vella, i per tant, es diu, doncs, que la deixalleria que es faci en aquest centre de

tractament de residus acollirà, doncs... o sigui, els ciutadans d'Andorra a Vella podran fer-la servir. Doncs, vol dir que això es farà en el moment que estigui acabat i en funcionament el centre de tractament. Mentrestant, hi ha tot un espai de temps llarg, amb el qual, i com deia abans el Sr. López en les altres reserves d'esmena, doncs, els ciutadans estem produint tota una sèrie de residus, que molt possiblement molts no s'estan reciclant.

I simplement, nosaltres entenem que si hi havia una voluntat i unes ganes de fer una política de gestió correcta per residus, perquè els comuns també tenen competència en aquest sentit, doncs, es podia habilitar una deixalleria provisional amb un mínim d'inversió i un mínim de costos, perquè, justament, els ciutadans d'Andorra la Vella sensibilitzats per fer la recollida de residus selectiva, doncs, ho poguessin fer, tinguessin els mecanismes per poder-ho fer.

Però, en tot cas, l'important és dir que Andorra la Vella tindrà una deixalleria pels ciutadans, pels seus ciutadans quan estigui en funcionament el nou Centre de Tractament de Residus.

Això, evidentment, està previst, es va dir en el seu moment, i es continua mantenint.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció pel Grup Socialdemòcrata?

Cap més intervenció?

Bé, doncs, passarem a la votació de l'esmena reservada.

Sr. secretari si us plau.

**El Sr. secretari general:**

M. I. Sr. Josep Àngel Mortés Pons : No

M. I. Sr. Càndid Naudi Mora : No

M. I. Sr. Marc Pintat Forné : No

M. I. Sra. Clara Pintat Rossell : No

M. I. Sr. Emili Prats Grau : No

M. I. Sra. Maria Lluïsa Puig Montes : No

M. I. Sr. Josep Ribera Ambatlle : M'abstinc

M. I. Sr. Francesc Rodríguez Rossa : Sí

M. I. Sr. Óscar Rossell Margalef : No

M. I. Sr. Guillem Valdés Alemany : No

M. I. Sr. Francesc Areny Casal : No

M. I. Sra. Olga Areny Sánchez : Sí

M. I. Sr. Jaume Bartumeu Cassany : Sí

M. I. Sra. Olga Benazet Dolsa : No

M. I. Sr. Francesc Casals Pantebre : Sí

M. I. Sr. Jordi Daban Alsina : No  
 M. I. Sr. Josep Dallerès Codina : Sí  
 M. I. Sr. Joan Albert Farré Santuró : No  
 M. I. Sr. Patrick García Ricart : M'abstinc  
 M. I. Sr. Marcel Llovera Massana : No  
 M. I. Sr. Esteve López Montanya : Sí  
 M. I. Sra. Maïtena Manciet Fouchier : No  
 M. I. Sr. Jordi Mas Torres : M'abstinc  
 M. I. Sr. Daniel Mateu Melción : No  
 M. I. Sr. Joan Monegal Blasi : M'abstinc

**El Sr. síndic general:**

Sr. secretari, voleu procedir al recompte si us plau?

**El Sr. Esteve López:**

6 vots a favor, 15 en contra i 4 abstencions.

**El Sr. síndic general:**

Moltes gràcies.

Bé, doncs, a la vista del resultat de la votació, també, queda desestimada aquesta esmena, i es manté el text tal com ha sortit de la Comissió.

Acabat el debat i la votació de les esmenes reservades i abans de procedir a la votació del Projecte de Llei, demano si hi ha alguna intervenció?

Per part del Grup Mixt?

Sí, Sr. Josep Ribera teniu la paraula.

**El Sr. Josep Ribera:**

Gràcies Sr. síndic.

Els membres del Centre Demòcrata Andorrà integrants del Grup Mixt volen subratllar que aquesta Llei suposarà un abans i un després en matèria de gestió de residus a Andorra, i deixarà enrere una manca de regulació legal dels aspectes i de les activitats relacionades amb la producció, la gestió i el tractament dels residus, o si més no, deixarà enrere un text normatiu obsolet i insuficient, com és la Llei de residus sòlids de 31 de juliol de 1985, per fer front a les nostres necessitats actuals, i la necessitat de tendir a paràmetres estàndards europeus en matèria de gestió de residus.

La bona gestió de residus s'ha de basar en paràmetres de protecció ambiental, de salvaguarda de la salut pública, de reducció de residus en origen, de reciclatge, i de revalorització de residus al màxim possible i de col·laboració institucional i ciutadana,

que faci possible l'assoliment dels objectius bàsics de la present Llei.

Hem de reconèixer i subratllar el pas endavant i la bondat que representa aquesta Llei de residus fent especial èmfasi en punts tant importants com són la participació de la societat civil i l'accés a la informació ambiental que representa l'aprovació d'aquest text normatiu.

Des del Centre Demòcrata Andorrà esperem que les futures situacions, de fet, no xoquin frontalment amb aquesta Llei. Esperem que la futura planta incineradora de residus, o també anomenada planta de valorització energètica dins de la Llei, encara que treballi amb uns mínims d'incineració de residus anuals, que corresponen als màxims de producció de residus al nostre país, no impedeixi el compliment dels objectius bàsics assenyalats en l'exposició de motius de la Llei, que recordem són, entre d'altres, la gestió ambiental racional dels nostres residus i l'opció d'optar per una política de gestió de residus basada, principalment, en la no creació de residus, en la prevenció i en la minimització en la producció de residus, relegant així com a última opció el sistema d'incineració, o també anomenat, sistema de tractament i valorització del rebuig. Rebuig aquest, que hauria de ser una quantitat mínima respecte al total de residus a gestionar. Trobem positiva i necessària l'aprovació d'aquest nou text, i per això li donarem el nostre suport. Però, hem de recordar que ha estat un text no mancat de polèmica.

Sigui com sigui, el text és necessari i segurament també millorable. Esperem que la voluntat de gestionar sosteniblement els nostres residus en plena seguretat pel medi ambient i la salut pública, esdevingui una realitat palpable amb l'aportació d'aquest nou marc jurídic i el posterior desplegament reglamentari que se'n derivarà.

Moltes gràcies.

**El Sr. síndic general:**

Pel Grup Parlamentari Socialdemòcrata té la paraula el Sr. Esteve López.

**El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

Com ara fa una estona acaba d'exposar la ponent d'aquesta Llei, Sra. Olga Benazet, els socialdemòcrates varem presentar un total de 116 esmenes, la qual cosa demostra, si més no, l'interès del nostre grup parlamentari per millorar el Projecte de Llei que venia de Govern, i aprofundir i avançar en el camí de preveure una gestió dels residus més harmonitzada amb la normativa europea, amb la

finalitat de protegir la salut de les persones i el medi ambient. Val a dir que en la redacció de les nostres esmenes, vam tenir presents els suggeriments i les esmenes que havien presentat, mentre es preparava l'avantprojecte de llei, diferents associacions ecologistes del país, en especial APAPMA, i que en aquell moment el Govern no va considerar oportú incloure-les en el text del Projecte de llei presentat en aquesta Cambra.

Tot i que la Comissió va aprovar, per unanimitat, 63 de les nostres esmenes i es varen transaccionar, també per unanimitat, 41 esmenes més, no podem estar satisfets al cent per cent del resultat i en són una bona prova les reserves d'esmena que hem presentat i que acabem de votar.

Ara bé, això no vol pas dir, si analitzem en la seva globalitat el text sortit de la Comissió, i si el comparem amb el Projecte de llei inicial i amb la Llei de residus vigent fins avui dia, que estiguem totalment descontentes del resultat. Al contrari, creiem que el Projecte de llei, gràcies a l'intens treball fet en Comissió i a les esmenes aprovades ha millorat. I ha millorat molt!

Per això, vull, en primer lloc, agrair a tots els companys de la Comissió Legislativa i de forma particular a la seva vicepresidenta, la Sra. Olga Benazet, la bona predisposició per valorar i aprovar o transaccionar les nostres esmenes al Projecte de llei. Certament, així ho crec, hi ha hagut la voluntat per part de tothom de fer els esforços necessaris per arribar, quan ha calgut, a solucions de consens. El tràmit en Comissió d'aquest Projecte de llei és un exemple paradigmàtic de la importància del treball parlamentari que ens ha permès aprofundir en l'estudi de les esmenes i poder, així, entre tots, presentar al Ple del Consell un text àmpliament consensuat. Els projectes de llei s'haurien de poder analitzar, sempre, sense presses ni urgències de darrera hora i amb la dedicació, el temps i la calma necessaris per fer un bon treball. Tant de bo que tots els projectes de llei es poguessin tramitar d'aquesta manera!

A nosaltres, ens hauria agradat anar una mica més lluny en aquest camí, però no ha estat possible avançar més. Tot i això, el text que avui analitzem presenta unes novetats notables en relació al text de Govern. Permetin-me que en destaquï les més importants.

En primer lloc, dins del capítol quart de la Llei, dedicat a la gestió dels residus, s'ha creat una nova secció -la secció tercera- dedicada a la prevenció, la reutilització i el reciclatge. Aquesta era -al nostre entendre- una mancança greu del Projecte de llei de Govern, ja que, malgrat que l'article 4 del projecte

estableix una jerarquia d'opcions per a la gestió de residus, situant, com no podria ser d'una altra manera, la prevenció, la reutilització i el reciclatge en els primers llocs, el Projecte de llei inicial únicament contemplava dues seccions dedicades a la gestió dels abocadors i a la gestió del centre de tractament tèrmic de residus, és a dir al forn incinerador, i enlloc es fixaven ni les accions a desenvolupar ni els objectius a assolir en aquestes matèries. L'article 28 del text que avui analitzem que es diu, "Accions encaminades a la prevenció en la generació de residus i al foment de la reutilització i el reciclatge", i que és el resultat de l'esmena número 70 del nostre grup parlamentari, està destinat a ser, segons el nostre criteri, l'eix central de la Llei i la guia de l'acció dels futurs governs en matèria de gestió sostenible dels residus.

Aquest article ens diu d'una banda, que amb la finalitat de prevenir la generació de residus, el Govern està obligat a desenvolupar de forma prioritària les mesures previstes als articles 49, 50 i 51 de la Llei, és a dir a la creació de tributs i altres incentius que tinguin efectes dissuasius sobre la producció de residus i n'afavoreixin una gestió ambientalment racional. Es preveu, també, la implantació de nous programes de recollida selectiva de residus perillosos, específics i reciclables i/o d'un sistema de recollida bifluc i d'un centre de triatge de residus. De passada, permetin-me aclarir que aquest "i/o" és el resultat de la transacció en Comissió per poder aprovar l'esmena. L'esmena original deia "i", ja que els socialdemòcrates, com ja s'ha dit i repetit, volem que el centre de triatge es faci al més aviat possible. Per tant, com deia també abans, que tothom tingui ben clar que, si els ciutadans d'aquest país ens donen en les properes eleccions la seva confiança perquè puguem governar, els socialdemòcrates aplicarem l'"i", no l'"o".

D'altra banda, l'article 28 fixa de forma explícita els objectius a assolir en matèria de reutilització i reciclatge d'envasos, de residus biodegradables i d'aparells elèctrics i electrònics, de conformitat amb les pautes i els objectius que es detallen en les directives europees sobre aquestes matèries.

En segon lloc, volem destacar l'actual article 6 de la Llei relatiu al dret a l'accés a la informació ambiental, que, tal com està ara redactat, respon a l'esmena número 35. L'accés a la informació ambiental, queda configurat en el text que analitzem, i a diferència del que preveia inicialment el Projecte de llei, com un veritable dret subjectiu dels ciutadans. A partir de l'entrada en vigor de la Llei qualsevol ciutadà tindrà el dret a sol·licitar i obtenir de l'Administració, en el termini d'un mes, la informació ambiental regulada en la mateixa i



l'Administració únicament podrà negar-se a facilitar-la mitjançant una resolució motivada contra la qual es podrà interposar un recurs per la via administrativa. Això representa un avenç molt important, atesa la preocupació i l'alarma social que ha generat en alguna ocasió entre la població la manca de transparència en les informacions relacionades amb la gestió dels residus. Amb aquest article, la nostra legislació s'harmonitza amb el que preveu la Directiva 2003/4/CE del Parlament Europeu i del Consell, del 28 de gener de 2003, relativa a l'accés al públic a la informació mediambiental.

També val la pena destacar el canvi que s'ha produït, gràcies a la nostra esmena número 36, en les comissions d'informació regulades en l'article 6.3 del Projecte de llei tramès per Govern i en l'article 7 del text que avui se sotmet a l'aprovació d'aquesta Cambra. Així, si inicialment les comissions d'informació tenien únicament la finalitat de promoure la informació del ciutadà quant a l'impacte sobre la salut pública i el medi ambient dels abocadors de residus perillosos i del forn incinerador, ara deixen de ser unes comissions merament informatives per passar a ser unes comissions d'informació i vigilància, formades per representants de l'Administració i de les associacions que tenen per objecte la defensa del medi ambient o la gestió racional dels residus, amb la finalitat, primer, de rebre tota la informació sobre el funcionament i els plans de control i vigilància dels abocadors o del forn incinerador i proposar l'adopció de les mesures correctores i de vigilància escaients, i, després, informar als ciutadans.

Una altra esmena aprovada en Comissió, i que ens omple de satisfacció, és l'esmena número 80, que es correspon a l'actual article 39 del text que analitzem. Gràcies a aquesta esmena, relativa als principis generals en la gestió dels centres de tractament tèrmic de residus, la Llei contemplarà que les directrius i els criteris establerts en la Directiva 2000/76/CE del Parlament Europeu i del Consell, del 4 de desembre de 2000, relativa a la incineració de residus, especialment pel que fa a les condicions d'autorització de posada en funcionament, als valors límit d'emissió de contaminants a l'atmosfera i a les aigües residuals, als controls i als requisits de mesurament dels productes contaminants i, en general, a les condicions d'explotació, siguin plenament d'aplicació a la gestió dels centres de tractament tèrmic de residus -és a dir als forns incineradors- que en el futur es puguin explotar a Andorra.

Com vostès veuran, la Llei, quan parla del forn incinerador, sempre es refereix al "centre de

tractament tèrmic de residus". Nosaltres, en les nostres esmenes, parlàvem de "forn incinerador" i no de "centre de tractament tèrmic de residus". I això, perquè a nosaltres, als socialdemòcrates, ens agrada dir les coses pel seu nom. Nosaltres quan, per exemple, cremem llenya a la llar de foc, doncs fem això, la cremem, no la tractem tèrmicament. Ara bé, com que el nom no fa la cosa, sinó que la cosa és la que és malgrat el nom que li vulguem donar, hem acceptat transaccionar moltes esmenes en el sentit que la Llei no parli de cremar o incinerar, sinó de tractar tèrmicament els residus. A canvi, hem aconseguit coses que són molt més importants com que la Directiva europea sobre la incineració de residus s'apliqui a les instal·lacions que, a Andorra, no cremaran, sinó que tractaran tèrmicament els residus.

Per acabar, tot i que ens podríem estendre molt més en la valoració de les esmenes aprovades, permetin-me destacar l'esmena 115, per la que es crea una nova disposició final que estableix que, en el termini de dos anys des de l'entrada en vigor de la Llei, el Govern ha de sotmetre al Consell General un Projecte de llei d'avaluació de l'impacte ambiental harmonitzat amb la normativa de la Unió Europea. Tot i que aquest és una aspecte absolutament col·lateral a la gestió dels residus, valorem molt positivament que, finalment, es creï l'obligació legal de regular legalment -valgui la redundància- i de forma harmonitzada amb la normativa europea, un aspecte tant fonamental pel nostre país com l'avaluació dels impactes ambientals.

Creiem, per tant, que aquesta Llei, malgrat algunes mancances greus, es pot considerar una bona Llei. O, si més no, es pot considerar que no és una Llei dolenta. És, sobretot, una Llei oberta, una Llei que pot permetre posar l'accent en la prevenció, la reutilització i el reciclatge dels residus, que és el que els socialdemòcrates volem i defensem, o, per contra, hem de reconèixer que també és cert, permet posar l'accent en la incineració -el "tractament tèrmic" que diuen els liberals- de residus.

Tot i que no s'han acceptat les reserves d'esmena que hem presentat, reserves d'esmena que, si no s'haguessin rebutjat, haurien obligat el futur Govern, fos del color polític que fos, a avançar decididament en el camí de la reutilització i el reciclatge dels residus, i no en el camí d'incinerar-los, d'incinerar un mínim de 45.000 tones cada any, tal com es va comprometre la majoria liberal quan ara fa dos anys va aprovar la Llei de concessió administrativa del nou centre de tractament de residus d'Andorra. Nosaltres votarem favorablement aquesta Llei, i la votem amb el nostre compromís públic -perquè la Llei també ho permet- si disposem de la majoria

necessària que ens permeti governar, d'impulsar decididament la prevenció en la generació de residus, de construir i posar en funcionament un centre de triatge que ens permeti reutilitzar i reciclar cada dia un nombre major de residus i, en conseqüència, haver-ne de cremar cada dia un nombre menor, i tot, com diu l'article 1 d'aquesta Llei, "amb la finalitat de protegir la salut pública i preservar el medi ambient en el marc d'un desenvolupament sostenible".

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Pel Grup Parlamentari Lliberal?

Sí, té la paraula La Sra. Olga Benazet.

**La Sra. Olga Benazet:**

Gràcies Sr. síndic.

El Projecte de llei de residus que avui se sotmet a votació és sense dubte una eina necessària, útil i esperada. A més de definir de forma clara la jerarquia d'opcions en la gestió de residus, instaura una seguretat bàsica com el principi de precaució o el dret a l'accés a la informació ambiental.

Les competències de les administracions també quedaran regulades i definides per assegurar una bona coordinació i implicació d'aquestes en tots els temes que es refereixen als residus. Així, les obligacions dels productors i posseïdors de residus també són una peça important en aquesta bona coordinació de mitjans necessaris en la bona aplicació de la Llei.

La instal·lació del centre de tractament tèrmic de residus, les deixalleries i els abocadors, quedaran regulats, i en cada un dels casos quedarà clara i garantida la protecció de la salut de les persones del medi ambient i del paisatge, com a principis generals destacats en la Llei.

Aquesta Llei també deixarà una porta oberta al principi de "qui contamina paga", en definir els principis a seguir per a la creació de tributs de gestió de residus, o més conegudes com ecotaxes.

Amb aquesta Llei, el nostre país fa un gran pas endavant, adequant-se en bona part a les línies d'actuació europees, sempre que les especificitats del país ho permetin. La necessitat d'abordar els problemes mediambientals d'una manera global i en acord amb la resta de països europeus, permetrà una integració fora de les nostres fronteres en matèria de residus, i dins d'aquestes, una coordinació entre les administracions i una definició de les competències i

obligacions de cadascuna que asseguraran la bona aplicació de la Llei.

Gràcies Sr. síndic.

**El Sr. síndic general:**

Per part del Govern alguna intervenció?

Sra. ministra d'Agricultura i Medi Ambient teniu la paraula.

**La Sra. Olga Adellach:**

Sí, gràcies Sr. síndic.

El Ministeri d'Agricultura i Medi Ambient, amb la intenció d'adequar-se als objectius reconeguts per la normativa internacional sobre la planificació de la gestió de residus, va començar a elaborar a finals de l'any 98, el Pla nacional de residus, ajustant-se als principis rectors de gestió aplicables en aquell moment. Aquell Pla va ser aprovat pel Govern al gener de l'any 2001.

En paral·lel, Andorra es va adherir l'1 de novembre de 1999 al Conveni de Basilea sobre el control de moviments transfronterers de residus perillosos i la seva eliminació.

El Pla nacional de residus s'ha basat en els principis rectors d'actuació, com són el principi d'autosuficiència, de proximitat, de "qui contamina paga", i de responsabilitat compartida.

El Pla nacional de residus ha definit 5 programes d'actuació, com són el programa de prevenció i minimització, de recuperació i reciclatge, de revalorització energètica, d'eliminació, i de creació d'infraestructura administrativa.

El programa d'actuació de creació d'infraestructura administrativa preveu actualitzar la legislació, i de fet, el desenvolupament del Pla nacional de residus no es pot dur a terme satisfactòriament sense un marc jurídic necessari.

Per aquest motiu el Govern d'Andorra, mitjançant el Ministeri d'Agricultura i Medi Ambient ha impulsat un Projecte de llei que avui se sotmet a l'aprovació del Consell General.

La normativa bàsica en matèria de residus a Andorra estava recollida a la Llei de residus sòlids de l'any 1985, que ha quedat clarament obsoleta, i no contempla la moderna concepció de la gestió de residus vigent avui en dia a Europa. La gestió dels residus basada en un alt nivell de protecció del medi ambient constitueix un objectiu prioritari arreu del món. Per això l'ordenació d'aquesta gestió pública ha de quedar reflectida en una Llei de residus moderna que estableixi el marc jurídic, i les bases de la política

andorrana en aquesta matèria, amb un últim objectiu com és la preservació de la salut de les persones i la protecció del medi ambient.

Aquesta Llei es configura com una norma habilitadora de la política de residus andorrana, és a dir, estableix les bases o els principis d'aquesta política que ha de ser objecte de desenvolupament per part de les administracions. Aquesta Llei adopta la terminologia i les definicions del dret de residus de la Unió Europea, i assumeix de forma oberta els objectius, l'enfocament i l'estratègia de la política europea de residus, adaptada, això sí, a les característiques i les peculiaritats territorials i administratives d'Andorra.

La norma respecta l'equilibri de competències fixades constitucionalment entre els comuns i el Govern, el que pretén, en definitiva, és impulsar una política de gestió de residus basada en la col·laboració entre les diferents administracions competents i entre aquestes i la societat civil, per poder assolir de forma progressiva la jerarquia de principis d'opcions que la Unió Europea està proposant per la gestió de residus, com són la minimització, la reutilització, el reciclatge, valorització energètica i eliminació segura.

Aquesta Llei defineix les responsabilitats i les obligacions dels diferents actors que intervenen en la producció i la gestió dels residus, i preveu el principi de responsabilitat compartida. S'estableix el règim al qual s'han d'adequar a la producció, la possessió i la gestió de residus, de tal manera que es manté el nivell mínim d'intervenció administrativa que s'articula simultàniament amb la participació del sector privat. S'hi declara l'obligatorietat de lliurar els residus a l'Administració o a un altre gestor de residus, i fixen les bases per poder declarar com a serveis de titularitat pública les gestions de determinats residus, i s'autoritza la possible prestació de determinats serveis públics en règim de concessió administrativa.

El Pla nacional de residus és el document bàsic que defineix els principis fonamentals de la gestió moderna de residus d'Andorra i l'instrument estratègic que orienta i guia la política de residus del Govern.

S'estableix l'obligatorietat de revisar cada cinc anys els objectius d'aquest Pla, i a aquest efecte es crea la Comissió de coordinació i desenvolupament del Pla.

D'altra banda, la Llei també, regula de manera específica la gestió d'abocadors al centre de tractament tèrmic de residus i els sòls contaminats, amb l'objectiu d'assegurar la transparència més gran en la gestió de residus, es reconeix el dret a l'accés a la informació ambiental, s'estableixen diversos mecanismes d'informació a la població, i es fomenta

la participació activa de la societat en la Comissió de coordinació i desenvolupament del Pla nacional de residus.

El Projecte de llei preveu que les administracions públiques en l'àmbit de les seves competències puguin establir instruments de caràcter econòmic i mesures d'incentivació per tal d'assolir els objectius fixats, i cobrir els costos de la política de gestió de residus.

En definitiva, l'objectiu bàsic de la Llei és permetre al Govern de dur a terme una gestió ambientalment racional, segura i transparent dels residus, de manera que garanteixi la preservació de la salut de les persones i la protecció del medi ambient, i proveir-lo del marc jurídic necessari per a la realització dels objectius del Pla nacional de residus.

També val a dir, doncs, que aquest Projecte de llei, doncs, amb anterioritat de ser presentat a nivell del Consell General, es va treballar, doncs, amb els diferents comuns, perquè està clar que tenen competències amb el tema de la gestió de residus, i també es va treballar amb les diferents associacions ecologistes implicades amb els residus, així com amb la Cambra de Comerç, i amb l'Associació de Consumidors. Sí que és veritat, doncs, que no es van poder acceptar totes les esmenes, però algunes d'elles o bona part, sí que van ser acceptades.

Abans el Sr. López, ha fet referència a què encara la Llei tenia mancances greus. A veure, abans s'han dit totes les esmenes que s'han acceptat de les que es van presentar, i realment hi ha hagut un treball, doncs, molt positiu i constructiu per part de la Comissió de Sanitat i Medi Ambient, doncs, en introduir i millorar el text. I jo penso que s'ha aconseguit a què això sigui així, i jo entenc que tindrem una bona Llei de residus per poder gestionar els residus que es produeixin a Andorra.

Gràcies Sr. síndic.

#### **El Sr. síndic general:**

Altres intervencions per part dels grups parlamentaris?

Cap més intervenció?

Sí, Sr. Esteve López, pel Grup Socialdemòcrata.

#### **El Sr. Esteve López:**

Gràcies Sr. síndic.

Molt breument, només Sr. ministra, és per... no sé les paraules exactes que he utilitzat. El fons o el meu pensament és que hi ha algunes mancances, com poden ser, per exemple, la del centre de triatge o el que discutíem en la primera reserva d'esmena, de

com han de tractar aquests residus els posseïdors de residus reciclables. Jo també crec, i així ho he dit, que la Llei és una bona Llei, i també he dit, i estic molt content del treball que s'ha pogut fer en comissió, i per tant, crec que entre tots hem pogut fer una bona feina.

**El Sr. síndic general:**

Alguna altra intervenció?

Cap més intervenció?

Bé, doncs, a la vista d'aquestes proposo aprovar per assentiment el Projecte de llei.

D'acord?

Doncs, queda aprovat.

Moltes gràcies.

S'aixeca la sessió.

(Són les 19.55h)