



Consell General de les Valls

Acta Núm. 8/1990

**Sessió Tradicional de Sancogesma
del dia 1 de juny de 1990.**

El dia primer de juny de mil nou-cents noranta, divendres, es reuneix a Casa de la Vall el M.I. Consell General de les Valls en la Sessió Tradicional de Sancogesma, que ha estat convocada d'acord amb allò que disposa el Reglament de la M.I. Assemblea, i amb l'ordre del dia següent:

- 1. Celebració de la Santa Missa.**
- 2. Cobrament del tradicional tribut del Llot.**
- 3. Examen de les reclamacions presentades a l'acta Núm. 4/1990, corresponent a la Sessió Extraordinària del dia 6 de febrer de 1990, i aprovació de l'esmentada acta.**
- 4. Informe del M.I. Sr. Cap de Govern sobre l'orientació política general del Govern (Art. 76 del Reglament del Consell General).**
- 5. Ordinacions.**
- 6. Resposta oral del Govern a la pregunta formulada pels MM.II. Srs. Josep Garrallà, Jordi Mas i Josep Cases, Consellers Generals de les Parròquies de La Massana, Encamp i Sant Julià de Lòria, sobre radiodifusió.**
- 7. Examen i, si escau, aprovació de la Proposició de Llei de modificació del Reglament d'Aplicació Núm. 20 de la Caixa Andorrana de Seguretat Social.**
- 8. Examen i, si escau, aprovació de la Proposició de Llei de modificació del Reglament Laboral.**
- 9. Examen pel procediment de lectura única i, si escau, aprovació del Projecte de Llei de ratificació d'un avenç de fons, aprovat pel Govern en la seva sessió del 4 d'abril proppassat.**

10. Informació sobre la tramitació, debat i aprovació del dossier sobre la situació andorrana en el si del Consell d'Europa.

11. Informació sobre les reunions mantingudes per una Delegació del Consell General i del Govern amb els Serveis de SS.EE. els Coprínceps.

12. Examen i, si escau, aprovació d'una Proposta de declaració d'alienabilitat d'unes parcel·les situades al Carrer Prat de la Creu, a la zona dels entorns de Casa de la Vall, afectades per l'operació de permuta amb els Srs. Xavier Coma Dolsa, Joan Armengol Pal i Joan Cuberes Tomàs.

Sota la presidència del M.I. Sr. Josep Casal Puigcernal, Sub-Síndic General, assisteixen els membres següents:

Per Canillo	Els MM.II. Srs. Climent Palmitjavila Torres, Antoni Casal Mandicó, Jordi Font Cabanes i Miquel Casal Casal.
Per Encamp	Els MM.II. Srs. Roc Rossell Dolcet, Jordi Mas Torres, Isidre Torres Pons i Enric Pujal Areny.
Per Ordino	Els MM.II. Srs Joan Naudi Ambatlle, Enric Dolsa Font, Joan Martínez Benazet i Josep Ma Armengol Adellach.
Per La Massana	Els MM.II Srs Francesc Grau Esplandiú, Josep Garrallà Rossell, Josep Ma Rossell Pons i Xavier Montané Esplandiú.
Per Andorra la Vella	Els MM.II Srs Jordi Farràs Forné, Antoni Armengol Vila i Josep Anton Ribes Roca.
Per Sant Julià de Lòria	Els MM.II. Srs Joan Jordi Areny, Albert Pintat Santolària, Josep Cases Baró i Joan Obiols Camillo.
Per Escaldes-Engordany	Els MM.II. Srs. Miquel Aleix Areny, Marcel·lí Albós Riba, Ramon Canut Bové i Xavier Espot Miró.

El M.I. Sr. Robert Cassany Vila de la Parròquia d'Andorra la Vella ha excusat la seva absència.

Assisteix també el M.I. Sr. Oscar Ribas Reig, Cap de Govern, i els MM.II. Srs Jaume Bartumeu Cassany, Guillem Benazet Riba, Joan Santamaria Tarré, Candid Naudi Mora i Antoni Armengol Aleix, Consellers Executius.

A un quart d'onze del matí, aproximadament, el Rvd. Sr. Pau Vidal, Arxiprest del Principat, oficia la Santa Missa a la Capella de Sant Ermengol de la Sala de Sessions del M.I. Consell General.

Acte seguit, i sota el control dels Cobradors, MM.II. Srs Joan Obiols Camillo i Ramon Canut Bové, es procedeix al cobrament del tradicional tribut del Llot, que importa la quantitat de 500 pessetes per Parròquia, i que és satisfet pels MM.II. Srs Consellers Generals de la

Comissió Permanent del Consell General. L'import total recaptat, que suma 3 500 pessetes és ingressat a la Caixa del M.I. Govern.

A continuació, el M.I. Sr. Sub-Síndic General cedeix la paraula a diversos MM.II. Srs Consellers Generals que l'han sol·licitada, per tal d'efectuar diverses reflexions sobre qüestions que no figuren en l'ordre del dia de la sessió.

Intervé, primerament, el M.I. Sr. Jordi Font que demana que consti en acta la manifestació següent:

“M'he assabentat per la premsa de la carta tramesa per la Comissió Permanent del M.I. Consell General al M.I. Sr. Delegat Permanent de S.E. el Copríncep Francès, en relació amb la Doena del Jutge del Tribunal Administratiu i Fiscal.

“No crec que la Comissió Permanent tingui poders per a confirmar o rectificar la decisió del M.I. Consell General.

“En l'Article 21, Apartat 3r, del Reglament del M.I. Consell General queda clar que la Comissió Permanent pot prendre decisions motivades per la urgència, en els casos en què sigui impossible reunir el M.I. Consell General.

“La pregunta que em formulo és la següent: Per què no s'ha reunit el M.I. Consell General per debatre un punt tan important?

“D'altra banda, en l'Apartat 4t, del mateix Article 21, s'estableix que la Comissió Permanent donarà compte al M.I. Consell General, en la sessió immediatament següent, dels afers tractats.

“Jo em pregunto novament: És que la Comissió Permanent ho ha fet?

“La resposta és no, ja que no consta en l'ordre del dia de la convocatòria per la sessió del M.I. Consell General del dia 11 d'abril.

“Constato, per tant, que l'actuació de la Comissió Permanent és il·legal i considero que, si l'orientació de la renovació de la nova política va en aquest sentit, ens trobem més aviat dins d'una dictadura que dins d'una democràcia parlamentària”

El M.I. Sr. Jordi Farràs facilita informació sobre la qüestió referida en la intervenció precedent, i exposa que, efectivament, aquest tema fou objecte de debat en el si de la Comissió Permanent, però en considerar, per unanimitat, que no es modificava l'acord pres pel Consell General, no era necessari la ratificació de l'Assemblea. Potser -diu- s'hagués pogut sotmetre a informació de la Cambra, i fou potser un oblit de no fer-ho, però va semblar que la carta, adoptada unànimement, no modificava en res la decisió del Ple.

El M.I. Sr. Jordi Font respon que tant si es modifica la decisió del Consell General, com si no és així, la Comissió Permanent no pot ratificar ni prejudicar allò que farà el Ple, i s'ha de sotmetre a la decisió de l'Assemblea, on tots els MM.II. Srs Consellers Generals tenen l'oportunitat d'expressar llurs opinions.

El M.I. Sr. Josep Cases manifesta la seva adhesió a la constància en acta anterior.

El M.I. Sr. Josep Garrallà es refereix a un altre supòsit semblant, en el què la Comissió Permanent ha adoptat una decisió sense consultar el Consell General. Es tracta de la lletra rebuda dels MM.II. Srs Delegats Permanents, en la que sol·licitaven el parer del Consell General en relació a la demanda d'augment dels membres del Consell de Comú de la

Parròquia de Sant Julià de Lòria. La Comissió Permanent -diu- ha donat contesta a aquesta carta, sense que la qüestió hagi estat plantejada davant el Ple, i demana quins són els motius d'aquesta actuació?

El M.I. Sr. Sub-Síndic General respon que la Comissió Permanent va adreçar una contesta a aquesta qüestió tant als MM.II. Srs Delegats Permanents com al Comú de Sant Julià de Lòria, però era una resposta que podia interpretar-se com un temps d'espera de cara a la Corporació Local afectada, la qual fins a la present no ha fet conèixer el seu parer sobre el tema. En conseqüència, si s'haguessin tramès aquestes observacions, el M.I. Consell General n'hagués estat immediatament informat.

El M.I. Sr. Josep Garrallà manifesta, que això no és cap excusa, i reitera que la demanda va adreçada al Consell General, mentre que la Comissió Permanent ha contestat en el seu nom.

El M.I. Sr. Josep Cases exposa que en una reunió de la Comissió Permanent, en la què s'examinà aquesta qüestió, se li encarregà de demanar al Comú de Sant Julià de Lòria quina era la seva opinió sobre el tema, i aquest li féu saber que no tenia cap inconvenient en procedir a l'elecció dels dos nous membres. Acte seguit dóna lectura a la referida lletra de la Comissió, en l'apartat que diu:

“Els membres de la Comissió Permanent van considerar que la sol·licitud formulada per l'Hble. Comú de Sant Julià de Lòria és perfectament legítima. Això no obstant, es considera que l'ampliació del Consell de Comú hauria de tenir lloc per mitjà del sufragi popular”.

Tanmateix, significa novament que la resposta de la Comissió Permanent no ha estat sotmesa al Consell General. I afegeix que si la Comissió Permanent s'atreveix a donar consells de democràcia al Comú de Sant Julià de Lòria, també en podria donar als MM.II. Srs. Delegats Permanents, sobretot a l'hora de triar algun Jutge.

El M.I. Sr. Climent Palmitjavila sol·licita que es segueixi l'ordre del dia previst per a aquesta sessió.

El M.I. Sr. Francesc Grau observa que a la Comissió Permanent hi assisteix un representant de cada Parròquia i, per tant, també de la Parròquia de Sant Julià de Lòria. En conseqüència, considera desmesurat que avui aquesta qüestió constitueixi una sorpresa per a alguns.

El M.I. Sr. Josep Cases respon que el Reglament del Consell General és molt clar, i la Comissió Permanent disposa d'unes atribucions específiques. Per això demana al M.I. Sr. Sub-Síndic General, com a President d'aquesta Comissió, que faci el favor d'adreçar al Ple tots els temes que són de la competència del Consell General, amb l'informe previ de la Comissió Permanent.

El M.I. Sr. Roc Rossell demana que consti en acta la manifestació següent:

“Ahir vàrem rebre la convocatòria per a celebrar, el proper 18 de juny, el Consell Extraordinari demanat per 9 Consellers, el passat 2 d'abril, d'acord amb l'Art. 40 del Reglament del Consell General.

“És a dir que celebrarem Consell, “només” dos mesos i mig després d'haver estat sol·licitat!. Segur que els que van redactar i aprovar el nostre Reglament, pensaven que

més d'un 32% dels membres de la Cambra tenen el dret de convocar Consell i la Sindicatura el deure de donar-los-hi satisfacció immediata. Tot i així li agraïm que finalment hagi accedit a convocar-lo.

“L'especialíssima circumstància que està travessant l'actual Sindicatura ens ha portat a fer prova de paciència, conciliació i a no exigir-ne la celebració immediata, com hauria estat el cas en circumstàncies normals.

“Ha estat una llàstima que s'interpretés la nostra respectuosa paciència com una submissió i resignació a deixar portar aquest tema tan transcendent i determinant per l'actual legislatura per un Comitè que no pensem tingui CAP MANDAT NI CAP REPRESENTATIVITAT de la Cambra legislativa.

“Vostè Sr. Síndic finalment se n'ha adonat que convocar el Consell Tradicional de Sancogesma on es tractarà l'orientació política general del Govern; sense haver celebrat el Consell Extraordinari sobre Reforma i Drets de la Persona, és posar a la minoria en una situació altament incòmoda i molt difícil d'acceptar.

“Som minoria parlamentària, i assumim plenament el nostre rol de crítica constructiva dins el marc institucional, per aquest motiu permeti'm manifestar-li que han fet un groller error de càlcul els que esperen que deixarem consolidar el precedent que una demanda de Consell Extraordinari, per la via de l'Article 40, tingui un plaç tan dilatat com injustificat.

“Altra cosa hauria estat si els temes en qüestió haguessin estat congelats, per comú acord, entre els grups parlamentaris, fins a la celebració del Consell Extraordinari.

“Lamentem que Vostè no hagi pogut imposar el punt de vista que aquests temes de reforma només podran consolidar-se i créixer si es fonamenten en la confrontació parlamentària, i en la discussió política. No seria bo acostumar-nos a situar la iniciativa fora del marc parlamentari, per lloable que sigui el gran dinamisme del Govern, o constructives les reunions que es realitzen en un prestigiós Hotel d'Escaldes.

“Sr. Síndic, reculli la nostra profunda decepció i tristesa davant tals actituds, i li preguem que en interès de l'objecte del Consell Extraordinari sol·licitat, els mateixos temes que puguin sortir en l'orientació política del Govern, és a dir: Situació i perspectives del Procés de Reforma i condicions d'exercici dels drets de la persona, vetlli per a què el seu eventual debat i discussió passi al proper Consell Extraordinari del 18 de juny”.

El M I Sr. Sub-Síndic General manifesta que no ha existit cap interès en retardar la convocatòria de la sessió de Consell sol·licitada, però vol significar que el Reglament no imposa cap termini. També explica que alguns MM.II. Srs Consellers Generals, i d'entre aquests alguns dels signants de la demanda, van sol·licitar de posposar la convocatòria per trobar-se fora de les Valls, així mateix indica que durant el mes de maig una Comissió del Consell General es desplaçà a l'estranger per iniciar contactes amb els membres del Consell d'Europa, i que el mateix M.I. Sr. Cap de Govern es trobava de viatge fins al dia d'ahir. En conseqüència, assegura que aquestes han estat les raons que han portat a la convocatòria de la sessió amb un cert retard.

El M.I. Sr. Joan Jordi desitja fer palès que la constància en acta feta pel M.I. Sr. Roc Rossell recull el sentiment dels deu membres del Grup Minoritari que signaren la referida demanda.

El M.I. Sr. Josep Garrallà exposa que, de la mateixa manera que la Sessió Extraordinària del Consell ha estat posposada per trobar-se alguns membres de l'Assemblea fora del país, es podria donar la circumstància que el dia 18 de juny manquin també alguns MM.II. Srs Consellers Generals. I significa que a ell personalment, ningú li ha demanat si la data li convenia.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General respon que la Sindicatura està assabentada d'aquests fets, quan els MM.II. Srs Consellers Generals l'informen del seu desplaçament a l'estranger, com és llur obligació, però convindrà el M.I. Sr. Josep Garrallà que el M.I. Sr. Sub-Síndic General no pot anar preguntant als MM.II. Srs Consellers Generals quan tenen previst de desplaçar-se a l'estranger.

El M.I. Sr. Enric Dolsa remarca que alguns dels MM.II. Srs Consellers Generals que havien sol·licitat de posposar la convocatòria del Consell Extraordinari, formaven part dels signants de la sol·licitud.

No hi ha més intervencions, raó per la qual s'inicia l'examen dels restants punts que figuren a l'ordre del dia.

3. Examen de les reclamacions presentades a l'acta Núm. 4/1990, corresponent a la Sessió Extraordinària del dia 6 de febrer de 1990, i aprovació de l'esmentada acta.

En primer lloc, es dóna lectura a l'escrit de reclamacions presentat pel M.I. Sr. Jordi Font (Reg. Núm. 85-A del 20-02-90).

A continuació, es procedeix a la lectura del text que ha estat objecte de concertació entre el M.I. Sr. Conseller General reclamant, el M.I. Sr. Sub-Síndic General i el Sr. Secretari General, d'acord amb el procediment de costum, el qual afecta el paràgraf 4, de la pàgina 7 del Projecte d'Acta de referència. Aquesta correcció té el contingut següent:

“El M.I. Sr. Jordi Font indica que les informacions facilitades pel M.I. Sr. Climent Palmitjavila, respecte als supòsits en què els Consellers més votats, i menys votats, a Canillo han estat Consellers Majors són correctes. Però recorda que la seva postura es basa en el fet que tots els Consellers Generals de la Parròquia de Canillo que han pres de jurament a la nova Sindicatura, han ocupat un lloc en la Comissió Permanent”.

Aquesta modificació és aprovada per assentiment.

4. Informe del M.I. Sr. Cap de Govern sobre l'orientació política general del Govern (Art. 76 del Reglament del Consell General).

El M.I. Sr. Sub-Síndic General cedeix la paraula al M.I. Sr. Cap de Govern que, d'acord amb allò que estatueix el referit Article 75 del Reglament del Consell General, procedeix a la lectura de la Declaració d'Orientació Política General del Govern següent:

(“...Aquest document ha estat editat per separat...”).

Finalitzada la lectura, que ha durat aproximadament trenta minuts, el M.I. Sr. Cap de Govern agraeix a l'Assemblea l'atenció que li ha dispensat, i es posa a la disposició dels MM.II. Srs. Consellers Generals per a oferir els aclariments a les preguntes que desitgin formular.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General remarca que, segons allò que disposa el Reglament del Consell General, procedeix la suspensió de l'examen d'aquest document, durant un termini

màxim de vuit dies, abans de procedir al debat dels temes que hi figuren tractats, el qual tindrà lloc en una sessió convocada a l'efecte.

A continuació, el M.I. Sr. Sub-Síndic General suspèn per uns instants la sessió. És un quart d'una de la tarda.

A les dotze del migdia menys cinc minuts reprèn la sessió, amb l'examen del punt següent.

5. Ordinacions.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General informa que els Projectes d'Ordinacions de Serveis Públics i de Sanitat i Benestar Social ja han estat adreçats als MM.II. Srs Consellers Generals, i el d'Agricultura serà tramès properament, però manca encara altres projectes diversos, per la qual cosa proposa d'ajornar l'examen del Projecte d'Ordinacions d'enguany per més endavant, deixant oberta la Sessió Tradicional de Sancogesma.

No es formula cap objecció a aquesta proposta. En conseqüència, el M.I. Sr. Sub-Síndic General la declara **aprovada per assentiment**.

6. Resposta oral del Govern a la pregunta formulada pels MM.II. Srs. Josep Garrallà, Jordi Mas i Josep Cases, Consellers Generals de les Parròquies de la Massana, Encamp i Sant Julià de Lòria, sobre radiodifusió.

L'examen d'aquest punt s'inicia per la lectura de la pregunta presentada pels MM.II. Srs. Jordi Mas, Josep Garrallà i Josep Cases (Reg. Núm. 174-A del 11-05-90), respecte a la qüestió de la radiodifusió.

Aquest document, transcrit íntegrament diu:

"Els que subscriuen, Josep Garrallà i Rossell, Jordi Mas i Torres i Josep Cases i Baró, Consellers Generals de les Parròquies de La Massana, d'Encamp i de Sant Julià de Lòria, respectivament, formulen al Govern per tal que sigui contestada oralment davant del M.I. Consell General, d'acord amb allò que preveu l'Article 80 del Reglament de la M.I. Assemblea, la pregunta següent:

"-Antecedents-

"La radiodifusió ha estat sempre un tema d'actualitat i, al mateix temps, motiu de polèmica en l'àmbit polític del país, marcada, en el fons, per un problema de caire politico-institucional i, en la forma, per una manca de definició.

"Al llarg de l'anterior legislatura, havíem expressat reiterades vegades, en forma de lletres i preguntes adreçades al Govern, la nostra inquietud i preocupació, al veure la instal·lació de noves emissores de ràdio i televisió, que emetien des del Territori andorrà, o bé des de fora, i quines emissions anaven dirigides a la població del país, sense cap autorització administrativa, emparant-se en la tolerància que caracteritzava l'anterior Govern en aquesta matèria.

"El buit legal que existia, va quedar finalment resolt el dia 12 d'octubre de 1989, quan el M.I. Consell General aprovà la Llei de Radiodifusió i Televisió d'Andorra.

“La radiodifusió i televisió va quedar definida en un sistema d'explotació mixt; públic (gestió directa) privat (gestió indirecta), creant l'Organisme de Radiodifusió i Televisió d'Andorra (O.R.T.A.) per la gestió dels serveis públics de ràdio i televisió.

“Darrerament s'ha pogut veure en les pantalles de televisió, emissions realitzades per una empresa privada, originant situacions semblants a anteriors, i que poden distorsionar la implantació del futur funcionament de la ràdio i de la televisió al País.

“Aquest fet, que al nostre entendre escapa al marc legal establert per la Llei de Radiodifusió i Televisió, i la configuració actual de la xarxa de repetidors, que únicament admet un canal de televisió més, ens porten a formular la següent:

“Pregunta:

“1. Per quins motius s'ha autoritzat la utilització de la xarxa de repetidors a una nova emissora, i amb quins criteris s'ha fet?

“2. En quina situació es troba l'Organisme de Radiodifusió i Televisió d'Andorra, tenint en compte que la llei preveu tres mesos per l'adscripció a l'O.R.T.A. dels béns mobles i immobles, equips i instal·lacions i xarxes?

Casa de la Vall, 11 de maig de 1990”.

El M.I. Sr. Cap de Govern dóna resposta a les preguntes anteriors, mitjançant la lectura de l'escrit que es recull íntegre a continuació:

1. Per quins motius s'ha autoritzat la utilització de la xarxa de repetidors a una nova emissora, i amb quins criteris s'ha fet?

“Si bé la primera pregunta no precisa exactament si es fa referència a una <...nova emissora> de ràdio o bé de televisió, els dos darrers paràgrafs dels Antecedents de les preguntes permeten deduir que s'inquireix en relació als programes del Bàsquet Club Andorra i Antena 7.

“Així doncs hom pot dir:

“Per carta de data 4 d'abril de 1990 -rebuda a la Conselleria d'Esports en data 10 d'abril de 1990- el President del Bàsquet Club Andorra s'adreçà al Conseller de Turisme i Esports sol·licitant una autorització especial <...per tal de televisar en directe i diferit els partits dels Play-Off d'Ascens a la Divisió d'Honor Lliga A.C.B. durant els mesos d'abril i maig....>

“Aquesta retransmissió havia de dur-se a terme en col·laboració amb Antena 7.

“Examinada aquesta petició, el Govern, en reunió de data 18 d'abril de 1990, va acordar donar una autorització especial i limitada en el temps, per a què es poguessin televisar en directe i en diferit els partits del Bàsquet Club Andorra en Play-Off d'ascens.

“Aital autorització no perjudica en res l'ulterior desenvolupament de les disposicions establertes per la Llei de Radiodifusió i Televisió d'Andorra.

2. En quina situació es troba l'Organisme de Radiodifusió i Televisió d'Andorra, tenint en compte que la llei preveu tres mesos per l'adscripció a l'O.R.T.A. dels béns mobles i immobles, equips i instal·lacions i xarxes?

“La Llei de Radiodifusió i Televisió, que preveu la creació de l'Organisme de Ràdio i Televisió d'Andorra (O.R.T.A.), va ser aprovada en data 12 d'octubre de 1989 i publicada en el Butlletí Oficial número 25. En la seva disposició transitòria segona diu: En el mateix termini de tres mesos es procedirà a l'adscripció a l'O.R.T.A. dels béns mobles i immobles, equips, instal·lacions i xarxes necessaris per a la gestió directa dels serveis de radiodifusió i televisió.

“Consideracions:

“a) En aquest termini de tres mesos no s'havia realitzat cap gestió per a desenvolupar dita acció. S'ha de considerar que aquest termini acabava el dia 12 de gener d'aquest any, data en la que encara no s'havia constituït l'actual equip de Govern.

“b) Aquesta disposició transitòria parla de l'adscripció dels béns necessaris per a la gestió dels nous serveis de radiodifusió i televisió. Actualment s'està realitzant un avantprojecte (que està previst concloure a finals de juny) per determinar la configuració tècnica necessària pel funcionament del nou Organisme. És a partir d'aquell moment que s'iniciarà l'adscripció, dels béns que es considerin necessaris, a l'O.R.T.A.

Andorra la Vella, 31 de maig de 1990”.

Acte seguit, es produeixen les intervencions següents:

El M.I. Sr. Jordi Mas exposa, respecte a la primera resposta, que al seu entendre l'Apartat 2n de la Disposició Transitòria Primera de la Llei de l'O.R.T.A. estableix específicament que no es poden atorgar concessions, autoritzacions o renovacions de freqüències, mentre no s'hagi produït l'assignació d'aquestes. Malgrat allò que estableix aquesta Llei, manifesta que el Govern ha atorgat una autorització, però el fet més greu és que s'ha utilitzat l'únic canal de televisió que resta lliure. En aquest sentit, informa que s'ha comentat que un Comú disposarà de futures emissions de televisió, i suposa doncs que s'utilitzarà aquesta darrera freqüència. Per això, demana com es faran les proves de la futura televisió pública?

El M.I. Sr. Cap de Govern respon que, amb aquest permís de dos mesos, no s'ha atorgat cap concessió, ni autorització administrativa, ni renovació de freqüències o canals, sinó el permís d'utilitzar un canal provisionalment, i amb això no creu que s'hagi vulnerat la legislació en vigor. Així mateix, indica que tradicionalment l'Hble. Comú d'Andorra la Vella ha utilitzat un canal per la Fira i, en tot cas, s'autoritzarà en les mateixes condicions que s'han fixat pel Bàsquet Club Andorra, si ho sol·licita novament. Respecte a l'existència d'una sola freqüència lliure, manifesta no disposar en aquests moments d'informació tècnica sobre el particular, per opinar que això no té res a veure amb el lliurament de l'autorització provisional a la que s'ha fet referència.

El M.I. Sr. Josep Cases pregunta què pot passar quan l'Hble. Comú d'Andorra la Vella demani de posar en marxa “Tele-Festa Major” i després “Tele-Fira”, i quina actitud adoptarà el Govern, especialment per l'existència d'un sol canal lliure, i perquè en aquest país de fets consumats n'existeixen exemples clars, com és el de Ràdio Valira, que si bé constitueix un misteri, continua emetent cada dia.

El M.I. Sr. Joan Santamaria es refereix a la qüestió dels canals lliures, en tant que President del Servei de Telecomunicacions d'Andorra, i informa que aquesta entitat està portant a terme un estudi, que pot estar acabat a finals del mes de juny, amb l'objectiu d'ampliar el nombre de canals que emeten actualment al Principat. Tècnicament, considera que el problema no és insoluble, i que tan sols es redueix a saber el que costaria fer els canvis necessaris. Tanmateix, precisa que l'existència d'un sol canal més, s'ha d'entendre respecte a la possibilitat de cobrir tot el territori nacional, la qual cosa permetria pensar que en el cas del Comú d'Andorra la Vella no seria necessari un canal de cobertura nacional, sinó d'una zona molt més limitada.

En resposta a la segona pregunta del M.I. Sr. Josep Cases, el M.I. Sr. Cap de Govern manifesta ignorar quina és la situació de Ràdio Valira, respecte a la qual opina que és possible que alguns membres de la legislatura anterior estiguin més al corrent que ell mateix, en aquest moment.

El M.I. Sr. Josep Cases respon que els membres de la legislatura anterior no en saben tampoc res però, per contra, considera que els que n'han de saber quelcom són els representants del Govern al Consell d'Administració de la C.A.S.S. car, si té ben entès, aquesta entitat ha adquirit accions de Promars, de la que Ràdio Valira en forma part.

El M.I. Sr. Jaume Bartumeu manifesta que el M.I. Sr. Josep Cases, que és un gran coneixedor del Reglament del Consell General, sap perfectament que no pot transformar les respostes orals del Govern a unes preguntes concretes en un debat que, en el supòsit que ens ocupa, seria de radiodifusió, i per tant indica que el Govern es cenyirà estrictament al Reglament, en la mesura que s'intenti fer el referit debat. Pel que fa a la interpel·lació sobre les informacions que disposen els membres del Govern que assisteixen al Consell d'Administració de la C.A.S.S. sobre Ràdio Valira, exposa que la compra a la què s'ha fet al·lusió va ésser aprovada en l'anterior Consell d'Administració i, per tant, a partir de l'assentiment d'un Govern al qual el M.I. Sr. Josep Cases donava suport, i respecte al qual el nou Govern no hi té res a veure institucionalment. Finalment, considera que aquestes consideracions son fora de l'ordre del dia, ja que no fan referència a la pregunta que s'ha formulat a l'Executiu, i que ha estat contestada.

El M.I. Sr. Josep Cases contesta per al·lusions, tot indicant que si s'ha referit a Ràdio Valira, ha estat perquè el M.I. Sr. Cap de Govern ha fet esment a la legislatura anterior, i ha considerat que tenia obligació de significar aquesta qüestió. També exposa que es posarà la corresponent pregunta al Govern sobre el tema de Ràdio Valira, fent especial referència al dia en què es va fer l'acte de compra, que és l'important, ja que els acords previs es poden desfer si és necessari.

El M.I. Sr. Jordi Mas lamenta que tan sols es pugui realitzar una sola pregunta i una sola resposta. Personalment, manifesta no estar satisfet per l'exposició efectuada pel M.I. Sr. Cap de Govern, puix considera respecte a la primera qüestió que s'ha atorgat d'una forma efectiva una autorització, malgrat la seva provisionalitat, i entén respecte a la darrera que s'ha donat el temps suficient al Govern per veure l'evolució dels fets.

El M.I. Sr. Josep Garrallà indica que en atenció a la posició del Govern es formularan noves preguntes per escrit. També afegeix no estar satisfet per la resposta del Govern la qual, en la seva opinió, era poc menys que incomprendible.

I després de sengles intervencions del M.I. Sr. Josep Cases, respecte a l'abast d'uns mots pronunciats pel M.I. Sr. Cap de Govern sobre l'adscripció a l'O.R.T.A. "d'alguns béns", segons indica el primer, o "dels béns", segons exposa el segon, es passa a l'examen del punt següent.

7. Examen i, si escau, aprovació de la Proposició de Llei de modificació del Reglament d'Aplicació Núm. 20 de la Caixa Andorrana de Seguretat Social.

El M.I. Sr. Joan Martínez Benazet, en tant que President de la Comissió legislativa de Sanitat i Benestar Social, efectua una breu exposició sobre l'abast de les modificacions que introdueix aquest text. En síntesi, exposa que la Proposició de Llei ha estat objecte d'examen, directament o indirecta, per aquesta Assemblea en tres ocasions durant els últims mesos: el mes de novembre de 1989 i el primer terç d'enguany. Tanmateix, informa del tràmit que la Comissió legislativa ha donat al document, amb la creació d'una Comissió restringida que havia de negociar el contingut del text amb la C.A.S.S. i el Col·legi de Metges. La Proposició que ha d'ésser objecte d'examen en aquesta sessió és, doncs, el resultat d'aquestes negociacions, i merescué l'aprovació unànime de la Comissió legislativa. Finalment, evoca el problema dels terminis relatius a l'entrada en vigor del text, en consideració a la finalització d'una disposició transitòria en data d'avui.

No es formulen noves intervencions, i el M.I. Sr. Sub-Síndic General sotmet als assistents la present Proposició de Llei, i declara **aprovada per assentiment** la Llei de Modificació del Reglament d'Aplicació Núm. 20 de la Caixa Andorrana de Seguretat Social, amb el text següent:

(**** La Llei ha estat objecte de publicació en el Butlletí Oficial ****).

8. Examen i, si escau, aprovació de la Proposició de Llei de modificació del Reglament Laboral.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General informa els assistents de l'acord adoptat en una reunió de la Comissió Permanent, que ha tingut lloc aquest mati, i en dóna trasllat al Ple per a la seva aprovació, si escau, en els següents termes. La Comissió Permanent ha acordat -diu- de proposar a l'Assemblea d'ajornar l'examen del text fins a una propera sessió, en consideració a les diverses esmenes i propostes d'acord presentades per un grup de Consellers Generals, les quals haurien d'ésser objecte d'examen.

El M.I. Sr. Jordi Font manifesta la seva oposició a aquesta proposta, per considerar que si s'ha comès l'equivocació d'introduir a l'ordre del dia l'examen d'un document, respecte al qual no s'havia disposat del temps legal per a contestar, entén que s'hauria d'anul·lar amb la finalitat d'ésser introduït en una propera sessió. Personalment, estima que no s'ha de fer pedaços, sinó d'utilitzar els mecanismes reglamentaris sobre els terminis de presentació dels textos, amb la finalitat que la Comissió legislativa disposi del temps suficient per analitzar tots els documents relacionats amb el tema.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General indica que cal diferenciar el tractament de les propostes d'acord i de les esmenes, car aquestes darreres han seguit els tràmits legals, però les primeres potser haurien d'ésser incloses en una propera sessió de Consell.

El M.I. Sr. Ramon Canut manifesta el seu acord a la proposta formulada pel M.I. Sr. Sub-Síndic General.

Sotmesa a l'Assemblea, el M.I. Sr. Sub-Síndic General declara **aprovada per majoria** la proposta d'acord d'ajornar l'examen de la Proposició de Llei de modificació del Reglament Laboral, amb tota la documentació que l'acompanya, per una propera reunió del Consell General, que es celebraria en el marc de la Sessió Tradicional de Sancogesma.

El Sr. Secretari General es refereix a una qüestió tècnica que afecta l'escrit d'esmenes i de propostes d'acord formulat per un grup de MM.II. Srs. Consellers Generals, en el sentit que potser seria adient una nova presentació davant la Sindicatura d'aquest document, per tal de donar a les diferents figures jurídiques el tràmit que els correspon.

El M.I. Sr. Albert Pintat exposa que potser el Sr. Secretari té raó respecte a la possibilitat que existeixi un dubte, sobre l'estricta legalitat de les esmenes formulades per un grup de Consellers Generals, però vol significar que el Reglament del Consell General no és massa explícit en aquest tema, i cita com exemple que la Proposició de Llei no està firmada pel President de la Comissió que la presenta, com és costum. Això no obstant, considera que aquests petits detalls no haurien d'ésser tractats com a qüestions essencials, en atenció a la complexitat del tema que és objecte de regulació i a les diverses fonts de llei que existeixen en el camp laboral. Finalment, manifesta que si s'ha de retirar el document presentat per un grup de Consellers Generals vol dir que està mal fet, i personalment no ho pot admetre, i més quan aquesta opinió es basa en criteris unilaterals.

El M.I. Sr. Josep Ma Rossell manifesta que, segons l'Article 78 del Reglament del Consell General, la forma de presentació d'aquest document és incorrecta, car conté diversos vicis de forma.

El M.I. Sr. Josep Cases assenteix a l'afirmació anterior, indicant que és possible. Però considera que també existeix un vici de forma en la presentació d'una Proposició de Llei no signada.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General informa que aquests documents s'acompanyen per carta, i que la lletra òbviament està firmada pel President de la Comissió.

El M.I. Sr. Joan Martínez indica que en el Reglament del Consell General no hi figura, en cap lloc, que la Proposició de Llei hagi d'ésser signada, fora de la carta amb la què s'acompanya.

El M.I. Sr. Jordi Farràs exposa que els problemes de procediment poden tenir la seva importància, però considera que ja han estat suficientment tractats a nivell de la Comissió Permanent, la qual ha arribat finalment a un acord, que ha estat plantejat davant el Ple. En conseqüència, estima que l'Assemblea ja s'ha pronunciat per assentiment sobre la qüestió, i demana que es passi al punt següent.

No hi ha més intervencions, i es passa, doncs, al punt que figura a continuació.

9. Examen pel procediment de lectura única i, si escau, aprovació del Projecte de Llei de ratificació d'un avenç de fons, aprovat pel Govern en la seva sessió del 4 d'abril proppassat.

El M.I. Sr. Josep Garrallà manifesta que aquest document no ha estat adreçat als membres de l'Assemblea amb els cinc dies d'antelació previs a la celebració de la sessió del Ple, tal com estableix el Reglament del Consell General.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General cedeix la paraula al Sr. Secretari General, en tractar-se d'una qüestió de procediment. Aquest darrer exposa que el text fou adreçat als membres de la Cambra junt amb la convocatòria, és a dir, amb set o vuit dies d'antelació a la celebració de la sessió d'avui. I precisa, que el M.I. Sr. Josep Garrallà potser es refereix als punts Núms. 10 i 11 els quals, efectivament, no foren tramesos dins d'aquell termini, per no haver estat examinats encara per la Comissió Permanent.

El M.I. Sr. Jordi Farràs exposa que, efectivament, aquest Projecte de Llei fou rebut junt amb la convocatòria de Consell.

Acte seguit, es procedeix a la lectura del Projecte de Llei de ratificació d'un avenç de fons (Reg. Núm. 136-A del 6-04-90) que recull l'aprovació d'un crèdit extraordinari per un import de 130 milions de pessetes. I s'obre el torn d'intervencions que s'exposa a continuació.

El M.I. Sr. Josep Cases sol·licita conèixer l'opinió de la Comissió legislativa d'Economia, Finances i C.E.E. sobre el text.

El M.I. Sr. Enric Pujal informa que el Projecte de Llei no ha estat mai a l'ordre del dia d'aquesta Comissió.

El M.I. Sr. Ramon Canut manifesta recordar que se'n va parlar en el si de la Comissió legislativa d'Economia, Finances i C.E.E., si bé com a simple comentari.

El M.I. Sr. Enric Pujal reitera la seva afirmació precedent, tot indicant que potser se'n va parlar de manera informal, fora de la Comissió, però ell personalment no ho té present.

El M.I. Sr. Ramon Canut, per la seva part, reproduïx la seva intervenció anterior, tot afegint que possiblement no es va donar al tema excessiva importància.

El M.I. Sr. Albert Pintat indica que, a nivell de la Comissió legislativa d'Economia, Finances i C.E.E., no s'ha tractat mai d'aquest tema.

El M.I. Sr. Jordi Mas considera que s'està fent un trist paper discutint sobre si hi ha o no informes sobre el tema, i si se n'ha parlat o no. Com a Consellers Generals considera que cal tenir més dignitat, i fer les coses com cal.

El M.I. Sr. Francesc Grau s'expressa en els mateixos termes, tot indicant que no es perdi més el temps en consideracions intrascendents, i que es passi d'una vegada per totes a l'aprovació o desestimació del Projecte de Llei.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General informa que, tradicionalment, els Projectes de Llei de ratificació d'avenços de fons han estat tramitats a l'Assemblea pel procediment de lectura única, i aquest procés evita, precisament, el tràmit d'aquests documents en les Comissions legislatives.

El M.I. Sr. Josep Cases precisa que la seva demanda anava adreçada a conèixer l'opinió de la Comissió legislativa d'Economia, Finances i C.E.E., en el supòsit de que en tingués una opinió formada, al marge de tota altra consideració sobre qüestions de procediment.

El M.I. Sr. Ramon Canut exposa que aquest tema també ha estat tractat a nivell de la Comissió legislativa de Turisme i Esport, la qual en donà el seu parer favorable.

No hi ha més intervencions, i en no formular-se cap objecció, el M.I. Sr. Sub-Síndic General declara **aprovat per assentiment** el Projecte de Llei, i amb ell la Llei d'aprovació d'un crèdit extraordinari per ratificació d'un avenç de fons, amb el text següent:

(**** La Llei ha estat objecte de publicació en el Butlletí Oficial ****)

10. Informació sobre la tramitació, debat i aprovació del dossier sobre la situació andorrana en el si del Consell d'Europa.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General efectua una breu introducció del tema que ha d'ésser objecte d'examen, amb una referència a les gestions que han estat realitzades prop dels parlamentaris del Consell d'Europa, i dels organismes d'aquesta institució.

A continuació, es dóna lectura a l'informe elaborat pels serveis de la Secretaria General, en relació a la tramitació del Report sobre la situació andorrana en el si del Consell d'Europa. Aquest document té el contingut següent:

(**** El document ha estat repartit amb anterioritat ****).

Finalitzada la lectura, el M.I. Sr. Sub-Síndic General suspèn la sessió. És un quart de dos de la tarda, aproximadament.

A un quart i cinc de cinc reprèn la sessió, amb el torn d'intervencions sobre el tema que ha estat tractat en la sessió matinal.

El M.I. Sr. Jordi Mas observa, en primer lloc, que en l'informe sempre es parla de cercar unes peticions del Consell General i del Govern d'Andorra, i com a Conseller General desconeix quines són, ja que tan sols està informat sobre l'existència del report elaborat per una Comissió de Parlamentaris del Consell d'Europa. Per això, considera que no es pot parlar del Consell General, puix les peticions no han estat aprovades pel Ple. Suposa, doncs, que és una Comissió de Consellers Generals la que ha realitzat aquestes gestions, però en cap cas en nom del Consell General.

En segon terme, manifesta que semblaria ésser que les peticions es basaven en les esmenes presentades per l'Eurodiputat Sr. Manuel Fabra. Constata, també, que aquestes demandes foren recollides favorablement pels anglesos i pels alemanys, però, a l'hora de la veritat, observa que totes les esmenes foren retirades en favor del text inicial de l'informe, salvat d'una esmena presentada pel Sr. Bruno Steganini. En conseqüència, considera que les gestions només han portat al fracàs, perquè no s'ha reprès allò que inicialment es defensava.

Al mateix temps, el M.I. Sr. Jordi Mas recorda que quan els Parlamentaris del Consell d'Europa es desplaçaren al Principat, van mantenir un seguit d'entrevistes amb diverses persones i institucions del País, algunes de les quals més aviat anaven teledirigides i mancaven de qualsevol objectivitat, atès que es retrobaven constantment les mateixes persones o familiars d'aquestes. Tanmateix, les conclusions del report sobre el respecte als drets humans dins d'Andorra, que havia constituït el motiu principal de creació de la Comissió, eren favorables. Això no obstant, aquesta constatació no ha estat obstacle perquè s'efectuïn en el report un seguit de recomanacions, que considera fora de lloc, sobre el sistema electoral i la constitució escrita, entre altres, quan alguns dels països representats al Consell d'Europa ni tenen constitució escrita, ni disposen d'un sistema electoral equivalent.

Finalment, voldria significar que les recomanacions del Consell d'Europa no són vinculants per aquells països, com Andorra, que no en formen part, per això considera com a superflu tot allò que puguin dir, si bé també es pot considerar com a ingerències en els afers interns del Principat. I conclou, tot indicant que tot aquest procés no ha portat a res.

El M.I. Sr. Miquel Aleix manifesta estar en desacord amb la intervenció precedent, principalment, respecte a aquelles consideracions que s'efectuen sobre el resultat final de l'informe i de la resolució adoptada pel Consell d'Europa, perquè opina que si aporten molt,

tant si es considera que s'ha modificat substancialment el primer report que es volia fer sobre Andorra, gràcies a l'esmena del Sr. Manuel Fabra que permeté d'obrir el camí del pacte, ja que es feia un greuge a Andorra en la primera part de la resolució inicialment presentada pels "Co-rapporteurs" Srs. Pontillon i De Puig, com per les gestions efectuades pels Consellers Generals nomenats per la Comissió Permanent. El treball efectuat -afegeix- ha estat important i positiu, car s'obre certes portes a Andorra que fins ara havien estat tancades. Considera igualment que cal retre homenatge a l'ajut aportat pel Sr. Fabra, pels grups Conservador anglès i Demòcrata-Cristià, i pels parlamentaris alemanys, que han permès d'examinar el dossier andorrà amb profunditat i, al final, assolir els anhels de la Comissió Permanent, almenys en aquells temes que es consideraven com a objectius mínims, com eren: la possibilitat de que Andorra pogués adherir-se al Consell d'Europa, i la supressió de tota qüestió que pugui suposar una ingerència en els afers interns del Principat. Aquestes fites pensa que han estat plenament assolides.

El M.I. Sr. Jordi Mas remarca que, dels documents que disposa, se'n dedueix que les esmenes del Sr. Manuel Fabra no han prosperat.

El M.I. Sr. Francesc Grau manifesta que la Comissió Permanent va adoptar un seguit d'acords, per unanimitat, sobre el Consell d'Europa, i ha estat puntualment informada de les gestions realitzades. Al mateix temps, s'examinaren el report i les informacions de què es disposaven, amb la col.laboració d'un assessor, el qual anava recollint informació periòdicament. En base a aquest treball, i conscient de la importància de la qüestió, la Comissió Permanent diu- va preparar a través del Sr. Manuel Fabra una alternativa a la proposta inicial dels "Co-rapporteurs" que, ben entès, era molt ambiciosa i favorable al Principat però, igualment, difícilment assolible. Per això -afegeix- es prepararen unes esmenes de transacció amb les què quedaven salvats els dos aspectes essencials que ha destacat el M.I. Sr. Miquel Aleix, evitant la Comissió de Seguiment i establint la possibilitat de que Andorra pogués adherir-se al Consell d'Europa, la qual cosa representa un èxit important.

A continuació, el M.I. Sr. Francesc Grau remarca que la postura de la Comissió Permanent fou adoptada per unanimitat, tal com el M.I. Sr. Jordi Mas hauria de saber a través del representant de la Parròquia d'Encamp en aquest òrgan. I conclou tot indicant que la Comissió Permanent era conscient que tenia en mans una qüestió delicada, que havia d'ésser tractada amb precaució, cosa que ha motivat que no s'hagi presentat a informació del Consell General fins al dia d'avui.

El M.I. Sr. Jordi Farràs informa que els tres punts aconseguits mercès a les gestions realitzades són els següents:

1. D'evitar que es tanqués la possibilitat d'accés d'Andorra al Consell d'Europa.
2. De suprimir la Comissió de vigilància que es volia imposar, a l'estil d'aquelles que es creen per països que contravenen els drets de l'home, com Africa del Sud i, probablement, Israel.
3. D'afegir la recomanació d'elaborar una constitució, la qual cosa és positiva per al País.

El M.I. Sr. Jordi Farràs es refereix igualment a la importància del Consell d'Europa, malgrat el seu caràcter d'òrgan consultiu, la qual prové, segons indica, del fet que els seus membres, o els companys de grup, formin part de l'Assemblea Parlamentària europea i d'altres

organismes internacionals, per la qual cosa les directives adoptades pel Consell d'Europa poden generar conseqüències en altres institucions europees.

Respecte a l'esmena presentada pel Sr. Manuel Fabra indica que, en realitat, es tractava d'una jugada de poker, en el sentit que tenia possibilitats de prosperar, però igualment les tenia el report inicial dels Srs. Pontillon i De Puig. Això no obstant, exposa que el caràcter consultiu del Consell d'Europa pressuposa que s'intenti, en tots els supòsits, de cercar una solució concertada i, en el cas andorrà, la iniciativa provingué dels mateixos parlamentaris del Consell d'Europa.

El M.I. Sr. Jordi Mas manifesta, primerament, que no li preocupava massa la creació d'una Comissió de Seguiment per part del Consell d'Europa, puix el primer report dels Srs. Pontillon i De Puig ja precisava que a Andorra es respecten els drets humans. Així mateix, considera que si la referida comissió s'havia de crear per fer un seguiment sobre les recomanacions d'aquesta institució, també altres països com Anglaterra o França n'haurien de tenir una. Tanmateix, admet que els parlamentaris del Consell d'Europa estan relacionats amb altres institucions supranacionals, inclús més importants que el Consell d'Europa, però personalment el van decebre molt a causa del procediment emprat en les diverses consultes que realitzaren dins del Principat. En realitat -diu- les entrevistes que mantingueren en aquella ocasió ja estaven previstes amb anterioritat, i ells mateixos es limitaren al programa fixat sense realitzar cap mena d'investigació, per la qual cosa el resultat no podia ésser en absolut objectiu. Per aquestes raons, exposa que no es pot pronunciar sobre el contingut del report.

Finalment, el M.I. Sr. Jordi Mas indica que, al marge del fet que el Conseller General de la seva Parròquia present a la Comissió Permanent l'informi sobre els temes tractats, aquesta no té la facultat d'adoptar decisions i prendre iniciatives en nom del Consell General.

El M.I. Sr. Josep Cases opina que seria interessant de conèixer el contingut de l'esmena del Sr. Manuel Fabra per comprendre l'abast d'allò que s'ha aconseguit. També demana quina funció desenvolupava el Govern en un afer exclusivament parlamentari.

El M.I. Sr. Francesc Grau manifesta estar d'acord en considerar que l'actuació dels "Co-rapporteurs" del Consell d'Europa no ha estat correcta, i així -diu- ho denunciaren públicament, tant a nivell d'alguns líders de grups polítics del Consell d'Europa, com en la reunió prèvia al Ple de l'Assemblea de Parlamentaris que tractava de l'afer d'Andorra. Però remarca que és significatiu el canvi de postura dels "Co-rapporteurs", i com a fet demostratiu cita la intervenció del Sr. Robert Pontillon davant l'Assemblea, que en res tenia a veure amb el report. Tanmateix, espera que aviat es podrà disposar de la documentació oficial del Consell d'Europa, per tal de poder completar les informacions de què es disposen i parlar-ne novament davant el Consell General.

El M.I. Sr. Ramon Canut exposa que les esmenes presentades pel Parlament Andorrà, a través de la seva Comissió Permanent, i concertades amb el Govern d'Andorra, són evidents. Així mateix, destaca que quan es rebí la documentació oficial del Consell d'Europa, es podrà analitzar en tota la seva extensió el canvi d'actitud dels "Co-rapporteurs" respecte del primer report i dels projectes de directiva i recomanació que havien plantejat inicialment.

Per altra part, palesa la seva estranyesa per la posició adoptada pel M.I. Sr. Jordi Mas, que únicament es pot entendre pel fet de no estar informat pel seu company de Parròquia, ja que la Comissió Permanent sempre ha actuat de forma unànime, excepte en la composició de la comissió encarregada de menar les gestions a l'estranger. I afegeix que la seva estranyesa

és més evident, per quant el M.I. Sr. Roc Rossell els felicità personalment pels resultats obtinguts.

Pel que fa a l'esmena presentada pel Sr. Bruno Steganini, en nom de la Comissió d'Afers Jurídics del Consell d'Europa, sobre la necessitat d'elaborar una constitució escrita, voldria significar que en el decurs de la visita de la Comissió del Consell d'Europa a Andorra el mes d'abril de 1989, aquesta idea ja es trobava present, però a resultes dels contactes mantinguts en aquell moment, es féu substituir aquesta iniciativa per instruments constitucionals, i ara s'ha tornat a fer canviar. Finalment, s'adreça al M.I. Sr. Jordi Mas per indicar-li que com a membre de la legislatura anterior devia estar informat d'aquest cas, per això demana que quan es parli de quelcom es faci amb fonament de causa.

El M.I. Sr. Cap de Govern intervé per al·lusions, en resposta a la demanda del M.I. Sr. Josep Cases, tot indicant que el Govern no ha tingut més intervenció en l'afer, que per facilitar als Consellers Generals designats per la Comissió Permanent els contactes amb els parlamentaris que es desitjaven retrobar. També manifesta que es queda amb les ganes de donar contesta al M.I. Sr. Jordi Mas, però que tindrà ocasió més endavant.

El M.I. Sr. Jordi Mas respon al M.I. Sr. Ramon Canut, i indica que no disposa de facultats telepàtiques, per això remarca que quan ha afirmat que no disposava de suficients criteris per a pronunciar-se, era perquè no ha tingut a les mans la documentació que el M.I. Sr. Ramon Canut ha disposat.

Respecte a la referència que s'ha realitzat sobre la legislatura anterior, exposa que ell personalment s'hauria de pronunciar, amb caràcter previ, respecte a si vol o no una constitució, i això -diu- encara no he tingut l'ocasió de fer-ho. Aleshores, manifesta que en el seu moment dirà allò que pensa sobre la modificació terminològica.

El M.I. Sr. Francesc Grau considera que seria positiu de preveure un nou debat, més profund, quan es disposi de la documentació oficial del Consell d'Europa, que permetrà fer afirmacions amb fonament de causa i discutir en condicions d'igualtat. Per això, demana que es suspengui el debat.

El M.I. Sr. Albert Pintat indica que per tal de valorar correctament les modificacions introduïdes a última hora, seria molt adient de poder disposar, en el debat sol·licitat pel M.I. Sr. Francesc Grau, de l'esmena formulada pel Sr. Manuel Fabra.

El M.I. Sr. Ramon Canut recorda que el Sr. Manuel Fabra va retirar la seva esmena.

No hi ha més intervencions per part dels MM.II. Srs. Consellers Generals, i recollint el suggeriment formulat, el M.I. Sr. Sub-Síndic General exposa que se'n podrà discutir en una nova ocasió, si bé, entretant, s'intentarà completar la documentació que els membres de l'Assemblea ja disposen amb tota altra informació que sigui adreçada a la Sindicatura.

11. Informació sobre les reunions mantingudes per una Delegació del Consell General i del Govern amb els Serveis de SS.EE. els Coprínceps.

Després d'una breu introducció del M.I. Sr. Sub-Síndic General, es dona lectura al report elaborat pel Sr. Secretari General sobre el desplaçament a París d'una Comissió del Consell General i del Govern, del 22 al 24 de març d'enguany, per entrevistar-se amb els Serveis de S.E. el Copríncep Francès. Aquest document és del tenor següent:

(**** El report ha estat repartit amb anterioritat ****).

No hi ha intervencions respecte a aquest document, raó per la qual es passa a la lectura de l'acta de la reunió mantinguda, el dia 30 d'abril passat, per la mateixa delegació del Consell General i del Govern, a la Vegueria Episcopal d'Andorra la Vella, amb els Serveis de S.E. el Copríncep Episcopal. El text d'aquest escrit, transcrit íntegrament, diu:

(**** L'acta ha estat repartida amb anterioritat ****).

Finalitzada la lectura, es produeixen les intervencions següents:

El M.I. Sr. Jordi Mas aporta un aclariment a una intervenció del M.I. Sr. Cap de Govern respecte al control deontològic de les emissions de ràdio i televisió, exposant que l'Article 3 de la Llei de l'O.R.T.A. afecta igualment les emissions difoses per les entitats públiques com privades.

El M.I. Sr. Cap de Govern exposa que l'acta és el reflex d'una entrevista, en què es formularen diverses opinions sense altra transcendència, i que no obliguen a ningú. Potser de la simple lectura del document -diu- el M.I. Sr. Jordi Mas tingui raó, però considera que caldria reflexionar-hi més.

El M.I. Sr. Jaume Bartumeu exposa que el contingut de l'acta fou convingut entre les parts, i no recull la transcripció literal d'allò que es va dir, però creu que el Consell General ha de tenir present com a element de reflexió en el moment de desenvolupar la Llei de l'O.R.T.A., que la Mitra insistí molt en preservar les competències de l'E.N.A.R., i l'Article 3 indueix a conflictes de competències. Per això considera que caldrà definir de forma clara fins a on es vol portar el control deontològic, i fins a on s'entén que el susdit control l'ha de portar l'E.N.A.R.

El M.I. Sr. Jordi Mas opina que si existeix prèviament un control deontològic portat des de casa, difícilment els altres podran trobar quelcom de malament.

El M.I. Sr. Jaume Bartumeu remarca que la Llei de l'E.N.A.R. ha d'ésser respectada, perquè com a tal ha estat promulgada i acceptada per l'Assemblea.

El M.I. Sr. Enric Pujal indica que, malgrat les informacions puntuals que els facilita el Conseller General de la Parròquia que forma part de la Comissió Permanent, hi ha quelcom en aquests dos desplaçaments que cal comentar. Respecte al desplaçament a París, informa que la Comissió Permanent va rebre una còpia del report vuit o deu dies després de la tornada, mentre que l'acta de la reunió celebrada a la Vegueria Episcopal no s'ha rebut fins fa pocs dies a causa de la conformitat que totes les parts havien de donar al seu contingut. Al marge d'això, destaca que el report apareix signat únicament pel Secretari General en Funcions del Consell General, en tant que l'acta conté a més a més la signatura del Secretari de la Delegació Permanent de la Mitra, i pregunta quina és la causa.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General contesta que l'acta, emesa pels dos Secretaris, fou objecte de revisió i conformitat entre els assistents, mentre que el report recull únicament la posició d'una de les parts.

El Sr. Secretari General indica que la diferència tècnica entre ambdós documents prové de llur mateixa denominació. El report -diu- és un document unilateral, és a dir que no ha estat acceptat per totes les parts que hi apareixen concernides, sinó que recull tan sols la posició d'una d'elles. En canvi l'acta -afegeix- és un document acceptat per les parts assistents a la reunió, i ha de recollir totes les signatures. En aquella ocasió, es decidí expressament que fossin els Secretaris de la Mitra i del Consell General que signessin el document.

El M.I. Sr. Enric Pujal considera que el procediment emprat amb la Mitra és perfecte, perquè la signatura del document implica l'adopció d'un compromís, però pregunta perquè no s'utilitza la mateixa fórmula amb els serveis de París.

El Sr. Secretari General contesta que possiblement per analogia amb el procediment emprat en l'elaboració del report sobre la remesa de la Quèstia.

El M.I. Sr. Jordi Font s'interessa pel calendari de reunions que fou objecte de debat en ambdues ocasions, i pregunta si hi ha quelcom de previst.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General contesta que de moment no hi ha res concretat.

El M.I. Sr. Miquel Aleix puntualitza que valdrà la pena que en una posterior reunió del Consell General, i a iniciativa de la Cambra, s'intenti sol·licitar de que s'agiliti el procediment d'actuació que ha de menar a la realització de reunions tripartides, per tal d'avançar en el problema institucional.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General afegeix que seria molt útil que la Comissió Permanent, si el Consell General no hi veu inconvenient, s'encarregués de realitzar les gestions oportunes per tal d'agilitar el procés de fixació del calendari de treball i l'inici de les reunions tripartides.

El M.I. Sr. Jordi Mas manifesta que l'examen d'aquests documents permet en aquesta sessió, tan sols, que els Consellers Generals es puguin assabentar del contingut d'unes reunions mantingudes amb els Serveis dels Coprínceps, i així ell personalment ho considera. Així mateix, remarca que, segons es desprèn dels textos, caldrà una concertació prèvia entre els Serveis dels Coprínceps abans que s'iniciïn noves actuacions, la qual cosa el mena a reflexionar sobre la conveniència que s'efectuïn reunions tripartides.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General remarca que únicament s'ha obert un nou procés, però és evident que caldrà anar vers la celebració de reunions on les tres parts hi siguin representades.

El M.I. Sr. Josep Cases demana que consti en acta, en nom dels MM.II. Srs. Consellers Generals de la Parròquia de Sant Julià de Lòria, la manifestació següent:

“Jo volia dir Sr. Síndic de que una cosa sí que està clara, i és de que penso que el que es té que discutir a les reunions tripartides o bipartides, tenen que ésser els acords que pugui prendre el Consell General. Els Consellers de Sant Julià ja es van manifestar, en el seu moment, que van dir que a París ells no hi eren; no hi estaven representats, i a la reunió que hi va haver a la Vegueria Episcopal els Consellers de Sant Julià tampoc no es van considerar representats.”

Finalment, precisa que aquesta manifestació ja fou realitzada pel M.I. Sr. Joan Jordi en una reunió de la Comissió Permanent, i en voldria deixar constància en una acta del Consell General.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General exposa que a les reunions de París i de la Vegueria Episcopal hi eren invitats la Sindicatura i el Govern, però que en consideració a l'especial situació de la Sindicatura, la Comissió Permanent va facultar el M.I. Sr. Sub-Síndic General per tal que designés un membre de l'Assemblea que l'acompanyés.

El M.I. Sr. Josep Cases vol significar que la curta experiència de que disposa com a Conseller General, li ha ensenyat que el tema de la Reforma Institucional correspon en

exclusiva al Consell General, i que les reunions sobre aquesta qüestió eren preparades per la Comissió Permanent que, al mateix temps, hi assistia.

El M.I. Sr. Albert Pintat sol·licita que consti en acta la intervenció que realitza a continuació:

“Per reprendre la constància en acta que ha llegit el Sr. Roc Rossell al començament, tot el que fa referència al tema de Reforma, s’ha fet aquesta constància en acta, perquè nosaltres entenem de que és un tema capital i important, i convé fonamentar-lo des del primer moment amb fonaments sòlids, i ben construïts. Aleshores, per això varem demanar aquell Consell Extraordinari, no com s’ha dit amb ànim de protagonisme, sinó perquè quedi ben clar quin és el mandat que sortirà d’aquesta Cambra. Aquí veig, per exemple, que es parla de fer unes cartes als Delegats Permanents, que comencem a treballar. De moment, aquest Consell encara no s’ha pronunciat què vol i com vol la Reforma. Recordem que aquest Consell del dia divuit és especial per això. Si tots tenim una mica de paciència, aquest Consell potser podrà ésser molt sòlid, que potser estem tots d’acord, no ho sé. Però vull dir que anticipar el diàleg volent potser fer una sortida abans de l’altra, i jo ho he dit primer, crec que és la responsabilitat de la Sindicatura de saber dirigir i vetllar perquè es respecti aquest Consell que varem demanar, que no és ànim de voler posar-nos cap medalla, sinó que realment aquesta Cambra parli d’una forma ben clara què vol, què entén, i quins acords surten ben clars d’aquesta Cambra.”

El M.I. Sr. Sub-Síndic General indica que els passos realitzats no constitueixen treball perdut, ans al contrari. En la seva opinió, tots els membres de la Cambra porten el mateix camí i treballen amb la mateixa intenció. Això no vol dir -exposa- que avui es tracti un tema, i el dia del Consell Extraordinari no es pugui examinar la mateixa cosa, o anar més enllà. En tot cas, afegeix que cal tenir present que s’ha iniciat un procés capital per al País.

Aquesta intervenció clou el debat sobre el present punt, raó per la qual es passa, tot seguit, a examinar el darrer dels temes previstos per a aquesta sessió.

12. Examen i, si escau, aprovació d’una Proposta de declaració d’alienabilitat d’unes parcel·les situades al carrer Prat de la Creu, a la zona dels entorns de Casa de la Vall, afectades per l’operació de permuta amb els Srs. Xavier Coma Dolsa, Joan Armengol Pal i Joan Cuberes Tomàs.

Durant l’examen d’aquest tema els MM.II. Srs. Antoni Armengol i Josep Anton Ribes han romàs fora de la Sala de Sessions.

El M.I. Sr. Sub-Síndic General exposa que amb l’eventual aprovació d’aquesta proposta quedarà completat el procés d’accessió a la titularitat pública, per compra o permuta, de la totalitat dels terrenys que figuren al dessota de Casa de la Vall.

El M.I. Sr. Enric Dolsa significa que la Comissió legislativa de Serveis Públics fou informada pel M.I. Sr. Conseller de Serveis Públics sobre el contingut d’aquest projecte, i en va donar per unanimitat el seu parer favorable.

Es dóna lectura a la Nota-Informe que acompanya la Proposta d’Acord (Reg. Núm. 123-A del 24-05-90) i, tot seguit, a la referida proposta d’acord, de data 22 de maig de 1990, que té el contingut íntegre següent:

“Proposta d’acord

“És un vell desig del M.I. Consell General ordenar l'entorn de Casa de la Vall. Seguint aquesta línia el M.I. Consell General ha promogut i dut a terme, en el decurs dels darrers anys, diverses actuacions amb el fi d'anar consolidant la protecció de l'entorn i dotar d'uns millors serveis i instal·lacions a tot el conjunt.

“Malgrat aquesta voluntat, donada la situació actual, els condicionaments urbanístics de l'entorn i la manca de terrenys públics suficients, és molt difícil resoldre els problemes derivats d'unes deficientes comunicacions i la previsible creació de nous edificis per a fer front a les necessitats actuals i futures.

“El Govern conscient que la millor solució és aconseguir que el conjunt pugui gaudir d'accés directe des del Carrer Prat de la Creu i Carrer Doctor Vilanova ha efectuat múltiples gestions amb la voluntat de poder disposar de terrenys públics des de la cruïlla d'ambdós carrers fins l'alçada de l'actual edificació destinada a Centre de Detenció.

“Amb la finalitat d'anar avançant en aquest sentit, el Govern ha realitzat diverses gestions prop del Sr. Xavier Coma Dolsa, havent arribat finalment a la signatura d'un Contracte de Permutes i Cessions amb cadascuna de les parts.

“De manera simultània amb aquest Conveni de permuta el Govern també ha efectuat gestions prop dels Srs. Joan Cuberes Tomàs i Joan Armengol Pal signant, en data 18 de maig de 1990, altres contractes de permuta de terrenys que tenen per objectiu donar accés a la propietat del Patrimoni Nacional situat a la Partida de Tobira i que forma part de l'anomenat “Prat de Rull” adquirit a la Fundació Clara Rabassa.

“Pels motius expressats,

“Considerant que una transacció sobre béns públics ha de subjectar-se a les mateixes garanties formals que si es tractés d'una alienació.

“Vist allò que estableixen els Articles 88 i concordants del vigent Codi de l'Administració.

“Vista la taxació pericial efectuada pel tècnic Sr. Josep Ma Vila i Bresco, que atribueix un valor similar a les parcel·les objecte de permuta i cessió.

“El Govern proposa al Ple de la Cambra l'adopció del següent:

“Acord:

“Primer i únic.-	Es declara l'alienabilitat de les parcel·les situades al Carrer Prat de la Creu d'unes superfícies de 300 m ² , 164 m ² i 51,30 m ² afectades per l'operació de permuta amb els Srs. Xavier Coma Dolsa, Joan Armengol Pal i Joan Cuberes Tomàs, respectivament.”
------------------	---

El M.I. Sr. Joan Santamaria aporta diversos complements d'informació, tot indicant que per part del Govern ha estat una satisfacció haver pogut concloure les gestions iniciades pel Govern anterior, amb l'objectiu de resoldre definitivament els entorns de Casa de la Vall i, per altra banda, de resoldre l'accés a la finca dita de la “Clareta o Prat del Rull”, que enllaçarà amb un carrer provinent del Prat de la Creu on es construeix actualment una edificació. Finalment, vol fer constar la bona disposició dels diferents propietaris contactats, que han donat les màximes facilitats per portar a terme aquestes permutes, i opina sincerament que l'acord aconseguit és més que acceptable.

No hi ha més intervencions, i el M.I. Sr. Sub-Síndic General sotmet a l'Assemblea la Proposta d'Acord precedent, i la declara **aprovada per assentiment**, en no formular-se cap objecció, segons els termes que figuren en la transcripció anterior.

I després de recordar, que la sessió en la què tindrà lloc el debat sobre l'orientació política del Govern, es celebrarà la setmana vinent, el M.I. Sr. Sub-Síndic General suspèn la sessió. És un quart menys cinc de set del vespre.

P.O. del M.I. Consell General
El Secretari General en funcions

V. i P.
El Sub-Síndic General